Dosarul: nr.2ai-177/24(2-21115621-02-2ai-17052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - Gh. Mîțu

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând apelul declarat de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****, în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** împotriva Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău cu privire la validarea propririi și încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 martie 2024, prin care cererea a fost respinsă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 09.11.2022 administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi către terții popriți Consiliul municipal Chișinău și Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” privind încasarea sumei de 2 769 345,20 lei.
2. În motivarea cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.05.2022 s-a constatat insolvabilitatea SRL ”Sevacons”, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Sevacons”.
3. Notează că, în cadrul procesului de insolvabilitate, administratorul insolvabilității a constatat că, terţii popriţi datorează SRL ”Sevacons” suma de 2769345,20 lei, rezultată din neachitarea proiectării şi executării lucrărilor de strămutare a porțiunii de LEA 110KW Străşeni - CET2/Străşeni - CET1 de pe sectorul dublu circuit, între pilonii 153 - 157 pe terenurile adiacente.
4. Indică că, lucrările nominalizate au fost efectuate de către SRL ”Sevacons” în scopul executării Contractului de colaborare şi investiţii nr.01-11 din 20.01.2011

încheiat între ÎM ”Direcţia Construcţii Capitale” şi SRL ”Sevacons” şi Acordul-cadru din 27.06.2012 privind strămutarea porţiunii de LEA 110 kW nominalizate.

5. Potrivit contractului de colaborare și investiții nr.01-11 din 20.01.2011 încheiat între ÎM ”Direcția Construcții Capitale” și SRL ”Sevacons”, ultima s-a obligat la construirea unui complex locativ pe terenul cu suprafaţa de 0,3252 ha din mun.Chişinău, str.Studenţilor, pentru angajaţii din sfera bugetară, conform Deciziei CMC nr.14/23-3 din 02.12.2010.

6. Relevă că, în cadrul executării contractului, a apărut necesitatea degajării terenului de linia electrica LEA – 110 KW Străşeni-CET2/Străşeni-CET 1 care îl traversa.

7. Menționează că, prin Acordul-cadru din 27.06.2012, SA ”Red Union Fenosa" şi terţul poprit ÎM ”Direcţia construcţii capitale a Primăriei mun. Chişinău” au convenit asupra strămutării LEA nominalizate.

8. Însă, pentru a nu tergiversa executarea lucrărilor asumate conform Contractelor de investiţii semnate cu investitorii şi a Contractului de colaborare şi investiţii nr.01-11 din 20.01.2011, SRL ”Sevacons” a fost nevoită să execute din cont propriu serviciile de proiectare şi executare a lucrărilor de strămutare a LEA nominalizate, suportând cheltuieli în sumă totală de 2 769 345,20 lei (145 377 lei proiectare + 2 623 968,20 lei executare).

9. Astfel, susține că, aceste mijloace băneşti urmează a fi încasate în favoarea SRL ”Sevacons”, fiind cheltuieli suportate în scopul executării Contractului de colaborare şi investiţii nr.01-11 din 20.01.2011 încheiat între ÎM ”Direcţia Construcţii Capitale” şi SRL ”Sevacons” şi Acordul-cadru din 27.06.2012 privind strămutarea porţiunii de LEA 110 KW.

10. La data de 09.11.2023 administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****, a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând validarea popririi și încasarea sumei de 2 769 345,20 lei de la terții popriți Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Primarul General al mun.Chișinău.

11. Mai indică că, administratorul insolvabilității a respectat procedura prealabilă, expediind prin poștă somațiile de înștiințare a popririi. În așa mod, termenul de 30 de zile pentru sesizarea instanței de fond a fost respectat conform avizului de recepție.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 martie 2024, s-a respins cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității SRL ”Sevacons” către terții popriți Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun.Chișinău privind încasarea sumei.

13. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL ”Sevacons” către terții popriți Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul

municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Primarul General al mun.Chișinău privind încasarea sumei de 2769345,20 lei.

14. S-a încasat de la SRL ”Sevacons”, c/f *****, cu sediul în *****, MD-2014 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 08 aprilie 2024, administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 martie 2024, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

16. În motivarea cererii de apel, administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** a reiterat circumstanțele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată.

17. Suplimentar a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instabței de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

18. Indică că, terțul poprit secund a emis o notă informativă către primul, prin care a recunoscut datoria și a solicitat alocarea mijloacelor bănești, în acest sens fiind întocmit și un proiect de decizie CMC privind alocarea mijloacelor bănești.

19. Potrivit extrasului pentru DCC, se atestă că, fondator este Primăria mun.Chișinău, care în așa mod se indică în calitate de copârât.

Termenul de declarare a apelului:

20. În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

21. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

22. Conform art.8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

23. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la 28 martie 2024, iar apelul a fost declarat la data de 08.04.2024, prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

24. Studiind materialele cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul civil, consideră că, apelul declarat de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de validare a popririi și încasarea sumei, din următoarele considerente.
25. În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
26. Conform art.8 alin.(6) și (7) din Legea insolvabilității, (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.
27. Conform art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.
28. Potrivit dispozițiilor art.386 CPC, (1) Hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.
29. În conformitate cu art.387 CPC, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.
30. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
32. Din textul art.240 alin.(1) CPC se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
33. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin. (1), (2) și (5) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
34. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
36. Totodată, Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

37. După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.05.2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Sevacons”, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în funcția de administrator al insolvabilității SRL ”Sevacons” /f.d./.
38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.09.2022, s-a admis demersului administratorului insolvabilității SRL ”Sevacons”, Ciobanu Lilian privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Sevacons” /f.d.7-8/.
39. La data de 09.11.2022, administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere (ulterior concretizată) de validare a popririi către terții popriți Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău privind încasarea sumei de 2 769 345, 20 lei.
40. Fiind investită cu examinarea cauzei, instanța de insolvabilitate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 martie 2024, a respins cererea de

validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității SRL ”Sevacons” către terții popriți Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Primarul General al mun.Chișinău privind încasarea sumei.
41. A desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL ”Sevacons” către terții popriți Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Primarul General al mun.Chișinău privind încasarea sumei de 2769345,20 lei.
42. A încasat de la SRL ”Sevacons”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.
43. Colegiul civil, analizând legalitatea actului contestat în raport cu circumstanțele constatate, consideră neîntemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la respingerea cererii privind validarea popririi și încasarea sumei, reieșind din următoarele considerente.
44. Potrivit art.1 alin.(2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice sînt libere să stabilească pe bază de contract drepturile şi obligaţiile lor, orice alte condiţii contractuale, dacă acestea nu contravin legii.
45. Conform art.8 alin.(2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
46. În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
47. Conform art.10 alin.(1) și (2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
48. Potrivit art.11, lit.b) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.
49. Conform art.514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
50. Potrivit art.513 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
51. În conformitate cu art.512 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
52. Totodată, din prevederile art.572 alin.(1) și (2) Cod civil rezultă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Conform art.126 alin.(1) și alin.(11) din Legea insolvabilităţii, care statuează exhaustiv că sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.
54. Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.
55. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede expres că, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment a debitorului.
56. Instanța de apel reține că, potrivit materialelor cauzei se atesă cu certitudine că, poprirea privind încasarea sumei de 2769345,20 lei a fost înființată prin somația din 04.10.2022, care a fost recepționată de către terții popriți (f.d.19-21), însă lăsată fără răspuns și executare.
57. Temeiul creanței invocată în cererea de validare a popririi înaintată de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****, îl constituie facturile fiscale din 19.01.2012 și 29.08.2012, potrivit cărora, SRL ”Sevacons” a suportat cheltuieli în mărime de 2769345,20 lei pentru serviciile de proiectare și executare a lucrărilor de strămutare a LEA-110kV Străşeni-CET2/Străşeni-CET1.
58. Colegiul civil notează că, la materialele cauzei a fost anexat contractului de colaborare și investiții nr.01-11 din 20.01.2011 încheiat între Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, în calitate de ”Beneficiar”, pe de o parte, și SRL ”Sevacons”, în calitate de ”Antreprenor-Investitor”, pe de altă parte.
59. Potrivit pct.2.1. din contractul de colaborare și investiții nr.01-11 din 20.01.2011, SRL ”Sevacons” și-a asumat obligația de a asigura proiectarea și construcția ciclului zero din mijloacele financiare proprii.
60. Totodată, Colegiul reține că, în cererea de validare a proprii și încasare a sumei precum și în cererea de apel, administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** a invocat că, în cadrul executării contractului de colaborare și

investiții nr.01-11 din 20.01.2011, încheiat între Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” și SRL ”Sevacons”, a apărut necesitatea degajării terenului de linia electrică LEA-110kV Străşeni-CET2/Străşeni-CET1 care îl traversa.

61. Astfel, a fost încheiat Acordul-cadru din 27.06.2012 între SA ”Red Union Fenosa” (proprietar) şi terţul poprit ÎM ”Direcţia construcţii capitale a Primăriei mun.Chişinău” (beneficiar), potrivit căruia au convenit asupra strămutării LEA-110kV Străşeni-CET2/Străşeni-CET1 /f.d.11-13/.

62. Potrivit pct.4 din Acordul-cadru din 27.06.2012 s-a stabilit că, luând în considerație interesul exclusiv al Beneficiarului în executarea lucrărilor de strămutare LEA-110kV și prevederile art.27 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la energetică, nr.124 din 23.12.2009, toate coordonările, permisiunile și costurile legate de acestea vor fi în sarcina Beneficiarului.

63. Colegiul civil constată că, potrivit facturilor fiscale din 19.01.2012 și 29.08.2012, SRL ”Sevacons” a suportat cheltuieli în mărime de 2769345,20 lei pentru serviciile de proiectare și executare a lucrărilor de strămutare a LEA-110kV Străşeni-CET2/Străşeni-CET1, întru executarea lucrărilor asumate conform contractului de colaborare și investiții nr.01-11 din 20.01.2011 încheiat între Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” și SRL ”Sevacons”. Faptul dat atestă existența între SRL ”Sevacons” și terțul poprit Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” a unor raporturi juridice civile obligaționale ce rezultă din contractul menționat.

64. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil conchide că, instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere corespunzătoare probelor prezentate de către debitor în susținerea cererii de validare a popririi și a emis o hotărîre neîntemeiată.

65. Din aceste considerente, Colegiul relevă că, terțul poprit Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” urmează să suporte datoria formată pentru serviciile de proiectare și executare a lucrărilor de strămutare a LEA-110kV Străşeni-CET2/Străşeni-CET1 pentru care a fost achitată suma de 2769 345,20 lei.

66. Cu referire la pretențiile înaintate de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** față de Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău cu privire la validarea propririi și încasarea sumei, Colegiul civil conchide a respinge aceste cerințe ca neîntemeiate.

67. Or, din suportul probator, nu se atestă existența raporturilor juridice obligaționale între SRL ”Sevacons” și Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău.

68. Prin urmare, Colegiul Civil atestă că cererea de validare a popririi este întemeiată şi urmează a fi admisă parțial, cu validarea popririi înființată de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** față de terțul poprit Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, încasarea din contul Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” în beneficiul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare suma de 2769345,20 lei, cu titlu de datorie.

69. Din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** şi de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi decizii de admitere parțială a cererii depusă de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** împotriva Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău cu privire la validarea propririi și încasarea sumei.

70. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 martie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** împotriva Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău cu privire la validarea propririi și încasarea sumei și se adoptă o nouă hotărîre prin care:

Se admite parțial cererea depusă de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** împotriva Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”, Consiliul mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău cu privire la validarea propririi și încasarea sumei.

Se validează poprirea înființată de administratorul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** față de terțul poprit Î.M. ”Direcția Construcții Capitale”.

Se încasează din contul Î.M. ”Direcția Construcții Capitale” în beneficiul SRL ”Sevacons” în proces de restructurare suma de 2769345 /două milioane șapte sute șaizeci și nouă mii trei sute patruzeci și cinci/ lei 20 bani, cu titlu de datorie.

În rest, cererea administratorului SRL ”Sevacons” în proces de restructurare, ***** împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău și Primarul General al mun.Chișinău privind încasarea datoriei se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru