Dosarul nr. 1-279/2023
(2022200328)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 iulie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa, Moscaliov Daria și Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu și Andrei Iepure
Avocatului – Victor Bunduchi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală cauza penală privind învinuirea lui:

Lupu Ion Ion, a.n. *****, originar din or. ***** şi domiciliat din *****, moldovean, divorțat, *****, studii medii incomplete, supus militar, cetățean al RM, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedentul penal este stins, IDNP 2005020123096,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la data de 19.09.2023. Examinarea cauzei în fond a început la data de 05.02.2024 şi s-a finalizat la data de 31.07.2024.

Acuzarea de stat, în persoana procurorului Oxana Ungureanu, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **Lupu Ion Ion** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport. Permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui **Lupu Ion Ion** la 05.03.2013, cu categoria „B” și „C1”, la intrarea în vigoare a sentinţei a-l remite Agenţiei Servicii Publice pentru executarea pedepsei complimentare, în partea ce ţine de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului **Lupu Ion Ion**, avocatul acestuia Victor Bunduchi, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului **Lupu Ion Ion** pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

Inculpatul **Lupu Ion Ion**, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, anterior solicitând prin cerere scrisă examinarea propriei cauze penale în lipsa sa, menționând că

vinovăția în fapta încriminată nu o recunoaște, astfel solicitând încetarea procesului penal sau pronunțarea sentinței de achitare din lipsa elementelor infracțiunii.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Lupu Ion Ion**, deținând permis de conducere corespunzător categoriei „B" și „C1", la data de 14 iulie 2022, în jurul orei 21:45 min., ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere în vigoare, conform căruia „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* s-a aflat la volan și a condus pe drumul public din satul Ciuciuleni, r-nul Hîncești, automobilul de model „Audi A5", cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Conform rezultatului alcooltestului „Drager", concentrația de alcool în aerul expirat constituia - 0,44 mg/l, ceea ce depășește maximile admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) CP, se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, inculpatului **Lupu Ion Ion** de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal al RM – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Inculpatul **Lupu Ion Ion** în cadrul ședinței de judecată, la examinarea cauzei penale în fond, nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, solicitând prin cererea scrisă examinarea cauzei penale în lipsa sa.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în

general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale §3 ale aceluiaşi text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuşi", "de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art.6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că **Lupu Ion Ion** la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut-o, în ședința de judecată preliminară din data de 09.11.2023 fiind prezent a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa invocând ca motiv faptul că activează în Germania, iar în ședințele de judecată, la examinarea cauzei în fond, nu s-a prezentat.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2023, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea procurorului, a apărătorului Bunduchi Victor, admisă cererea inculpatului **Lupu Ion Ion** cu privire la examinarea cauzei în lipsa acestuia și explicat dreptul ultimului de a interveni în proces la orice etapă când dorește pentru a da declarații cu privire la caz, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul la asigurarea prezenței persoanelor indicate în lista probelor, precum și lista probelor prezentate de partea apărării iar ordinea audierii probelor urmând a fi pusă în discuție la etapa corespunzătoare.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului **Lupu Ion Ion** în temeiul rigorile art. 321 alin. (2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Lupu Ion Ion** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară, bazată pe lipsa inculpatului în ședințele de judecată, imposibilitatea aducerii silite a acestuia în baza încheierii pe motivul plecării inculpatului

peste hotarele Republicii Moldova, precum și existența cererii scrise de către inculpatul **Lupu Ion Ion,** scrisă personal de către acesta și susținută în cadrul ședinței preliminare, privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa în lipsa acestuia.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "… justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6…..".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Bunduchi Anatolie, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.

Astfel, reieșind din faptul că în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Lupu Ion Ion** nu a fost audiat, audiind opinia participanților la proces, în temeiul prevederilor art. 368 CPP instanța de judecată a purces la citirea declarațiilor inculpatului **Lupu Ion Ion** date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit (f.d. 41) potrivit cărora acesta a declarat că *vina imputată nu o recunoaște, relatând că: „pe data de 14.07.2022 aproximativ la orele 19:30 min, cu automobilul de model Audi A5 cu n/î VZV 825, care-i aparţine, s-a deplasat de la iazul s. Ciuciuleni, r. Hîncești la domiciliul său tot din localitatea dată. Neajungând până acasă, în timpul deplasării la traversarea unui dâmb,*

a simțit că ceva s-a întâmplat cu automobilul său, i-a apărut o eroare pe bord, s-a defectat cutia de viteze. A încercat să deblocheze cutia, dar nu i-a reușit, a încuiat automobilul după care a mers la barul care era nu departe, la terasă erau consătenii Borș Tudor, Tașcă Nicolai, Zubco Nicolai cu care s-a salutat. Intrând în magazin, a procurat o ladă de bere de 0.5 litri, după care a ieșit la terasă, a pus lada pe masă, propunându-le la cei prezenți să servească câte o bere. La fel personal a servit o bere de 0.5 litri, dar pâna atunci nu a servit alcool de fel, a deschis a doua bere din care a consumat doar jumătate și în acel timp pe „Messenger" l-a telefonat fosta soție Lozovanu Viorica, care l-a întrebat dacă a ajuns acasă. Acesta i-a răspuns că s-a defectat automobilul, la care dânsa i-a spus că nu îl crede, deoarece se auzea gălăgie. Astfel, cu telefonul în mâină, camera era conectată, s-a pornit spre automobil ca să-i arate că mijlocul de transport este într-adevăr defectat. A deschis capota, spunându-i că este defectată și nu cunoaște ce să-i facă, continuind discuția, s-a urcat la volanul automobilului unde vorbea mai departe. Motorul nu era pornit, în timpul discuției, lângă el s-a oprit automobilul de poliție, unde un polițist l-a întrebat, ce este cu automobilul, este accidentat, la care le-a comunicat că este defectat, s-a blocat cutia de viteză. Unul din polițiști a coborât, iar celălalt a parcat automobilul de poliție, s-au apropiat de ușa șoferului, acesta se afla la volan, solicitându-i să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. La care, acesta s-a interesat cu ce scop să prezinte actele, deoarece staționa pe loc, la care dânșii i-au explicat că este necesar să prezinte un act. Astfel, acesta a coborât din automobil, polițistul i-a propus să sufle în aparatul „Drager", la care a fost deacord, ca cetățean al R. Moldova dar nu ca șofer. Nu a fost deacord cu rezultatul aparatului menționat din cauza că polițistul i-a dat mușțucul împachetat, nu știa ce să facă cu el, după care l-a restituit inspectorului și în timpul când discuta cu al doilea polițist primul a introdus mușțucul în aparat, a suflat dar nu a fost deacord cu rezultatul testului. Am cerut expertiza medicului legist, deoarece nu era de acord cu rezultatul testului în comparație consumul unei sticle de bere. A solicitat de la polițiști de două ori sa-i dea îndreptare la medic ca să dea sânge, la care ei i-au spus că „ne întâlnim la judecată" și cu aciasta totul s-a finisat. Automobilul a rămas acolo pe loc și a doua zi împreună cu Agrici Ion Vasile, a.n. 1994 locuitor a s. Ciciuleni, au reparat-o, după care s-a deplasat la domiciliu și până în prezent automobilul merge. A mai menționat că în acea zi până a se defecta automobilul, alcool nu a servit de fel. Permis de conducere deține pentru categoriile „B" și „C1" care la moment se află în Germania, unde acesta activează și urmează să se întoarcă la lucru. Dorește să fie audiați pe cazul dat persoanele care atunci au văzut că automobilul său staționa pe marginea drumului și anume Borș Tudor Ion (36 ani), Codreanu Vasile Ion, Arciri Ion. A mai menționat că polițiștii i-au spus de două ori ca să ferească automobilul pe acostament pentru că încurca la circulație, la care acesta le-a comunicat că este defectată și dacă doresc pot ei să o mute doar dacă ceva se defectează ei o vor repara, mijlocul de transport a rămas acolo pe loc, după cum a menționat mai sus, până a doua zi. Când s-au apropiat polițiștii de automobil motorul nu lucra, cheia era în contact, bordul era aprins, cânta muzica încet".

*Şi respectiv au fost date citire declaraţiilor inculpatului **Lupu Ion Ion** în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit (f.d. 78) potrivit cărora acesta a declarat că vina imputată nu o recunoaşte, relatând că: „Asupra învinuirii ce i se încriminează expuse în ordonanţa de punere sub învinuire din 28.10.2022 declară urmatoarele: Susţine integral declaraţiile date în calitate de bănuit la 29.07.2022 şi vrea să mai aduge că solicită să fie audiaţi în calitate de martori barmenul de la barul din s. Ciuciuleni la care i se spune „La stejar", Taşcă Nicolae, Foltea Constantin, care în acea seară era împreună cu poliţiştii care s-au apropiat de el şi prin intermediul căruia poliţiştii solicitau de la acesta (**Lupu Ion Ion**) una mie euro, pentru ca să nu-i facă ceva. **Lupu Ion Ion** a refuzat să dea bani din motiv că el nu era vinovat. Despre faptul că i se solicită bani, el nu a scris cerere la Procuratură, dar a comunicat ofiţerului de urmărire penală Vitalie Pletosu la 29.07.2022. În procesul verbal de audiere în calitate de bănuit nu a fost fixat că el a declarat despre solicitarea banilor de la **Lupu Ion Ion**, şi nu a făcut observaţii, deoarece el nu a citit tot până la urmă. Astfel susţine că la momentul când s-au apropiat colaboratorii de poliţie maşina sa era defectată, cu o oră jumătate înainte. Maşina sa a stat în locul unde era când a venit poliţia până a doua zi la ora 9.00-9.30 min. Când acesta a solicitat ca să-i fie prelevate probe de sânge, mai era şi cet. Petica Gheorghe şi Foltea Constantin. Îndreptare în scris pentru a fi prelevate mostre de sânge poliţia nu i-a dat. Actele care au fost întocmite de politişti nu le-a semnat, nu a făcut observaţii în acte, deoarece poliţiştii nu i-au dat nici un act. A doua zi s-a întâlnit cu Gânu Dorin la staţia Peco „Lukoil" din mun. Hînceşti, din direcţia spre or. Leova şi 1-a întrebat ce au făcut aseară, şi el i-a zis „spune ce vrei să spui". El, i-a spus că ei au făcut tot ilegal, la care Gânu Dorin i-a reproşat că doar atât a avut de a-i spune. În acea seară susţine că a filmat, în momentul când s-au apropiat poliţiştii şi au început a solicita actele. Nu poate spune dacă politiştii au filmat ceva. Maşina acestuia era stopată în poarta unui om, undeva la jumatăte de metru de la poartă. Maşina nu era în intersecţie şi nu încurca la circuit. În timp ce acesta discuta cu poliţia a trecut un mijloc de transport un „Range Rover" condus de Scafari Ion, nu cunoaşte exact dacă acesta este numele corect de familie, şi maşina sa nu a încurcat la deplasarea lui. Maşina era parcată pe partea stângă a drumului pe direcţia sa de deplasare, la o denivelare, deoarece este drum de ţară, unde şi s-a defectat maşina. Susţine că în stare de ebrietate nu a condus maşina. După ce s-a defectat maşina, a deschis capota, s-a uitat să vadă ce s-a întâmplat şi deoarece nu a priceput nimic, a închis capota la loc. A mai încercat să o mai pornească. A închis maşina şi a mers la bar şi a spus în voce tare „mi s-a stricat maşina". A luat o ladă de bere şi a zis „dă măcar să bem". A consumat o bere, l-a sunat soţia şi l-a întrebat dacă a ajuns la copii, acesta a mers în maşină vorbind la telefon şi a încercat prin camera video să-i arate că maşina nu merge, apoi a vorbit chestii personale. În timp ce vorbea cu soţia s-a apropiat poliţia".*

Deşi inculpatul **Lupu Ion Ion** nu şi-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin

declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

Fiind audiat în calitate de martor **Gînu Dorin Iurie**, în ședința de judecată, a declarat că pe **Lupu Ion Ion** îl cunoaște din serviciu, astfel, în vara anului 2022, aflându-se în serviciu de patrulare în mun. Hîncești cu colegul său Nicu Rabievschi și patrulând localitatea Ciuciuleni, r-nul Hîncești, a observat în depărtare un mijloc de transport în deplasare care venea în întâmpinare, ulterior virând din direcția lui spre dreapta. S-au apropiat de el, la volan se afla cet. **Lupu Ion Ion**, care, la cerința acestora de a prezenta actele, a refuzat de la bun început pe motiv că nu vedea un motiv, ulterior a fost identificat fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul Drager și la întrebările acestora dacă a consumat alcool până a se urca la volan, a recunoscut iar ulterior fiind testat cu aparatul Drager rezultatul fiind de 0,44 mg/l, la fel a mai menționat că cet. **Lupu Ion Ion** a refuzat de a semna careva acte întocmite de poliție. Suplimentar la întrebările adresate a mai declarat că, era un mijloc de transport de model „Audi", era vara, la momentul stopării era singur în mijlocul de transport, motorul era pornit nu își amintește precis, dar nu au fost invocate careva defecțiuni tehnice, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, nu își aduce aminte cui i-a fost încredințat mijlocul de transport. A întrebat de ce a urcat la volan în stare de ebrietate însă nu a primit un răspuns. La finele întocmirii actelor s-au apropiat careva persoane, la fel nu își aduce aminte motivul refuzului de a semna actele. A mai relatat că a efectuat înregistrarea video. La întrebările adresate de către avocat a comunicat că dacă se propune de către poliție atunci se încredințează unei persoane apropiate ce deține permis de conducere și nu este în stare de ebrietate pentru a scuti persoana de evacuare a mijlocului de transport la parcare specială. Cheile și actele se transmit contra semnătură, după predarea mijlocului de transport poliția nu duce răspundere unde se duce acel mijloc de transport de către persoana cui i-a fost încredințat. Nu se afla în fața barului ci în preajmă, venea în întâmpinare până la barul „Bezer". Automobilul se deplasa în întâmpinare apoi a cotit la dreapta și a stopat, fiind în vizorul poliției, strada nu o cunoaște însă a stopat conform RCR în intersecție. A stopat de la strada centrală în dreapta la vreo 5-7 metri. Nu a blocat circulația stopând în acel loc. I s-a menționat că conform RCR intersecția este de 15 m, iar în sat e un pic altfel or nu e așa circulație, dar conform RCR – da a încălcat. Nu a declarat că automobilul este defectat și că a condus în stare de ebrietate, a zis că „stă pe loc, mașina e stricată iar el se încălzește în mașină" pe timp de vară. Menționează că prima dată aude de familia și numele Petica Gheorghe, nu cunoaște așa persoană.

Fiind audiat în calitate de martor **Rabievschi Nicu Alexandru**, în ședința de judecată, a declarat că la data de 14.07.2022 a fost implicat în serviciul de patrulare pe raionul Hîncești cu colegul Gînu Dorin, cu autospecială „Dacia Logan" n/î MAI 9862. Patrulând s. Ciuciuleni r-nul Hîncești, în jurul orelor 21:30, a observat un vehicul de model „Audi" cu n/î VZV 825, la volanul căruia se afla Lupu Ion Ion. El se deplasa pe strada centrală, în apropiere era o alimentară. Observând că aceștia se apropie, a oprit automobilul în intersecție, la care sau apropiat, sau prezentat, i-au cerut actele pentru verificare și care este motivul că a staționat în intersecție. Acesta (Lupu Ion Ion) a comunicat că, nu se deplasa și a urcat să se încălzească că-i frig afară, la care a fost supus

testului Drager, rezultatul fiind 0,44 mg/l. Actele întocmite de către el (Rabievschi Nicu), a refuzat să semneze, cât și îndreptarea pentru prelevarea mostrelor de sânge. Vehiculul a fost predat unui prieten de-a lui Lupu Ion. Suplimentar la întrebările adresate de către procuror, a mai relatat că el s-a oprit în satul Ciuciuleni pe drumul central, pe aceeași stradă unde l-au urmărit. Pe drumul central în intersecție. Lupu Ion era singur în mijlocul de transport. Pe Lupu Ion l-a avut în vizor la distanță de 20-30 de metri. Era pe timp de vară și se vedea. Până a stopa pe dumnealui, au pornit girofarul, l-au semnalat sonor. Dumnealui era la volanul vehiculului, vehiculul era pornit. Dumnealui nu a fost de acord cu testul Drager, însă în momentul când aceștea s-au apropiat, el (Lupu Ion Ion) consumase bere la volanul automobilului. Nu a prezentat nici un act, dar în baza de date Acces Web era indicat că, deține permis de conducere. La fel la întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, martorul a mai menționat că: el (Lupu Ion Ion) a comunicat că, automobilul este defectat. Când sau apropiat, cu vehiculul se deplasa. Motorul autovehiculului lucra. Ambele declarații sunt corecte. Acestea au fost declarațiile suplimentare. El era în deplasare, iar ei (poliția) erau în urmă. Este video, unde se aude cum motorul lucrează, se vede lumina că este pornită. Trebuia să fie prezentate dovezi că are permis. A fost predat automobilul acelei persoane, care deține permis. Suplimentar a mai declarat că mașina a fost stopată în intersecție. Se deplasa, însă aceștea (poliția) erau la o distanță de 20 de metri. Au văzut cum el a stopat brusc pentru că a văzut mașina poliției și a comunicat că mașina s-a defectat. Din momentul când s-a oprit și când aceștia sau apropiat, au trecut vreo 10 secunde. El, Lupu Ion Ion a comunicat că „acum la moment s-a defectat mașina”. Comunicând la fel că, s-a urcat în mașină că era frig.

Fiind audiat în calitate de martor **Tașcă Nicolae Tudor**, în ședința de judecată, a declarat că cu Lupu Ion nu este rudă. La 14.07.2022, din ceea ce își amintește, deschidea magazinul la ora 19:00, în jur la orele 20:00, aproximativ, erau mai multe persoane la magazin și s-a apropiat Lupu Ion, care era cam supărat, a cerut o ladă de bere ca să servească persoanele că are așa o bucurie că i s-a stricat mașina. I-a dat lada de bere, Lupu Ion a scos-o, a pus-o pe masă la terasă și i-a servit. Ei au stat cel mult 10 minute acolo. El, Lupu Ion a ieșit și a deschis afară berea și a băut-o, cee ace a văzut aceasta. El, Lupu Ion, a plecat în direcția mașinii defectate. Mașina era la vreo 150-200 de metri de la magazin, după un colț, drept din magazin nu se vedea. După ce s-a dus, celelalte persoane s-au împărțit cu berea și au început să bea. Peste vreo 20-25 de minute a trecut mașina de poliție în direcția unde s-a dus Lupu Ion. Acolo, ei văzând mașina că stă în drum, au pus-o în fața lui și s-au dus să vadă de ce mașina stă în drum. La întrebările adresate de către procuror acesta a mai relatat că Lupu a venit din direcția mașinii, nu l-a văzut când a intrat în magazin. Lupu a spus că, mașina nu se pune în viteză și nu se poate deplasa, posibil să fi fost stricat cutia de viteză. El a spus că i s-a stricat mașina și stă cu dânsa în drum. Le-a pus persoanelor bere că a spus că „de bucurie”, deoarece i s-a stricat mașina. Susține că mașina de poliție a văzut cum a trecut în fața magazinului, însă că s-a oprit lângă mașina lui Lupu nu a văzut. Menționează că a făcut câțiva pași să vadă ce-i acolo. Când era ora de închis magazinul, 22:00, mașina lui Lupu tot acolo stătea. El, Lupu Ion, are mașina de model „Audi” de culoare întunecată, neagră. Când s-a dus la fața locului, acesta, Tașcă Nicolae, era la magazin. Cât a închis magazinul și a trecut pe lângă mașină,

nimeni nu era în jurul mașinii. Susține că nu putea să-și lase serviciul când era poliția la mașină, a văzut de departe. După ce a trecut drumul, a văzut. Dacă treceai drumul vedea-i mașina. Când a trecut drumul, nu știe dacă motorul automobilului lucra, nu a auzit. Când s-a dus, era încă ziua și nu se vedea, dacă erau aprinse luminile sau nu. Era pe la 20:00, iar se întuneca. Când a trecut drumul, nu-și amintește dacă Lupu era afară sau nu. De la început a discutat din mașina lui cu poliția. El era în Audi și discuta cu polițiștii de afară. El era pe locul șoferului. La fel la întrebările apărătorului a mai declarat că era să vireze la stânga și la începutul străzii s-a oprit mașina, drept în colț, în intersecție. Mai nu încăpea să treacă nimeni, dacă veneau de la deal. Nu au putut s-o miște de acolo. Automobilul în locul respectiv a stat și peste noapte. Când s-a dus la magazin la orele 19:00 mașina nu era. Mașina a stat de la orele 20:00 până la a doua zi acolo. A doua zi dimineața când s-a dus la lucru, din câte își amintește era ferită deja. Nu-și amintesc, dacă mașina nu mai era sau era ferită. Nu poate să știe ce s-a întâmplat în urma discuției polițiștilor. Din auzite de la alte persoane a aflat că Lupu spunea că el nu-i vinovat că i s-a stricat mașina. Ei nu s-au putut înțelege, susține că nu cunoaște ce s-a întâmplat acolo. În acea zi nu a văzut mașina „Audi" lângă magazin. Menționează că vine seara la 19:00 și deschide magazinul, dar ziua nu se află acolo. Poate și a trecut mașina, însă nu a văzut. După seara respectivă, tare nu s-a interesat ce s-a întâmplat. La fel la întrebările instanței a mai relatat că posibil a reparat Lupu după aceasta mașina, însă nu știe peste cât timp. Nu era așa tare stricată. A declarat la poliție că Lupu îi divorțat de Lozovanu că așa l-au întrebat și astfel a răspuns ce știe despre dânsul. În afară de Lupu, lângă mașină mai erau niște persoane. Din persoane care erau la magazin s-au apropiat acolo, poate să-l ajute. A văzut pe Lupu cum a servit din lada de bere. El, Lupu, și-a destupat o sticlă și s-a dus. Concretizează că, nu a văzut cum Lupu Ion a băut bere, dar a văzut cum a deschis-o și astfel a concluzionat că, o v-a servi. Menționează că era Foltea Costea, și mai era cineva care a stat, a ascultat, a văzut.

Fiind audiat în calitate de martor **Arhiri Ion Gheorghe**, în ședința de judecată, a declarat că pe Lupu Ion Ion îl cunoaște, este consăteanul său, rude nu sunt. Într-o zi înspre seară, anotimpul fiind unul cald, se întorcea de la cumnata sa pe numele Maria Arhiri și a văzut că Lupu Ion stătea la un automobil de culoare neagră cu capotă ridicată. Nu poate să spună, dacă mașina lucra sau nu pentru că trecea cu automobilul său pe acolo și doar sau salutat. În jurul lui nu a văzut alte persoane. Pe tot drumul cât a mers până acasă nu a văzut mașina poliției prin sat. Acesta, Arhiri Ion s-a dus direct acasă. La întrebările adresate de către apărător, acesta a declarat, că l-a salutat, ridicând mâna, dar nu a stat de vorbă cu Lupu Ion. Mașina stătea într-o hudiță. De la drumul central Lupu Ion era pe un drum adiacent după intersecție la vreo 5-10 metri. Mașina staționa aproximativ la o distanță de 100 metri de la magazinul lui Bezer Ion pe drum secundar. El stătea în fața gospodăriei lui Salamalic Ion. Aceasta a fost în anul 2023. Atunci era pe la orele 16:00-17:00 aproximativ, dar nu era întunecat. La fel la întrebările procurorului a menționat că pe parcursul zilei nu l-a mai văzut pe Lupu Ion. Cu câteva zile înainte poate și l-a văzut, nu locuiesc departe unul de altul. După cazul dat l-a văzut pe Lupu cu o altă mașină de culoare albă. În preajma lui Lupu nu erau alte automobile atunci. Lupu Ion era singur.

Fiind audiat în calitate de martor **Codreanu Vasile Ion**, în ședința de judecată, a declarat că pe Lupu Ion îl cunoaște, sunt consăteni. Cazul a avut loc aproximativ în anul 2022, luna octombrie, ziua nu o ține minte, a trecut un pic de timp. Plecând seara după masă, la un verișor de al său, a trecut pe lângă un bar numit „La ghindă", acolo mai erau niște persoane, pe care le-a salutat și deja a plecat mai departe la verișor înspre centrul satului. Mergând câțiva metri a văzut mașina lui Lupu Ion, automobil de marca „Audi", de culoarea neagră, n/î nu le ține minte. L-a salutat, el, Lupu Ion, fiind cu geamul deschis, discuta la telefon, a ridicat mână să îl salute înapoi, l-a întrebat de ce stă, iar el, Lupu Ion, i-a spus că mașina e stricată și discuta mai departe la telefon, nu a întrebat alte detalii. Astfel, s-a dus mai departe la vărul său, a mai stat la el, nu știe cât anume a stat, crede că a durat un pic, a ieșit înapoi, verișorul l-a petrecut, au mai stat cu el în drum, după care s-a pornit spre casă, însă de la poartă de la verișor se vedea mașina lui Lupu Ion foarte bine. Mașina era tot acolo, unde a văzut-o inițial, la verișorul său a stat aproximativ o oră, o oră jumătate. Acesta deja a plecat acasă, după ceva timp a ajuns iarăși lângă mașină, care stătea nemișcată, l-a întrebat dacă stă tot acolo, el, Lupu Ion, a spus că „da", ulterior s-a oprit și la bar, a mai stat acolo un pic, și a văzut cum venea poliția din direcția de nord a satului spre centru. Mașina poliției a trecut pe lângă ei, și a observat că s-au oprit lângă mașina lui Lupu Ion drept la spatele lui. Colaboratorii au coborât din mașină, mai departe nu știe ce au discutat ei, a văzut că se duceau ba încolo, ba încoace, dar nu știe ce a fost mai departe. Mașina de poliție a trecut pe lângă bar și s-au oprit lângă mașina lui Lupu. A menționat că nu a stat până la urmă, a mai stat 15 minute, când a plecat acasă, afară era încă ziua. La fel la întrebările adresate de către apărător a mai declarant că mașina lui Lupu Ion a staționat tot timpul în care acesta s-a dus încolo și înapoi, crede că totul a durat undeva la 2 ore, dacă nu mai mult. Mașina a stat la locul inițial, nu a fost schimbată, mașina era la poarta lui Salamaliche Ecaterina. Cât discutau colaboratorii cu Ion nu a auzit discuția, nu s-a dus încolo. Se vede că poliția a fost chemată de cineva. Lupu Ion i-a spus că mașina s-a stricat, Ion a răspuns normal, nu a simțit să fi fost în stare de ebrietate, nu poate spune că era în stare de ebrietate. La întrebările procurorului a declarat că când s-a dus afară era ziua, când s-a întors la fel era ziua, era după masă, barul se deschide undeva la orele 16. Când s-a dus și când s-a întors mașina lui Lupu nu era cu motorul pornit. Acolo este drumul central care duce într-o direcție și este o hudiță, el stătea în hudiță, vizavi de poarta lui Ecaterina Salamaliche. În acea zi pe Lupu nu l-a mai văzut.

Fiind audiat în calitate de martor **Agrici Ion Vasile**, în ședința de judecată, a declarat că pe Lupu Ion îl cunoaște, sunte verișori de-al doilea. Cunoaște pentru ce a fost chemat. Cazul a avut loc 2 ani în urmă, era înspre toamnă, el, Lupu Ion, l-a sunat de cu seară și i-a spus că avea careva probleme cu mașina. El, Agrici Ion Vasile, lucra la Orhei, era gălăgie, nu îl auzea și i-a spus că „o să discutăm mai încolo", în acea zi așa și nu au mai discutat, deja a 2-a zi dimineața, l-a sunat Lupu Ion, că avea probleme cu mașina, acesta, Agrici Ion, tot avea „Audi" și l-a întrebat de ce nu se pornea mașina, la care i-a spus ce să facă, el, Lupu Ion, s-a dus, iar peste câteva minute, a ieșit și acesta, Agrici Ion, în drum, mașina lui Lupu era peste câteva porți distanță, el are un Audi de culoare neagră, acolo este o intersecție unde el era parcat. S-a dus și acesta, i-a arătat unde este acumulatorul, s-a întors acasă după chei, a venit a scos clema și el, Lupu, deja spunea că

l-a oprit poliția, pe nedrept, mai erau oameni, care spuneau că Ion are dreptate. Ulterior mașina s-a pornit și a plecat, el a rămas mai departe acolo. Mașina s-a pornit, însă a rămas tot acolo, el, Agrici Ion, deja s-a dus la lucru. Din câte cunoaște mașina deja la moment nu merge. La fel la întrebările adresate a mai declarat că, nu ține minte ce arăta pe bord mașina, dar erau mai multe becuri care ardeau. Ion spunea că ceva era cu cheia, nu putea să schimbe cutia de viteze din „parking" în „drive". Mașina a pornit-o, a mers un pic în față, în spate și ulterior a plecat. Nu ține minte ce oră era, crede că în jur de ora 08. A mai comunicat la întrebările adresate de către procuror că era seara când a fost telefonat de Ion, era la Orhei atunci, a revenit de la Orhei după ora 24. Atunci seara la mașina lui Lupu nu a fost, a trecut doar pe alături. Atunci dimineața mașina nu era pornită.

Totodată, reieșind din prevederile art. 371 alin. (2) CPP, prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului și Hotărârilor CtEDO, instanța, urmare a audierii demersului apărătorului Victor Bunduchi în interesele inculpatului **Lupu Ion Ion** a dispus darea citirii în ședință de judecată a declarațiilor martorilor **Borș Tudor Ion** și **Scafaru Ion Gheorghe**, care sunt în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței pe motivul aflării acestora în afara Republicii Moldova, necătând la faptul că confruntarea nu a avut loc, demers asupra căruia partea acuzării nu a obiectat.

Astfel, potrivit declarațiilor martorului **Borș Tudor Ion** din 29.07.2022, ultimul a declarat că, nu este rudă apropiată cu vreuna din părți și acceptă să dea declarații, astfel a menționat că, în luna iulie 2022, data precisă nu o ține minte, aproximativ orele 21:00 min., se afla la terasa magazinului alimentar ce-I aparține lui Bezer Ion, s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, împreună cu mai mulți consăteni, unde stăteau la vorbă. Tot atunci s-a apropiat Lupu Ion, s-a salutat cu ei, dar se vedea că era supărat, astfel l-a întrebat ce s-a întâmplat la care dânsul nu a spus nimic, a intrat în magazine a procurat o ladă de bere de 0,5 litri, pe care a pus-o pe masa spunându-i la toți cei prezenți, să servească câte o sticlă. În acel timp pe Ion l-a sunat telefonul mobil, dânsul i-a spus acestora la toți să discute mai încet că îl telefonează soția lui pe nume Viorica și tot atunci dânsul a plecat discutând în continuare la telefonul mobil. La cinci minute a observant că lângă magazine a trecut automobilul de poliție care s-a oprit lângă automobilul lui Ion, care era parcat la o distanță de 200 metri de la magazine și ce a fost mai departe nu cunoaște, deoarece a plecat acasă. Personal nu a văzut ca Lupu Ion să servească în acea seară alcool, dacă era el în stare de ebrietate nu poate spune, dar era iritat când a venit la magazine. Mai apoi a înțeles că el era nervos din cauzacă i se defectase automobilul (f.d. 29).

Potrivit declarațiilor martorului **Scafaru Ion Gheorghe** din 06 iulie 2023, ultimul a declarant că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. În anul 2022 și până în prezent este proprietarul automobilului de marca „Land Rover Freelander 1" cu n/î MIF 087. În luna iulie 2022, data exactă nu și-o amintește, într-o seară, pornindu-se cu automobilul indicat mai sus în centrul localității, iar pentru a ajunge la strada centrală s-a deplasat pe strada adiacentă pe care locuiește, iar la câțiva metri de intersecția dintre strada adiacentă și cea centrală, lângă poarta unei gospodării se afla parcat un automobil marca „Audi" poziționat cu partea din față a automobilului către strada adiacentă. L-a văzut pe Lupu Ion care îi este consătean și îl cunoaște vizual, împreună cu doi angajați ai poliției. Pentru a se deplasa în direcția unde îi trebuia, acesta a ocolit puțin automobilul

de marca „Audi” dar cumva nu i-a creat dificultate în deplasare. A trecut pe lângă ei și nu a atras atenția dacă automobilul lui era pornit. Peste aproximativ 20 minute, când se întorcea înapoi, din nou a ocolit automobilul marca „Audi” și a oprit pentru câteva minute. Ion era prezent cu cei doi polițiști necunoscuți și i-a spus că automobilul lui s-a defectat. În acea zi nu l-a văzut pe Ion să se deplaseze cu acel automobil. Alte detalii nu a întrebat de Ion dar nici el nu i-a comunicat (f.d. 96-97).

Prin urmare, deși inculpatul **Lupu Ion Ion** nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 29.07.2022 (f.d. 1);
- Comunicare din 29 iulie 2022 efectuată de către Șeful SUP al IP Hîncești, comisar Andrei Popov (f.d. 2);
- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 16.07.2022, prin care s-a constatat că, la data de 14.07.2022, r. Hîncești, s. Ciuciuleni a fost stopat vehiculul de model Audi A 5 cu n/î VZV 825 la volanul se afla cet. Lupu Ion care din cavitatea bucală se simțea miros de alcool din cavitatea bucală fiind supus testării rezultatul este 0,44 mg/l (f.d. 6);
- Raportul agentului constatator din 14.07.2022 (f.d. 7);
- Rezultatul testului Drager pe numele lui Lupu Ion din 14.07.2022, ora 21:45 (f.d. 8);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 14.07.2022 (f.d. 9);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.07.2022 (f.d. 10);
- Îndreptare din 14.07.2022 eliberată pe numele lui Lupu Ion Ion (f.d. 11);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 04.08.2022 (f.d. 12);
- Ordonanță din 04.08.2022 (f.d. 13);
- Ordonanță de ridicare din 14.10.2022 (f.d. 21);
- Proces-verbal de ridicare din 14.10.2022 (f.d. 22);
- Proces-verbal de examinare a obectului din 19.10.2022 (f.d. 24);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.10.2022 (f.d. 25);
- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 10.07.2023 (f.d. 33-34);
- Certificate medicale pe numele lui Lupu Ion Ion (f.d. 54-55);
- Adeverință privind componența familiei cet. Lupu Ion Ion (f.d. 57);
- Caracteristica cet. Lupu Ion Ion nr. 821 din 27.10.2022 (f.d. 58);
- Extras privind traversarea frontierei de stat pe numele cet. Lupu Ion Ion (f.d. 59);
- Adeverința eliberată pe numele cet. Lupu Ion Ion (f.d. 60);
- Raportul șefului interimar al IP Hîncești Comisar-șef Dan Pîrlici din 27.10.2022 (f.d. 61);

- Ordonanță de punere sub învinuire a lui Lupu Ion Ion din 28 octombrie 2022 (f.d. 67);
- Ordonanța din 28 octombrie 2022 privind aplicarea față de învinuitul Lupu Ion Ion a măsurii procesuale de constrângere – obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanță (f.d. 69);
- Obligațiune de prezentare semnată de către Lupu Ion Ion din data de 28 octombrie 2022 (f.d. 70);
- Raportul ofițerului superior de sectro comisar principal Catana Gh. din 10.07.2023 (f.d. 91);
- Extras privind traversarea frontierei de stat pe numele cet. Lupu Ion Ion (f.d. 92-93);

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Lupu Ion Ion** în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*, fapt nerecunoscut de către inculpat, reieșind din faptul că a refuzat să dea declarații la OUP, iar în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei în fond nu s-a prezentat pentru a da declarații, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, însă fiind confirmate acțiunile sale prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, ne cătând la faptul că a refuzat semnarea actelor materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă inculpatul ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a refuzat semnarea rezultatului alcooltestului fără careva obiecțiuni și acțiuni ulterioare.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței si a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare.

Instanța de judecată v-a aprecia critic poziția apărării și a inculpatului, că acesta nu a fost stopat de colaboratorii de poliție, din motivul că automobilul nu se afla în deplasare, acesta staționa pe loc fiind defectată cutia de viteze, nefiind probată prin careva probe și acte de constatare. În acest sens, instanța de judecată vizionînd în cadrul dezbaterilor judiciare secvențle video, și anume discuțiile colaboratorilor de poliție cu Lupu Ion, acesta din urmă a întrebat colaboratorii de poliție care este motivul opririi, nefiind de acord să elibereze careva acte pentru identificare acestuia. Totodată din secvențele video, reiese că automobilul de model „Audi", la volanul căruia se afla Lupu Ion Ion era pornit, acesta motivînd că a pornit motorul pentru a se încălzi, fapt care nu este negat de partea apărării.

Prin urmare, instanța de judecată consideră neprobat faptul că automobilul condus de Lupu Ion, era defectat, nefiind posibliă mișcarea acestuia, iar în urma stopării de către colaboratorii de poliție acesta a refuzat prezentarea actelor pe motivul staționării și defectării mijlocului de transport.

Instanța de judecată a menționat mai sus anume că Lupu Ion a condus mijlocul de transport, reieșind din faptul, că potrivit prevederilor Regulamentului Circulțaiei Rutiere, Conducerea mijlocului de transport este acea operațiune tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl irijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Totodată, trebuie să se rețină și existența unei activități de conducere, în condiții ilegale, atunci cînd conducătorul a fost găsit în timp ce staționa cu mijlocul de transport, însă din probele administrate rezultă neîndoielnic că mai înainte de a si fi oprit, el a condus mijlocul de transport în acele condiiții. Instanța de judecată a constatat cu certitudine, că Lupu Ion în ziua de 14 iulie 2022 a condus mijlocul de transport, fapt care nu a fost negat de inculpat, acesta în acea zi a consumat băuturi alcoolice, procurînd de la barul din sat bere, a fost depistat de colaboratorii de poliție cu motorul pornit, obectînd că nu se află în deplasare. De către partea apărării nu s-a demonstrat că Lupu Ion a servit băuturi alcoolice după staționarea automobilului la colțul străzii or acesta era în posibilitate și putea să consume băuturile alcoolice și pînă la staționarea automobilului, or martorii audiați au confirmat faptul că în timpul zilei autoobilul nu se afla la colțul străzii adiacente drumului central din localitate, fiind observat abia seara, la fel nu a fost confirmat timpul procurării băuturilor alcoolice, ceea ce în cumul demonstrează vinovăția acestuia și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că anume inculpatul, a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, neindicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei

raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Pe cale de consecinţă, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 CP RM îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art. 18 din Legea Republicii Moldova privind siguranţa traficului rutier nr. 131, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 07.06.2007, stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Instanța relevă că, prin acțiunile sale, inculpatul **Lupu Ion Ion** a atentat la obiectul juridic special și urcând-se la volan în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport de model „Audi A5” cu n/î VZV 825.

Infracţiunea prevăzută de alin.(1), art. 264^1 CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Infracţiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) - (3) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport. Totodată, instanța reține că, inculpatul **Lupu Ion Ion**, la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani și conducea mijlocul de transport, respectiv, acesta întrunește criteriilor subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, audiind declaraţiile martorilor, examinând probele administrate și anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune incriminată, conchide că vina lui **Lupu Ion Ion** fiind dovedită și califică acţiunile lui în baza art. 264^1 alin.(1) Cod Penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului **Lupu Ion Ion** de răspundere penală conform prevederilor art. 53, 60 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Referitor la termenul de prescripție de atragerea la răspundere penală în privința lui **Lupu Ion Ion,** termenul de 2 ani de zile de la momentul săvîrșirii infracțiunii nu a expirat, pe motiv că în perioada 31.10.2022-03.04.2023 a fost suspendată urmărirea penală, astfel fiind întrerupt și termenul de prescripție.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul **Lupu Ion Ion** a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins, fapt confirmat inclusiv prin răspunsul Biroului de Probațiune Hîncești nr. 25/01/1056 din 24.07.2023 (f.d. 43, 98, 121);
- potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 54, 55);
- conform cazierului contravențional pentru perioada de timp 01.01.2010 – 07.07.2023, **Lupu Ion Ion** anterior a fost atras la răspundere contravențională de 19 ori,

dintre care 12 contravenții făcând parte din cele legate de mijloacele de transport, însă toate având statut – achitat, în total acumulând un număr de 41 puncte de penalizare (f.d. 99);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit – săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 264^1 alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, nefiind pentru prima dată pe banca acuzaților, care sunt stinse, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sancțiunea de la art.264^1 alin.(1) din Codul penal prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, aplicând şi pedeapsa complimentară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. În opinia instanței, anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă

scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.

Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mai mult ca atât, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nu este pedeapsa alternativă, ci obligatorie.

Ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită punând în primejdie siguranța circulației dar și consecințele produse; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanța subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârșite de inculpat susține existența unei nedemnități în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Permisul de conducere eliberat cu nr. *****, categoriile „B” și „C1” eliberat la 05.03.2013 pe numele lui **Lupu Ion Ion**, după intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi expediat organelor competente în vederea executării sancţiunii complimentare și anume Agenției Servicii Publice.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura de constrîngere obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanță de judecată aplicată în privinţa lui **Lupu Ion Ion** a o menține până la definitivarea sentinței.

Corpul delict: pachetul nr. 1 – un purtător electronic de informație de tip CD-R, ridicat de la agentul constatator pe care este înscris două fișiere video-audio, din data de 14.07.2022 și care este anexat la dosarul penal nr. *****, precum și pachetul nr. 2 – înregistrările video din 14.07.2022, privind documentarea cet. **Lupu Ion Ion,** ce se află pe un purtător material de informații de tip CD-R anexat la cererea înregistrată în cancelaria IP Hîncești la 10.08.2022 și care este sigilat într-un plic de culoare albă și atașat la prezenta cauză penală de păstrat la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 321, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Lupu Ion Ion, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de ***220 (două sute douăzeci) ore,*** cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A obliga inculpatul **Lupu Ion Ion**, în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Hînceşti în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal se aduce la cunoștință inculpatului **Lupu Ion Ion** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Lupu Ion Ion,** după definitivarea sentinței, să remită permisul de conducere eliberat la 05.03.2013 cu nr. *****, categoriile „B” și „C1” pe numele lui **Lupu Ion Ion**, de autoritățile moldovenești – Agenției Servicii Publice.

Corpul delict: pachetul nr. 1 – un purtător electronic de informație de tip CD-R, ridicat de la agentul constatator pe care este înscris două fișiere video-audio, din data de 14.07.2022 și care este anexat la dosarul penal nr. *****, precum și pachetul nr. 2 – înregistrările video din 14.07.2022, privind documentarea cet. **Lupu Ion Ion,** ce se află pe un purtător material de informații de tip CD-R anexat la cererea înregistrată în cancelaria IP Hîncești la 10.08.2022 și care este sigilat într-un plic de culoare albă și atașat la prezenta cauză penală de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.

judecător **Emil Bulat**