Dosar nr. 4-307/2026;
Numărul 4-26030828-51-4-12032026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii
(termenul de examinare 18.03.2026-30.04.2026)

30 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Nistreanu Tudor
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Prisăcaru Valeriu
Victimei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, Bocan Tatiana

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui, **Prisăcaru Valeriu a.n. *****, numărul de identificare: ***** domiciliat: ***** studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 318[1] Cod contravențional RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Nistreanu Tudor la data de 02 martie 2026 ora 19:15, a fost întocmit pe numele lui Prisăcaru Valeriu proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 418378, pentru faptul că ultimul la data de 23 februarie 2026, în intervalul orelor 15:30-16:03, a contactat-o pe fosta concubină, Bocan Tatiana, prin intermediul platformei de mesagerie „Messenger”, expediind 10 mesaje scrise și 3 mesaje audio, prin care a încălcat în mod intenționat cerințele ordinului restrictiv nr. 202624063, emis la aceeași dată, ora 12:00.

Acțiunile lui Prisăcaru Valeriu au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM, înjuria, adică *exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și respectiv art. 318[1] Cod contravențional adică - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul - verbal și recomandarea înaintată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Victima, legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Prisăcaru Valeriu la data de 22 noiembrie 2025, ora 18:39, la domiciliul concubinei Josan Ana, din satul Găurești, raionul Nisporeni, în urma unei neînțelegeri, i-a adresat acesteia cuvinte injurioase, constituind o acțiune ofensatoare intenționată, contrară normelor de conduită general acceptate într-o societate

democratică. Totodată, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 202524305, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 16 noiembrie 2025.

Astfel Prisăcaru Valeriu a comis o contravențiile prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit prevederilor art. 318[1]Cod contravențional, constituie contravenție, *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Prisăcaru Valeriu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și 318[1] Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 418378 întocmit la data de 02 martie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 25 februarie 2026 înregistrată în REI 2 cu nr. 792 (f.d.6);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 03 martie 2026(f.d.7););
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale prin care victima Bocan Tatiana solicită să se ia măsuri, conform legislației în vigoare cu concubinul Prisăcaru Valeriu, care, la data de 25 februarie 2026, în jurul orei 16:30, prin intermediul unei rețele de socializare, i-a transmis mai multe mesaje vocale în care o numea cu diverse cuvinte și expresii injurioase. Totodată, i-a comunicat că, într-o bună zi, o va agresa fizic.(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a victimei Bocan Tatiana din 25 februarie 2026(f.d.9);
- Ordonanță de ridicare din 25 februarie 2026, prin care a fost dispusă ridicarea de la Bocan Tatiana o captură de ecran a telefonului mobil și înregistrare adio video(f.d.10);
- Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor dinn 25 februarie 2026(f.d.11);
- Raportul subofițerului superior al serviciului patrulare al Secției Securitate Publică, Nistreanu Tudor din 03 martie 2026 potrivit căruia aduce la cunoștință faptul că în gestiune se află materialul înregistrat în REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 792 din 25 februarie 2026, referitor la faptul că, la data de 23 februarie 2026, în intervalul orelor 15:30–16:05, cet. Prisăcaru Valeriu, având emis ordin de restricție de urgență, a contactat-o pe fosta concubină, cet. Bocan Tatiana, a.n. 01.03.2004, domiciliată în or. Nisporeni, str. Ion Neculce nr. 4, prin intermediul aplicației „Messenger", unde i-a transmis 10 mesaje scrise și trei mesaje audio, prin care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624063, emis la data de 23 februarie 2026, ora 12:00. La data de 23 februarie 2026, deplasându-se la fața locului, agentul constatator a preluat plângerea de la cet. Bocan Tatiana, domiciliată în or. Nisporeni, str. Ion Neculce nr. 4. De la aceasta a fost ridicată o captură de ecran și o înregistrare audio-video, care a fost inscripționată pe un suport CD-R și anexată la material. (f.d.12);
- Planșa fotografică/captura de ecran a telefonului mobil(f.d.13);
- Proces-verbal de examinare din 05 martie 2026, în urma căruia s-a constatat că captura de ecran relevă o conversație în cadrul căreia apare numele profilului „Prisăcaru Valeriu", iar în conținutul acesteia este relatat faptul că poliția i-ar fi comunicat că urmează a fi arestat pentru violență în familie, fiind menționată totodată afirmația că victima „va regreta". Totodată, înregistrarea audio-video, inscripționată pe un suport CD-R, cu durata de 1 minut și 15 secunde,

reprezintă filmarea ecranului unui telefon mobil, în cadrul căreia este redată o conversație audio. Din conținutul acesteia s-a stabilit că cet. Prisăcaru Valeriu adresează amenințări cu răfuială fizică la adresa cet. Bocan Tatiana și utilizează expresii jignitoare la adresa acesteia, fapt prin care o ofensează în mod intenționat și contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.(f.d.14);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor de probă la cauza contravențională din 05 martie 2026 prin care s- a dispus recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea la cauza contravențională a capturii de ecran și a înregistrării audio-video, cu durata de 1 minut și 15 secunde, inscripționată pe un suport CD-R. Mijloacele materiale de probă se păstrează la materialul înregistrat în REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 792 din 25 februarie 2026.f.d.15);
- Notă telefonică din 25 februarie 2026, potrivit căreiaRadu Bărgan, contactându-l telefonic pe Prisacaru Valeriu, a stabilit că acesta la data de 25 februarie 2026, în jurul orei 16:00, a avut un conflict verbal în cadrul rețelei de socializare cu concubina Bocan Tatiana. Totodată, acesta a declarat că, la moment, nu se află la domiciliul său din or. Nisporeni, ci în mun. Chișinău, iar la data de 26 februarie 2026, pe parcursul zilei, se va prezenta personal la Inspectoratul de Poliție pentru soluționarea materialului înregistrat(f.d.16);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 martie 2026(f.d.17);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor deletalitate a violenței în familie(f.d.18);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.19);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624063 din 23 februarie 2026(f.d.20);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.21);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victemelor(f.d.22);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Prisăcaru Valeriu(f.d.23);
- Revendicare nr. 246 (f.d.24,25);
- Cazier contravențional potrivit căruia Prisăcaru Valeriu anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții similare(f.d.26);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 27);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, totodată solicită prin cerere a- i fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 28);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 29).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 noiembrie 2025 pe numele lui Prisăcaru Valeriu, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Prisăcaru Valeriu , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Prisăcaru Valeriu, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Prisăcaru Valeriu a fost atras la răspundere contravențională, (f.d. 26), inclusiv pentru contravenții similare, însă ultimul nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Art. 318[1] Cod contravențional, stipulează că – *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Constatând cu certitudine vinovăția lui Prisăcaru Valeriu, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] CC, 60 (șaizeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Prisăcaru Valeriu, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Prisăcaru Valeriu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44,69,318[1], 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Prisăcaru Valeriu**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Prisăcaru Valeriu**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 318[1]Cod contravențional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravenţional**, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui Prisăcaru Valeriu, **sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Prisăcaru Valeriu ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Prisăcaru Valeriu, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**