Dosarul nr. 4-2534/2025
4-25142694-12-4-08102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator CNPDCP, Terentii Cristina
Avocatului Vitalie Rotaru în interesele lui Muntean Ana
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Muntean Ana
În lipsa:
Victimei, Natașa Zaharescu
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Muntean Ana - a.n.*****, IDNP: *****, domiciliată în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 08.10.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Muntean Ana în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin. (2) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/135/25-100 din 01.10.2025 întocmit în privința lui Muntean Ana, în temeiul art. 74/1 alin.1) și art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, s-a reținut că, la data de 05.05.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepționat și înregistrat cu nr. Z-1969/25, plângerea cet. Natașa Zaharescu, remisă conform competenței de către Inspectoratul de poliție Soroca, prin care reclama prelucrarea ilegala a datelor cu caracter personal ce o vizează, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video instalat de către vecina sa, Galina Vincea, la adresa de domiciliu a acesteia din ***** în acest fel, lezându-i dreptul la viața privată. În urma examinării acestui caz, Centru prin Decizia nr. 241 din 03.09.2025 a constatat următoarele:

Din materialele remise de către Inspectoratul de poliție Soroca cît și cele acumulate în cadrul procedurii de control Centru a stabilit că cet. Ana Muntean (fiica cet. Galina Vincea) este gestionara sistemului de supraveghere video instalat la adresa de domiciliu a cet. Galina Vincea din *****

Sistemul de supraveghere video este compus dintr-un dispozitiv de supraveghere video funcțional, conectat la un sistem informatic activ, întrucât sistemul permite efectuarea unor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, cel puțin cum ar fi: colectarea,

înregistrarea în timp real a evenimentelor și acțiunilor persoanelor fizice care cad în vizorul camerei de supraveghere video cu stocarea, păstrarea acestor date.

Potrivit explicației cet. Ana Muntean, sistemul de supraveghere video a fost instalat cu scopul supravegherii gospodăriei.

Astfel, s-a reținut faptul ca, cet. Ana Muntean constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a stabilit în mod individual scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat care consta în necesitatea personală, de a supraveghea gospodăria și, mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal - efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video.

Subsecvent, din materialele cauzei și înregistrările video/capturile de ecran efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, s-a determinat că, raza de captare a dispozitivului de supraveghere video cuprinde o parte din ograda cet. Galina Vincea cît și o porțiune din drumul public.

Astfel, monitorizarea sistematică a drumului public de către gestionara sistemului de supraveghere video Ana Muntean reprezintă o activitate de culegere și păstrare a datelor cu caracter personal sub forma de imagini, informații vizuale a persoanelor care intră în zona supravegheată video și care pot fi identificate în funcție de aspect sau alte elemente specifice.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) si lit. c) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie sa fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se înfeudează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal cu excepția cazurilor prevăzute la art. 5 alin. (5), cazuri care nu sunt aplicabile în speța examinată.

Având în vedere faptul că, unghiul de captare a dispozitivului de supraveghere video cuprinde drumul public, acesta este excesiv în raport cu scopul pentru care a fost instalat, or, prin intermediul dispozitivului dat este captat drumul public pe unde au acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) si lit. c) si art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Reieșind din faptul că cet. Ana Muntean (fiica cet. Galina Vincea) este gestionara sistemului de supraveghere video instalat la adresa de domiciliu a mamei sale, Centrul a remis pe adresa acesteia, prin intermediul oficiului poștal, demersul nr. 02/1-06/Z-1969/25/545 din 01.07.2025, cu solicitarea de a prezenta informația completă cu referire la sistemul de supraveghere video, în termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării demersului, și anume: comunicarea perioadei de stocare a imaginilor video colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa de domiciliu a mamei sale; comunicarea modelului dispozitivului de supraveghere video achiziționat și instalat; indicarea persoanelor care au acces la sistemul de supraveghere video instalat la adresa vizată; alte informații relevante cazului.

Totodată, cet. Ana Muntean a fost informată despre faptul că refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a

documentelor solicitate, constituie o faptă contravențională și se sancționează în corespundere cu art. 74² alin. (1) din Codul contravențional.

Conform înscrierii de pe avizul nr. DS8024511929AS, demersul nr. 02/1-06/Z-1969/25/545 din 01.07.2025 a fost recepționat la data de 07.07.2025. La expirarea termenului oferit în demersul indicat supra, Centrul nu a recepționat vreun răspuns/explicație de la cet. Ana Muntean, motiv pentru care a expediat la data de 30.07.2025, prin intermediul aplicației Viber, la numărul de telefon ***** gestionat la acel moment de către cet. Ana Muntean, demersul nr. 02/1-06/Z-1969/25/2338, ce conținea aceleași solicitări.

Subsidiar, Centrul a remis repetat la data de 22.08.2025, la numărul ***** gestionat de către cet. Ana Muntean, prin intermediul aplicației Viber, demersul nr. 02/1-06/Z-1969/25/2338, cu solicitarea oferirii informației complete. La demersurile expediate pe adresa cet. Ana Muntean, Centrul nu a recepționat vreun răspuns până la data emiterii deciziei, deși cetățeana în cauză a dispus de timp suficient pentru a oferi explicațiile complete, expediindu-le atât prin intermediul oficiului poștal, cât și al adresei electronice.

În această ordine de idei, se va nota că cet. Ana Muntean nu a prezentat informații complete la demersul nr. 02/1-06/Z-1969/25/545 din 01.07.2025 și la demersul repetat nr. 02/1-06/Z-1969/25/2338 din 30.07.2025, și anume: perioada stocării imaginilor video colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa de domiciliu a cet. Galina Vincea; modelul dispozitivului de supraveghere video achiziționat și instalat; indicarea persoanelor care au acces la sistemul de supraveghere video instalat la adresa vizată; alte informații relevante cazului.

Reieșind din faptul că cet. Ana Muntean a prezentat informații incomplete Autorității de protecție a datelor cu caracter personal, care este învestită cu atribuții în vederea asigurării protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, Centrul, prin Decizia nr. 241 din 03.09.2025, a constatat încălcarea de către cet. Ana Muntean a prevederilor art. 20 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

3. Reprezentantul *agentul constatator, Terentii Cristina* în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca Muntean Ana să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. 1) și 74/2 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, ori în acțiunile acesteia Centru a constatat că au fost încălcate prevederile art.4 alin.(1) lit. a) și c) și art.5 alin.(1), adică Muntean Ana a supravegheat video, nu doar gospodăria ce îi aparține ce și supraveghea video spațiului public pe unde au acces un număr nelimitat de subiecți de date. Centru a făcut asemenea constatări în baza materialelor emise de IP, cât și înregistrările prezentate de Muntean Ana. Astfel, nerespectarea condițiilor de bază la prelucrarea datelor cu caracter personal, conform art. 74/1 alin.(1) Cod Contravențional. În procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată a 2-a faptă, anume încălcarea de către Muntean Ana a prevederilor art.74/2 alin. (1) Cod Contravențional, deoarece nu a prezentat informațiile complete autorității cu atribuții de control în procedura de control. Se menționează că, Centru a constatat că raza de captare supraveghează video și spațiul public, adică scopul pentru care sunt prelucrate datele sunt excesiv, or spațiul public poate fi traversat de un număr nelimitat de subiecți de date, inclusiv victima care locuiește în vecinătatea cet. Muntean Ana.
4. Contravenienta *Ana Muntean* în cadrul ședinței de judecată a relatat că vina nu o recunoaște, explică că camera de supraveghere a instalat-o în r. Soroca, s. Holoșnița din motiv de securitate, deoarece mama sa a fost agresată de către vecină. Ulterior, mama s-a a plecat

peste hotare, iar ea cu soțul a instalat 1 cameră de supraveghere. Când a fost sesizată de către Centru referitor la cauză, prima a trimis informația solicitată prin intermediul aplicației „Viber", anume locul unde era instalată camera de supraveghere, marca acesteia. A 2-a oară a informat Centru că poșta nu îi funcționează și că telefonul îi era stricat, nu aveam acces nici la aplicația „Viber" și nici la camera de supraveghere. A mai comunicat că unghiul pe care în capta camera de înregistrare privea în ogradă, iar din motiv că gardul e din plasă, privea și în drum. Pe porțiunea cea de drum merg oameni, dar în unghiul pe care îl capta camera de înregistrare nu se observa careva persoane. Înregistrarea video se salva pe telefon și pe SD-CADR din dispozitivul camerei.

5. În ședința de judecată, av*ocatul Vitalie Rotaru, în interesele lui Ana Muntean* a solicitat ca procesul contravențional în privința lui Muntean Ana să fie încetat. Cât privește nemijlocit fapta, consideră că Muntean Ana nu a comis fapta contravențională, în acest sens nu au fost administrate probe, inclusiv ce ține la art. 443, art.445 CC care vizează nulitatea, deci nici într-o imagine nu se găsește vreo terță persoană sau o plângere din partea la vreo terță persoană care s-ar fi putut afectat sau i-a afectat dreptul prin procesarea datelor cu caracter personal. Ulterior la solicitarea Centrului în sensul art. 74/1 alin.(2), toate neajunsurile au fost remediate. Solicită, încetarea procesului contravențional pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către contravenientă, cât și pe motiv că faptele aceste nu întrunesc elementele contravențiilor imputate.
6. Victima Zaharescu Natașa în cadrul ședinței de judecată fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul neprezentării, astfel în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța consideră posibil examinarea cauzei în lipsa persoanei legal citate.
7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia lui Ana Muntean este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 74/1 alin.(1) și 74/2 alin. (1) Cod Contravenţional, după indicii: *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*; și prezentarea unor informaţii incomplete, solicitate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control.
8. *În fapt,* prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/135/25-100 din 01.10.2025, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Cristina Terentii, în acțiunile lui Muntean Ana s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional și potrivit art. 395 Cod Contravențional, a fost remis conform competentei spre examinare în fond.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusa răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenta o fapta prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare.
11. Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicita și se identifica făptuitorul. Procesul-

verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenta lui.

12. Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să reţină prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
13. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penala în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005;).
14. Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecata a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/135/25-100, din 01.10.2025. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absoluta a actului atacat pot fi invocate atât de parți, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 Cod Contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumita forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de forma, pentru încheierea sa valabila, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
15. Prin urmare, respectarea exigentelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
16. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional.
17. La fel, instanța de judecata menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei Muntean Ana, fiind aplicată semnătura acesteia.
18. Iar, în coroborare, art. 425 și art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/135/25-100 din 01.10.2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, și reținînd că acesta nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.
19. În această ordine de idei, instanța remarcă că Muntean Ana este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/135/25-100 din 01.10.2025; anexă Partea I și partea II din 01.10.2025 privind Planul de remediere; captură de ecran efectuată prin intermediul sistemului de supraveghere; copia raport din 11.04.2025 a SSS al SP nr. 3 IP Soroca; copia cererii din numele lui Zaharescu Natașa; copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 04.11.2025 potrivit căruia Zaharescu Natașa a declarat că din 03.04.2025 vecina sa, Galina Vincea a instalat cameră video care se uită în gospodăria sa; foto tabel în care se vede poziționarea camerei din ograda lui Zaharescu Natașa; copia raportului din 24.04.2025; plic cu inscripția ”CD – înregistrări IP Soroca”; copia Dispoziției de inițiere a controlului nr. 135 din 08.05.2025,

potrivit căreia s-a dispus inițierea controlului prelucrării datelor cu caracter personal ale cet. Zaharescu Natașa prin intermediul sistemului video instalat de către Galina Vincea, la adresa r-nul Soroca sat. Holoșnița; scrisoare pe numele lui Zaharescu Natașa; copia avizului de recepție ”DS8021392300AS”copia scrisorii adresate lui Galina Vincea; copia avizului de recepție ”DS 8021392298AS”; copia notei informative nr. 166n din 27.05.2025; copia explicației din numele lui Muntean Ana din 11.06.2025; copia proces-verbal de examinarea a înregistrărilor video expediate ca probă de către Muntean Ana (fiica cet. Galina Vincea) la plângerea înregistrată cu nr. Z-1969 din 05.05.2025 din 16.06.2025; copia procesului-verbal de examinarea a înregistrărilor video expediate de către IP Soroca din 13.06.2025 potrivit căruia din înregistrarea video se determină că, raza de captare a dispozitivului de supraveghere video cuprinde grădina cet. Galina Vincea, drumul public și terenul din vecinătate; copia scrisoarea din 01.07.2025 adresată lui Muntean Ana; copia avizului de recepție DS8024511929AS; copia scrisorii din 01.07.2025 adresată cet. Zaharescu Natașa; copia avizului de recepție DS8024511928AS; copia scrisorii din 30.07.2025 adresată lui Muntean Ana; copia expedierilor prin intermediul aplicației ”viber”; probe expediate lui Zaharescu Natașa la plângerea nr. Z-1969/25; scrisoare pe numele lui Zaharescu Natașa; copia avizului de recepție DS8024612070AS; copia scrisorii pe numele lui Muntean Ana; copia avizului DS8024612069AS; copia procesului-verbal de examinare a înregistrării video expediate de către Zaharescu Natașa din 29.08.2025; copia Deciziei nr. 241 din 03.09.2025 potrivit căreia s-a constatat încălcări de către cet. Muntean Ana a prevederilor art. 4 alin. (1), lit. a) și c), art. 5 alin. 1) și art. 20 alin. 2), lit. b) și alin. 3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și lipsa încălcării Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Zaharescu Natașa; scrisoare pe numele lui Zaharescu Natașa; copia avizului DS8024668579AS; copia scrisorii e numele lui Galina Vincea; copia avizului DS8024668581AS; copia scrisorii pe numele lui Muntean Ana; copia avizului DS8024668580AS; scrisoare pe numele lui Muntean Ana; copia avizului DS8024682983AS; plic cu inscripția CD probe.

20. Totodată, instanța subliniază ca, faptele contravenționale săvârșite de către Muntean Ana care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/135/25-100 din 01.10.2025, încadrate juridic în temeiul art. 74/1 alin. (1) și 74/2 alin. (1) Cod Contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea probelor administrate la caz.
21. Prin urmare este evident că, Muntean Ana prin intermediul sistemului de supraveghere video a captat o porțiune din drumul public contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin filmarea și capturarea spațiului public, încălcarea dreptului la protecția datelor cu caracter personal vizează, monitorizarea sistematică a drumului public de către Muntean Ana prin culegerea și păstrarea datelor cu caracter personal sub formă de imagine, informații vizuale a persoanelor care intră în zona supravegherii video și care pot fi identificate în funcție de aspect sau alte elemente specifice.
22. La caz, vinovăția acesteia a fost demonstrata indubitabil prin materialele cauzei, or, se reține că prin înregistrarea video prezentată se demonstrează că dispozitivul de supraveghere video cuprinde drumul public, unde are acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal.

23. Argumentul contravenientei și al apărătorului, precum că pe acea porțiune de drum de țară nu sunt fixate persoane terțe, este apreciat de instanță ca fiind vădit neîntemeiate (sau lipsit de suport logic).
24. Încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, stipulează faptul că, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii, a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.
25. La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiași lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanțe care nu au fost infirmate de făptuitor, în condițiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-și argumenta poziția și de a proba contrariul.
26. Iar art. 20 alin. (2), lit. b) și alin. (3) din aceiași lege prevede că, Centrul obţine de la operatori suportul şi informaţiile necesare executării atribuţiilor sale; 3) Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.
27. Astfel, instanța reține că potrivit demersului (scrisorii) nr. 02/1-06/Z-1969/25/545 din 01.07.2025 a solicitat de a prezenta informația complete cu referire la sistemul de supraveghere video, ulterior la 30.07.2025 a fost expediată repetat solicitarea cu nr. 02/1-06/Z-1969/25/2338 cu același conținut ambele fiind recepționate de către Muntean Ana și nu a furnizat informația solicitată.
28. Argumentul invocat de contravenientă și de apărătorul său, referitor la deteriorarea telefonului și lipsa accesului la aplicație, urmează a fi respins ca neîntemeiat. Instanța constată că stocarea informației se realizează și la nivelul sistemului camerei de supraveghere, fapt ce relevă că imposibilitatea tehnică invocată este una formală. Prin urmare, deteriorarea terminalului mobil nu exclude răspunderea numitei Muntean Ana în raport cu obligația de a prezenta informațiile solicitate de către Centru.”
29. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate cet. Muntean Ana au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate.
30. *Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecata precizează că, contravenția încriminata art. 74/1 alin. (1) Cod Contravențional, prevedea o sancțiune cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*
31. *Iar, contravenția încriminata art. 74/2 alin. (1) Cod Contravențional, prevedea o sancțiune cu amendă de la 30 la 60 de unități convenţionale aplicată persoanei fizice.*
32. Instanța de judecata mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale,

de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

33. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată o va recunoaşte pe Muntean Ana, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate. Iar pentru contravenţia prevăzută de art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional, i se stabili sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.
34. Art.44 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Alin.(2), dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
35. În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R. Moldova, instanţa va stabili lui Muntean Ana o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă și definitiv i se stabilește lui Muntean Ana sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., adică echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate.
36. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința Muntean Ana a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.
37. Concomitent, instanța o va informa pe Muntean Ana ca în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, aceasta va fi în drept sa achite jumătate din amenda stabilita dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executata integral.
38. În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462-463 Cod Contravențional, instanța de judecata,

h o t ă r ă ş t e :

Muntean Ana, se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 74/1 alin.1) Cod contravențional și i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Muntean Ana, se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, lui *Muntean Ana* pentru concurs de contravenții prin prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă i se stabilește definitiv o

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) u.c., adică echivalentul a 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumita activitate.
Se aduce la cunoștința lui *Muntean Ana* că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul POSTU ALIONA