

Dosarul penal nr. 1-272/2023 (nr. urmărirea penală 2023370252)  
Nr. electronic 1-23155888-09-1-01112023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

24 octombrie 2024 oraşul  
Sîngerei  
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)  
instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător Diana  
Balan  
Grefieri Dumitriţa Crigan, Victoria Prociuc şi Felicia  
Andriuţă  
Cu participarea:  
Procurorilor Olesea Cebotari, Stanislav Monastîrschi şi Grigore  
Bînzari  
Avocatului inculpatei Valentin  
Trişnevschi  
Inculpatei Dina  
Furdui

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

**Dina Furdui**, născută la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originară din s\*\*\*\*\* şi  
domiciliată în \*\*\*\*\*, căsătorită, are la  
întreţinere doi copii minori, angajată în  
calitate de vânzător la ÎI „Valentin  
Coman”;

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.  
Termenul de examinare a cauzei: 13 decembrie 2023 – 24 octombrie 2024.  
Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată.

**c o n s t a t ă :**

Inculpata Dina Furdui, la 08 septembrie 2023, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliţiei, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9966”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16 km 28 drumul de centură or. Făleşti, acţionând cu intenţia directă, ştiind cu certitudine că, ofiţerul de patrulare al Direcţiei de patrulare NORD a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, se află în exercitarea funcţiei, care este persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, fapt confirmat prin ordinului de angajare IGP al MAI nr. 42 ef.

din 24 ianuarie 2023, implicat în serviciu cu ofițerul superior de patrulare al Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, potrivit tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP din 08 septembrie 2023 și conform art. 385, 400 din Codul Contravențional, au calitatea de agenți constatori și în virtutea funcției deținute, au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, prin discuții și gesturi, i-a propus și ulterior, oferit prin plasarea sub mapa de serviciu a ofițerului de patrulare \*\*\*\*\*, care se afla pe portiera portbagajului din spate al automobilului de serviciu, mijloace bănești în sumă de 600 lei MDA, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, în timpul conducerii de către ea a mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Inculpata Dina Furdui, în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o, declarând instanței că, la 10 septembrie 2023, aproximativ la ora 10:00, se deplasa din orașul Fălești spre satul Navîrneț cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, unde a fost stopată de către agentul de circulație \*\*\*\*\*, care s-a prezentat și i-a cerut certificatul de înmatriculare a automobilului și permisul de conducere. În timpul verificării, a stabilit că, în certificatul de înmatriculare a automobilului era indicat precum că, automobilul deține 3 locuri, pe când în certificatul de înmatriculare vechi erau indicate 6 locuri. A constatat ca fiind o greșeală comisă în timpul înregistrării și perfectării certificatului de înmatriculare, or, în certificatul vechi de înmatriculare erau indicate 6 locuri. Astfel, a considerat că, are actele în regulă. Mai mult ca atât, soțul său fiind stopat de mai multe ori de către colaboratorii de poliție, ultimii nu au stabilit careva abateri. În continuare a relatat că, nu deținea asupra sa certificatul vechi de înmatriculare a transportului, pentru a-i demonstra că în actul nou este indicată o greșeală. Deci, a întrebat agentul de patrulare dacă poate cumva să plece să aducă actul vechi de înmatriculare, pentru ai dovedi cele expuse, însă a primit refuz și i s-a cerut să coboare din automobil. Atunci, l-a întrebat ce se va petrece în continuare, la care a primit răspuns precum că, îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, vor fi ridicate numerele de înmatriculare a automobilului, aplicate 3 puncte de penalizare și amendă în mărime de 600 lei. Astfel, agentul constator i-a comunicat ca ambii să se apropie de automobilul de serviciu, unde a fost întocmit acel proces-verbal. A menționat că, a fost stopată pentru prima dată, deoarece avea două luni decât se deplasa cu automobilul, respectiv, nu știa, nu înțelegea și nu știa ceia ce îi spunea \*\*\*\*\*, motiv din care și-a telefonat fratele, care i-a comunicat precum că, nu înțelege ce vorbește ea și că, dorește să vorbească cu agentul care a stopat-o. \*\*\*\*\* a întrebat cu cine discută, fratele său s-a prezentat, după care \*\*\*\*\* i-a spus fratelui că nu are ce vorbi cu el și i-a înmânat telefonul înapoi. Fratele său i-a explicat că, a-r trebui să-i fie întocmit proces-verbal și care urma să-l achite. Din unele convorbiri de la locul de muncă, a auzit de la

unii colegi despre faptul că a apărut o lege, care prevede achitarea amenzii pe loc. Respectiv, după ce \*\*\*\*\* a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, ea a pregătit suma de 600 lei, precum a spus el că este mărimea amenzii, pe care i-a pus lângă acel proces-verbal, după care \*\*\*\*\* a luat mapa și a pus-o peste bani, i-a comunicat să i-a mâinile de pe automobil, a închis ușa automobilului și a strigat la colegul său, care în acel moment stopa alte automobile. A precizat că, nu a întrebat agentul constatator despre faptul dacă poate achita amenda direct pe loc. După aceasta, \*\*\*\*\* a comunicat colegului să-i ridice numerele și să sune la 112, pentru ca intervină colegii. După ce \*\*\*\*\* a închis automobilul, se comporta brutal, iar ea nu înțelegea ce se întâmplă și din ce motiv ultimul a cerut să sune la 112, or, ea nu a avut nici o intenție de a oferi mită, doar a achitat acel proces-verbal. În continuare a relatat că, nu este de acord cu declarațiile oferite de către colegul lui \*\*\*\*\* , or, acesta nu se afla lângă ei, dar stopa alte automobile. A reiterat că, după ce a fost întocmit procesul-verbal a scos cei 600 de lei, pe care i-a pus lângă mapa unde a fost perfectat procesul-verbal. Din momentul stopării și până la plasarea banilor în automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție, de către acești nu au fost efectuate careva filmări. După ce s-a închis portbagajul automobilului, \*\*\*\*\* a strigat la colegul său ca să filmeze, și de la acea etapa s-au început filmările, iar ea s-a speriat, deoarece pentru prima dată s-a ciocnit cu așa situație. A mai declarat că, până la întocmirea procesului-verbal, între ea și \*\*\*\*\* nu au fost duse careva convorbiri cu privire la oferirea de mită, doar a cerut permisiunea ca să aducă și să prezinte certificatul vechi de înmatriculare a vehiculului. A mai relatat că, după cum a observat că, \*\*\*\*\* a încetat să completeze acel document și s-a ridicat, ea a considerat că completarea acestuia s-a finisat, or, i s-a părut că acesta a fost completat, deci procesul fiind întocmit, moment în care ea a pus acei bani, considerând că, procesul-verbal a fost întocmit și ea a achitat procesul respectiv. \*\*\*\*\* i-a comunicat precum că, mărimea amenzii va fi de 600 lei, însă, nu a citit procesul-verbal cu privire la contravenție. A reiterat că, \*\*\*\*\* i-a spus că îi vor fi ridicate numerele de înmatriculare a automobilului, aplicate 3 puncte de penalizare și amendă în mărime de 600 lei. A mai menționat că, din discuțiile purtate cu agentul constatator, a înțeles motivul stopării, precum și faptul că îi va fi întocmit proces-verbal. A precizat că, a apelat la fratele său, deoarece a fost stopată pentru prima dată și l-a întrebat că nu înțelege de ce i se întocmește proces-verbal, or, ea nu este vinovată de comiterea unei erori în certificatul de înmatriculare. Ea i-a dat telefonul lui \*\*\*\*\* , pentru ca să vorbească cu fratele, ultimul s-a prezentat lui \*\*\*\*\* , însă ultimul nu a dorit să vorbească cu el și i-a restituit ei telefonul. După care, ea a explicat fratelui ce a înțeles de la \*\*\*\*\* , iar fratele i-a comunicat că, urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pe care urmează să-l achite și ulterior să repare eroarea comisă în actul de înmatriculare. Ulterior, a mai efectuat un apel către mama sa, care i-a explicat să se reține, din motiv că este învinuită de oferirea de mită, după care nu a mai vorbit cu nimeni. A precizat că, în apelul dat nu a vorbit despre faptul că a oferit mită, dar a comunicat că este învinuită de oferirea de mită. În continuare a menționat că, posibil agentul constatator i-a fost explicat despre consecințele oferirii unei mite, însă, ea se afla în stare de șoc. După ce a oferit banii colaboratorului i-a comunicat că nu se permit astfel de acțiuni. Agentul de circulație nu i-a comunicat despre faptul că, poate să achite

amenda direct pe loc, aceasta a auzit de la cineva din colegii de serviciu. În continuare a precizat că, în aceeași zi a fost și a reparat eroarea care a fost comisă la perfectarea certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport, și a primit un certificat provizoriu a actului corectat. A concretizat că, după ce \*\*\*\*\* a închis portbagajul automobilului, i-a comunicat despre faptul că, i-a oferit mită și că, astfel de acțiuni nu se admit. În final a relatat că, după situația respectivă, i s-a explicat procedura de achitare, a primit rechizitele și a achitat la instituția bancară amenda pentru procesul-verbal întocmit.

Deși inculpata Dina Furdui nu și-a recunoscut vina, însă vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul** \*\*\*\*\* a declarat că, anul trecut, nu-și aduce aminte data cu certitudine, probabil la 08 septembrie 2023, era implicat în serviciu pe teritoriul raionului Fălești împreună cu colegul \*\*\*\*\*, unde a fost stopat mijlocul de transport, probabil de model „\*\*\*\*\*”. La volanul automobilului se afla Dina Furdui. În timpul verificării actelor a depistat precum că, vehiculul este reutilat fără autorizație, fiind amplasate mai multe locuri decât cele prevăzute în certificatul de înmatriculare. A fost adusă la cunoștință încălcarea, amenda și punctele de penalizare prevăzute pentru încălcarea prevederilor art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, precum și faptul că, vor fi ridicate numerele de înmatriculare în temeiul pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere. Astfel, el s-a deplasat la automobilul de serviciu, pregătindu-se să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. După care, Dina Furdui i-a propus să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fapt pentru care să-i arunce careva mijloace bănești. El i-a explicat precum că această acțiune este ilegală, pentru care poate să-i fie intentat un dosar penal pentru darea de mită, însă ea a comunicat că aceasta a fost și va fi, acest fenomen și nimeni nu poate să-l oprească. Respectiv, a continuat să-i ofere mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal și a nu-i fi ridicat numărul de înmatriculare. După aceasta, el de nenumărate ori i-a adus la cunoștință faptul că nu este posibil să le ofere lor mijloace bănești, deoarece riscă intentarea unui dosar penal, pentru oferirea de mită. În acel moment ea l-a telefonat pe fratele său, și l-a rugat ca să i-a receptorul pentru a discuta cu el, unde luând receptorul, el i-a comunicat că activează într-o diviziune a Ministerului Afacerilor Interne, și l-a întrebat care este motivul întocmirii procesului-verbal. El i-a explicat motivul, la care, acesta l-a rugat dacă este posibil să-i aplice o avertizare verbală, însă, i-a explicat că articolul dat nu prevede în calitate de sancțiune o avertizare verbală sau un avertisment. Ulterior, Dina Furdui a luat receptorul și a mai vorbit puțin la telefon, după care s-a apropiat și a pus banii sub o mapă, pe care el întocmea procesul-verbal. Văzând aceasta, el a închis portbagajul și a apelat serviciul 112, denunțând faptul de dare de mită. Mai apoi, a venit grupa operativă și a documentat cazul respectiv. A menționat că, Dina Furdui nu-i este cunoscută, a văzut-o pentru prima dată în momentul când a stopat-o. Pe aceasta a anunțat-o verbal despre faptul că, poartă răspundere penală pentru oferirea de mită, circumstanța dată a fost fixată video de către colegul \*\*\*\*\*. Mai apoi, probabil și el a făcut careva înregistrări. A indicat că, nu au fost duse careva discuții cu privire la achitarea amenzii la fața locului. Din practica sa nu-și amintește să fi fost practicate cazuri de achitare a amenzii la fața locului. Lui Dina Furdui i-a fost explicat de

nenumerate ori că nu este posibilă oferirea unor mijloace bănești sau altele. Bani i-a pus sub mapa pe care se întocmea procesul-verbal. În momentul transmiterii banilor, nu era finalizată întocmirea procesului-verbal. Dinei Furdui i-a explicat cert, care încălcare a fost comisă și anume că, în automobil sunt mai multe locuri decât cele indicate în certificatul de înmatriculare. Ulterior, a întrebat-o dacă mai deține care acte care permite amplasare numărului respectiv de locuri, la care ultima a comunicat că deține doar certificatul de înmatriculare. Totodată, ea a menționat despre faptul că, nu cunoaște câte locuri trebuie să fie în automobilul respectiv. Consideră că, Dina Furdui l-a telefonat pe fratele său cu scopul ca acesta să-l influențeze în vederea neîntocmirii procesului-verbal, la care el i-a explicat că astfel de acțiuni nu sunt posibile. A precizat că, fratele lui Dina Furdui nu a insistat la neîntocmirea procesului-verbal, acesta doar l-a întrebat dacă este posibil să nu-i întocmească procesul-verbal, la care i-a răspuns precum că nu este posibil. A mai indicat că, Dina Furdui a mai vorbit cu niște persoane la telefon, probabil cu tatăl ei, a discutat mult la telefon. Din ce a înțeles el, Dina Furdui a discutat cu două persoane, dar posibil că și cu altcineva. A concretizat că, el a vorbit prin telefon doar cu fratele ei. Anterior a comunicat despre faptul că, Dina Furdui i-a spus că acest fenomen nu poate să-l oprească, astfel, prin aceasta ea a avut în vedere despre oferirea mijloace bănești pe loc pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal, adică fenomenul de corupție. A mai declarat că, din cele cunoscute, la moment colegul său este plecat în Cehia, nu cunoaște dacă aceste deține pașaport românesc. A reiterat faptul că, i-a explicat din start lui Dina Furdui care este suma amenzii pentru încălcarea comisă. Aceasta nu i-a explicat precum că în pașaportul tehnic este comisă o eroare, referitor la numărul de locuri. A mai indicat că, nu ține minte care secvențe video au fost efectuate, acestea fiind anexate la dosar. În final a concretizat că, fratele lui Dina Furdui i-a comunicat că dacă este posibili de a nu fi întocmit proces-verbal, limitându-se doar la un avertisment.

De asemenea, vinovăția inculpatei se dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.09.2023, începând cu ora 10:10 până la 10:40, în cadrul căreia a fost cercetat traseul R-16 km 28 centura or. Fălești, unde pe acostamentul de lângă pădure era amplasat automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare 9966, ce aparține Direcției de Patrulare Nord a INSP. Ca rezultat al cercetării automobilului menționat, de pe portbagajul din spate, pe suportul din spate din interior se depistează un proces-verbal nr. MAI06061162, care are data de întocmire 08.09.2023, iar lângă blancheta procesului-verbal s-au depistat 12 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare. Bancnotele s-au ridicat și împachetat în plic de culoare galbenă și sigilat cu amprenta sigilei „pentru pachete”  
Mențiune: În planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2023, se vizualizează că procesul-verbal menționat supra nu este completat pe deplin, nu este completată rubrica amenzii stabilite și punctelor de penalizare. (f.d.6-11 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.09.2023, prin care au fost examinate 12 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, în sumă totală de 600 lei. Bancnotele examinate au fost testate la mașina pentru verificarea

bancnotelor de model „boors 1250”, bancnotele s-au dovedit a fi autentice. (f.d.12-26 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.09.2023, prin care au fost examinate și descrise semnele distinctive a 12 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, în sumă totală de 600 lei. (f.d.121-126 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 08.09.2023, prin care de la subofițerul superior al SP Sîngerei Glodeni Fălești a DP Nord a INSP, \*\*\*\*\*, a fost ridicat un CD de tip CD-R pe care se conține secvențe video, copia procesului-verbal cu nr. MAI06061162. (f.d.34<sup>a</sup>-36 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.09.2023, prin care a fost examinat suportul material de informație de tip CD-R, ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la subofițerul superior al SP Sîngerei-Glodeni-Fălești a DP Nord al INSP, \*\*\*\*\*, care se afla într-un plic de cancelarie de culoare albă cu înscrierile „secvențe video ridicate de la Prepelita C. alipit pe o filă A4, numerotată cu nr. 35 din cauza penală. Au fost examinate 4 înregistrări video aflate înscrise pe suportul electronic menționat. (f.d.127-133 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic din 10.10.2023, cu anexă tabel fotografic prin care a fost examinat telefonul mobil al lui \*\*\*\*\* și transcrise 5 înregistrări video din 08.09.2023 pe un suport de informație separat (DVD marcă - Verbatim). (f.d.153-163 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 10.10.2023, prin care a fost examinat suportul material de informație de tip DVD-R, de model Verbatim, transcris în cadrul procesului-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic din 10.10.2023. Au fost examinate 5 înregistrări video aflate înscrise pe suportul electronic menționat. (f.d.127-133 Vol. I);

- informația dislocației forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Nord a INSP pentru 08.09.2023. (f.d.45 Vol. I);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 061162, din 08.09.2023, ora încheierii 09:50. (f.d.72 Vol. I);

- răspunsul parvenit de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență 112 din 17.10.2023, potrivit căruia, în Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului 112, la 08.09.2023, ora 10:03:03 a fost înregistrat un apel telefonic, privind datele menționate în interpelare de la ofițerul superior al SP Sîngerei-Glodeni-Fălești a DP Nord al INSP, \*\*\*\*\*. (f.d.120 Vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 19.10.2023, acțiune petrecută între martorul \*\*\*\*\* și bănuita Dina Furdui, potrivit căruia la întrebarea, ce pot comunica cu privire la evenimentele avute loc la 08 septembrie 2023, până la orele amiezii la ieșirea din or. Fălești, martorul \*\*\*\*\* a răspuns: La 08.09.2023, orele de dimineață fiind implicat în serviciu, la ieșirea din orașul Fălești a stopat un automobil de model \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla Dina Furdui. Lui Dina Furdui i-a fost explicată încălcarea depistată și anume că automobilul condus de ea este reutilat. Respectiv, a început să întocmească

procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional. A explicat lui Dina Furdui că riscă o amendă în mărime de la 450 până la 600 lei, 3 puncte de penalizare și ulterior v-or fi ridicate și numerele de înmatriculare de la automobil. În timpul întocmirii procesului-verbal, Dina Furdui a încercat de mai multe ori să ofere mijloace bănești pentru a nu i se întocmi procesul-verbal. El a avertizat-o de fiecare dată că este interzis acest lucru și poate fi atrasă la răspundere penală pentru darea de mită. Doamna Dina Furdui nu s-a conformat la avertizările făcute de dânsul nici ca cum și a pus mijloace bănești sub mapa pe care el întocmea procesul-verbal. El a efectuat un apel la serviciul 112 și a comunicat despre cele petrecute. A menționat că, în momentul plasării mijloacelor bănești, procesul verbal cu privire la contravenție nu era perfectat pe deplin, deoarece a închis portbagajul automobilului de serviciu unde se afla procesul verbal și mijloacele bănești. A îndeplinit procesul-verbal după ce la fața locului a venit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești. La aceiași întrebare, bănuita Dina Furdui a răspuns că auzind răspunsul martorului \*\*\*\*\* poate comunica că cu declarațiile acestuia nu este de acord și anume: \*\*\*\*\* i-a explicat ce contravenție a comis, fiind avertizată că riscă amendă în sumă de 600 lei, 3 puncte de penalizare și faptul că i se vor ridica numerele de înmatriculare de la automobilul \*\*\*\*\*. Mergând spre automobilul poliției, i s-a început a fi întocmit acel proces verbal. Fiind oprită pentru prima dată, era într-o stare de stres și știind că se poate de achitat amenda pe loc, a plasat mijloace bănești în sumă de 600 lei în portbagajul automobilului poliției și nu sub mapa de serviciu al polițistului. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat că pentru dare de mită este răspundere penală. Intenția sa era de a achita amenda pe loc. În continuare la întrebarea către martorul \*\*\*\*\* dacă confirmă declarațiile bănuitei Dina Furdui, acesta a răspuns că el susține declarațiile sale și nu este de acord cu declarațiile bănuitei Dina Furdui. La întrebarea martorului \*\*\*\*\* către bănuita Dina Furdui, dacă a spus că a fost stopată pentru prima dată, de unde cunoaște că se poate de achitat amenda pe loc, bănuita Dina Furdui a răspuns că de la serviciu unde lucrează și din discuțiile purtate cu colegii. La întrebarea adresată martorului \*\*\*\*\* , dacă la 08.09.2023, după plasarea mijloacelor bănești în portbagajul automobilului de serviciu de către Dina Furdui, au fost efectuate careva înregistrări video, dacă da, de către cine și dacă își aduce aminte ce vorbea doamna Dina Furdui, acesta a răspuns că au fost efectuate înregistrări video de către colegul său \*\*\*\*\*. Dina Furdui îi spunea să nu apeleze la serviciul 112, să nu înregistreze acest fapt despre oferirea mitei. Dina Furdui a sunat pe cineva în momentul documentării, i-a dat să vorbesc la telefon, s-a prezentat ca angajat al Ministerului de Interne, la ce l-a întrebat despre motivul și cauza stopării, la ce și l-a rugat să nu întocmească procesul verbal, el l-a refuzat și Dina Furdui luând receptorul, din cuvintele auzite comunica că le dă bani dar nu vreau să-i accepte. După ce a efectuat apelul la serviciul 112, Dina Furdui a mai sunat pe cineva și întreba ce să facă pe cazul dat, de oferire de mită și cerea sfaturi de la cineva. La întrebarea către Dina Furdui dacă confirmă declarațiile martorului \*\*\*\*\* , ea a răspuns că nu este de acord cu declarațiile lui \*\*\*\*\* deoarece ea a telefonat pe fratele său, Dumitru Coșnete, dar el nu înțelegea ce ea îi explica, iată de ce a transmis receptorul lui \*\*\*\*\* să vorbească cu el despre cele întâmplate. Fratele Dumitru Coșnete i-a spus la telefon ca o să-i fie întocmit acel proces

verbal și ea să achite amenda, așa este regulă. Al doilea apel telefonic l-a făcut către tatăl său. La întrebarea către Dina Furdui dacă în momentul convorbirilor la telefonul mobil, a comunicat oare că a încercat să dea bani dar va fi atrasă pentru dare de mită, ea a răspuns că nu a comunicat așa ceva. La întrebarea apărătorului Valentin Trișnevschi către bănuita Dina Furdui, cât timp aproximativ a durat dintre apelul lui \*\*\*\*\* la serviciul 112 și sosirea grupei operative la fața locului, ea a răspuns că aproximativ 15 minute. La întrebarea apărătorului Valentin Trișnevschi către martorul \*\*\*\*\*, dacă confirmă răspunsul bănuitei Dina Furdui, acesta a răspuns că nu confirmă răspunsul, durata a fost de maxim 10 minute. La întrebarea apărătorului Valentin Trișnevschi către bănuita Dina Furdui și martorul \*\*\*\*\*, dacă ultimul a preîntâmpinat despre efectuarea înregistrărilor audio-video, Dina Furdui a răspuns că nu a fost preîntâmpinată, iar \*\*\*\*\* a comunicat că Dina Furdui a fost preîntâmpinată din start despre efectuarea înregistrărilor audio și video (f.d.139-143 Vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 19.10.2023, acțiune petrecută între martorul \*\*\*\*\* și bănuita Dina Furdui, potrivit căruia la întrebarea, ce pot comunica cu privire la evenimentele avute loc la 08 septembrie 2023, până la orele amiezii la ieșirea din or. Fălești, în legătură cu stoparea automobilului lui Dina Furdui, martorul \*\*\*\*\* a comunicat că data precisă nu și-o aduce aminte, în timpul efectuării serviciului pe traseul R-16, colegul său \*\*\*\*\* a stopat un automobil de model \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla Dina Furdui. \*\*\*\*\*, după verificarea actelor a plecat spre portbagajul automobilului de serviciu unde a început perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție, explicându-i că a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin (1) din Codul contravențional. Dina Furdui îl ruga pe \*\*\*\*\* să nu-i întocmească proces verbal și să nu-i ridice numerele de înmatriculare. \*\*\*\*\* i-a explicat că nu este posibil așa ceva și aceasta este procedura. Dina Furdui a continuat aceleași rugăminți, dar \*\*\*\*\* i-a explicat că nu este posibil ceea ce ea roagă. Din câte își aduce aminte Dina Furdui îi spunea lui \*\*\*\*\* să fie hotărâtă întrebarea altfel, la ce \*\*\*\*\* i-a spus că are copii acasă și nu-i posibil așa ceva, atenționând-o despre răspunderea penală cu referire la darea de mită. El auzind faptele date, a scos telefonul său mobil și a început să filmeze acțiunile ulterioare petrecute. A efectuat mai multe înregistrări. Dina Furdui continua să roage să nu-i fie întocmit proces verbal și să nu-i fie ridicate numerele de înmatriculare. \*\*\*\*\* cu voce ridicată îi spunea că nu se permite. Dina Furdui avea în mână un portmoneu și la un moment dat a scos din el mijloace bănești, suma nu o cunoaște și le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu. \*\*\*\*\* îi spunea să ia banii înapoi și că aceasta nu se permite, dar banii au fost lăsați în portbagaj. \*\*\*\*\* a închis portbagajul, l-a rugat să-i transmit telefonul mobil și a efectuat un apel la serviciul 112. Dina Furdui îl ruga să nu sune la 112, dar a fost refuzată, începând să plângă. Aproximativ peste 5-10 minute la fața locului a venit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești. După aceasta a mai efectuat filmări al automobilului \*\*\*\*\*. Dina Furdui l-a întrebat ce va fi mai departe, el explicându-i că cu aceasta se va ocupa organul de urmărire penală și colegul \*\*\*\*\*. Bănuita Dina Furdui a răspuns la aceeași întrebare că, auzind răspunsul martorului \*\*\*\*\* poate comunica că cu declarațiile acestuia nu este de acord, deoarece în timp ce i se întocmea procesul verbal, \*\*\*\*\* oprea alte mijloace de transport. În timpul



efectuării apelului la serviciul 112, ea era stresată, necunoscând ce se va petrece mai departe, era încrezută că a achitat amenda și nu a dat mită. \*\*\*\*\* nu i-a spus să i-a banii înapoi, dar a spus să i-a mâinile de pe portbagaj, după care l-a închis. Toate insistările sale au fost făcute din cauza că credea că a achitat amenda. Nu a auzit de la \*\*\*\*\* să o preîntâmpine despre răspunderea pentru dare de mită. La întrebarea către martorul \*\*\*\*\* dacă confirmă declarațiile bănuitei Dina Furdui, acesta a răspuns că nu este de acord cu declarațiile bănuitei Dina Furdui. (f.d.148-150; Vol. I);

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- 12 bancnote cu nominalul de 50 lei, împachetate într-un plic de culoare cafenie, sigilat cu alipirea unei folii pe care se conțin înscrisurile după cum urmează: „PENTRU PACHETE 07 Ministerul Afacerilor Interne”, iar pe plic sunt următoarele înscrisuri : ”În acest plic se află 12 bancnote a câte 50 lei MD ridicate de la fața locului la data de 08.09.2023 din a/m de model Skoda 9966 al DP Nord al INSP al IGP sigilate cu ștampilă pentru pachete 107 OUP Mocanu R ofițer- criminalist Maevscaia C”și sigilat suplimentar prin lipirea a 2 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunile ștampei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 08.09.2023. (f.d.27 Vol. I);

- suportul material de informație de tip CD-R, ridicat conform ordonanței și procesului verbal de ridicare de la subofițerul superior al SP Sîngerei–Glodeni-Fălești a DP Nord al INSP, \*\*\*\*\* , care se află într-un plic de cancelarie de culoare albă cu înscrisurile „secvențe video ridicate de la Prepelița C.”alipit pe o filă A4. (f.d.35 Vol. I);

- suportul material de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, aflat într-un plic de culoare albă și sigilat prin alipirea a unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și pe care s-au aplicat următoarele înscrisuri Cauza penală Nr. 2023370252 Plic ce conține: Suport electronic de informație de tip DVD-R, ce conține 5 înregistrări video, conform procesului-verbal de examinare a obiectului (suport electronic transcris) din 10 octombrie 2023 10.10.2023 OSUP /semnătura/ Dragan R.” – recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 10.10.2023. (f.d.173 Vol. I).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, **(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatei Dina Furdui în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Deci, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatei Dina Furdui au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal – *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Prin urmare, la calificarea acțiunilor inculpatei Dina Furdui instanța reține că, potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Totodată, potrivit art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța urmează să determine prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei incriminate, *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Astfel, prin **corupere activă** se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcție de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

În prezenta speță, instanța constată prezența **obiectului juridic special** al coruperii active, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Cu privire la **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, cunoaște trei modalități normative cu caracter normativ:

- 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

La caz, instanța de judecată reține că, Dina Furdui a propus și ulterior oferit mijloace bănești în sumă de 600 lei, personal, persoanei publice, și anume ofițerului de patrulare al Direcției de Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fapt confirmat prin următoarele elemente probatorii.

Astfel, din declarațiile martorului \*\*\*\*\* oferite în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că, *anul trecut, nu-și aduce aminte data cu certitudine, însă probabil la 08 septembrie 2023, era implicat în serviciu pe teritoriul raionului Fălești împreună cu colegul \*\*\*\*\*, unde a fost stopat mijlocul de transport, probabil de model „\*\*\*\*\*”. La volanul automobilului se afla Dina Furdui. În timpul verificării actelor a depistat precum că, vehiculul este reutilat fără autorizație, fiind amplasate mai multe locuri decât cele prevăzute în certificatul de înmatriculare. A fost adusă la cunoștință încălcarea, amenda și punctele de penalizare prevăzute pentru încălcarea prevederilor art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, precum și faptul că, vor fi ridicate numerele de înmatriculare în temeiul pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere. Astfel, el s-a deplasat la automobilul de serviciu, pregătindu-se să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. După care, Dina Furdui i-a propus să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fapt pentru care să-i arunce careva mijloace bănești. El i-a explicat precum că această acțiune este ilegală, pentru care poate să-i fie intentat un dosar penal pentru darea de mită, însă ea a comunicat că aceasta a fost și va fi, acest fenomen și nimeni nu poate să-l oprească. Respectiv, a continuat să-i ofere mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal și a nu-i fi ridicat numărul de înmatriculare. După aceasta, el de nenumărate ori i-a adus la cunoștință faptul că nu este posibil să le ofere lor mijloace bănești, deoarece riscă intentarea unui dosar penal, pentru oferirea de mită. În acel moment ea l-a telefonat pe fratele său, și l-a rugat ca să i-a receptorul pentru a discuta cu el, unde luând receptorul, el i-a comunicat că activează într-o diviziune a Ministerului Afacerilor Interne, și l-a întrebat care este motivul întocmirii procesului-verbal. El i-a explicat motivul, la care, acesta l-a rugat dacă este posibil să-i aplice o avertizare verbală, însă, i-a explicat că articolul dat nu prevede în calitate de sancțiune o avertizare verbală sau un avertisment. Ulterior, Dina Furdui a luat receptorul și a mai vorbit puțin la telefon, după care s-a apropiat și a pus banii sub o mapă, pe care el întocmea procesul-verbal. Văzând aceasta, el a închis portbagajul și a apelat serviciul 112, denunțând faptul de dare de mită. [...] Pe aceasta a anunțat-o verbal despre faptul că, poartă răspundere penală pentru oferirea de mită, circumstanța dată a fost fixată video de către colegul \*\*\*\*\*.* [...] A indicat că, nu au fost duse careva discuții cu privire la achitarea amenzii la fața locului. Din practica sa nu-și amintește să fi fost practicate cazuri de achitare a amenzii la fața locului. Lui Dina Furdui i-a fost explicat de nenumărate ori că nu este posibilă oferirea unor mijloace bănești sau altele. Banii i-a pus sub mapa pe care se întocmea procesul-verbal. În momentul transmiterii banilor, nu era finalizată întocmirea procesului-verbal. [...] A mai indicat că, Dina Furdui a mai vorbit cu niște persoane la telefon, probabil cu tatăl ei, a

*discutat mult la telefon. Din ce a înțeles el, Dina Furdui a discutat cu două persoane, dar posibil că și cu altcineva. [...].*

La fel, din procesul-verbal de confruntare dintre martorul Corneliu Prepeleț și inculpata Dina Furdui, rezultă cert că, inculpata a propus și ulterior oferit mijloace bănești în sumă de 600 lei, persoanei publice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prin următoarele declarații, în timpul efectuării serviciului pe traseul R-16, colegul său \*\*\*\*\* a stopat automobilul de model \*\*\*\*\*, la volanul cărui se afla Dina Furdui, iar după verificarea actelor a plecat spre portbagajul automobilului de serviciu, unde a început perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție, explicându-i că a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, la care Dina Furdui îl ruga pe \*\*\*\*\* să nu-i întocmească proces-verbal și să nu-i ridice numerele de înmatriculare, la ce el a refuzat rugămintea, comunicându-i că așa ceva este inadmisibil. Martorul a mai indicat precum că, Dina Furdui îi spunea lui \*\*\*\*\* să fie hotărâtă întrebarea altfel, la care, \*\*\*\*\* a atenționat-o despre răspunderea penală cu referire la darea de mită. Prin urmare, Dina Furdui având în mână un portmoneu, a scos din el mijloace bănești și le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu. În momentul dat \*\*\*\*\* îi spunea să i-a banii înapoi, deoarece nu se permite, dar banii au fost lăsați în portbagaj. Ulterior de către \*\*\*\*\* a fost închis portbagajul și a fost efectuat un apel la serviciul 112 (f.d.148-150; Vol. I).

Prin procesul-verbal de confruntare dintre martorul \*\*\*\*\* și Dina Furdui, au fost declarate mărturii analogice cu cele oferite în cadrul ședinței de judecată, accentuând asupra faptului că, după ce a discutat telefonic cu angajatul Ministerului de Interne, personalitatea acestuia fiind stabilită în cadrul ședinței de judecată ca fiind fratele lui Dina Furdui, căruia \*\*\*\*\* i-a refuzat în rugămintea de a nu-i întocmi lui Dina Furdui proces-verbal cu privire la contravenție, Dina Furdui luând receptorul, din cuvintele auzite a comunicat că, le dă bani dar nu vreau să le ieie. Totodată, a mai relatat martorul că, după ce a efectuat apelul la 112, Dina Furdui a mai sunat pe cineva și întreba ce să facă pe cazul dat, de oferire de mită și cerea sfaturi de la cineva. (f.d.139-143; Vol. I).

Vinovăția inculpatei Dina Furdui se confirmă și prin procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexe din 09.10.2023, unde potrivit anexei nr. 3, ultima comunicând la telefon, a menționat expres că, a încercat să ofere bani, însă el cheamă să o atragă la răspundere. La fel, vorbind la telefon inculpata a menționat faptul că, a oferit mită, precum și cerea careva sfaturi. (f.d.127-133; Vol. I).

Instanța de judecată relevă faptul că, existența laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatei Dina Furdui se mai confirmă și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexe din 08.09.2023, în cadrul căreia a fost cercetat traseul R-16 km 28 centura or. Fălești, unde pe acostamentul de lângă pădure era amplasat automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare 9966, ce aparține Direcției de Patrulare Nord a INSP. Ca rezultat al cercetării automobilului menționat, de pe portbagajul din spate, pe suportul din spate din interior se depistează un proces-verbal nr. MAI06061162, care are data de întocmire 08.09.2023, iar lângă blancheta procesului-verbal s-au depistat 12 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare. Bancnotele s-au ridicat și împachetat în plic

de culoare galbenă și sigilat cu amprenta sigilei „pentru pachete” Totodată, din planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2023, se vizualizează că, procesul-verbal menționat supra nu este completat pe deplin, nu este completată rubrica amenzii stabilite și punctelor de penalizare. (f.d.6-11 Vol. I).

În continuare, instanța de judecată relevă că, deși inculpata Dina Furdui a declarat că, a oferit suma de 600 lei, în scopul achitării amenzii, din planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2023 (f.d.8; Vol. I), se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este completat pe deplin, nu este completată rubrica amenzii stabilite și punctelor de penalizare, astfel, la acel moment Dina Furdui nu putea să cunoască care este mărimea amenzii aplicate.

Mai mult ca atât, normele Codului contravențional nu prevăd posibilitatea achitării amenzii la fața locului, iar martorul \*\*\*\*\* a confirmat faptul că, nu a dus careva discuții cu Dina Furdui referitor la achitarea amenzii la fața locului.

Astfel, din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că, Dina Furdui a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoane publice, de bunuri ce nu li se cuvine pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Deci, instanța de judecată reține că, prin prisma prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, ofițerul de patrulare al Direcției de Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\* este persoană publică, având în vedere că în corespundere cu art. 31 alin. (3) și (4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, **(3) Polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu disciplini de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sânt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.**

Prin urmare, Dina Furdui oferind lui \*\*\*\*\* , care este persoană publică, personal, bunuri sub forma de mijloace bănești în mărime de 600 lei, ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, exprimate prin renunțarea la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

**Latura subiectivă** a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că, Dina Furdui se aștepta ca ofițerul de patrulare al Direcției de Patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\* să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, și anume, să renunțe la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin renunțarea la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, Dina Furdui avea interes personal încercând să evite eventuala atragere la răspundere contravențională în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fapt dovedit prin probele enunțate supra.

**Subiectul** infracțiunii de corupere activă este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art. 21 din Codul penal în coroborare cu art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constată că, inculpata Dina Furdui posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatei Dina Furdui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției nu o echivalează cu achitarea acesteia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Dina Furdui reprezintă o metodă de apărare și un drept a-l inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatei Dina Furdui în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, precum că faptele inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

**În urma celor constatate**, instanța consideră că, vinovăția inculpatei Dina Furdui în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, constatându-se că, inculpata Dina Furdui, la 08 septembrie 2023, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de

model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9966”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16 km 28 drumul de centură or. Făleşti, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că ofițerul de patrulare al Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, se află în exercitarea funcției, care este persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, fapt confirmat prin ordinul de angajare IGP al MAI nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023, implicat în serviciu cu ofițerul superior de patrulare al Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, potrivit tabelului de dislocarea a forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP din 08 septembrie 2023 și conform art. 385, 400 din Codul Contravențional, au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute, au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, prin discuții și gesturi, i-a propus și ulterior, oferit prin plasarea sub mapa de serviciu a ofițerului de patrulare \*\*\*\*\*, care se afla pe portiera portbagajului din spate al automobilului de serviciu, mijloace bănești în sumă de 600 lei MDA, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, în timpul conducerii de către ea a mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Cu privire la individualizarea pedepsei

Conform art. 61 din Codul penal, *(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este*

*insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatei Dina Furdui, instanța constată că, potrivit revindicării anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.176 Vol. I), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.180; 183 Vol. I), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2009-2023 a avut doar o singură abatere de la legea contravențională (f.d.191 Vol. I), are la întreținere doi copii minori (f.d.199-200 Vol. I), la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.201-202 Vol. I).

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*potrivit modificărilor operate la Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte legislative*), se califică ca infracțiune ușoară.

În calitate de circumstanțe ce atenuază răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Dina Furdui a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (*potrivit modificărilor operate la Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte legislative*).

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Dina Furdui – nu au fost stabilite

În corespundere cu prevederile art. 8 din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatei Dina Furdui a fost comisă la 08.09.2023, deci, Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (*în vigoare din 07.09.2024*) pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) au fost operate modificări la prevederile art. 325 din Codul penal, în următoare redacție, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,*



*iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpata Dina Furdui, **la 08.09.2023**, prin prisma art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penală și săvârșită de către inculpată se clasifică ca fiind una gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (*în vigoare din 07.09.2024*) pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional*), la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune ușoară, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpata Dina Furdui și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (*în vigoare din 07.09.2024*) pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional*). Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei.

Astfel, legea penală prevede în prezent pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatei, care a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, are la întreținere doi copii minori, fiind însărcinată și este angajată în câmpul muncii în calitate de vânzătoare la ÎI „Valentin Coman”, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>), *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Astfel, se explică inculpatei Dina Furdui, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictelor, instanța constată următoarele:**

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În privința corpurilor delict, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Conform art. 162 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, **(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.**

În acest sens, corpul delict recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.09.2023 (f.d.27, Vol. I) – *12 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, bancnote eliberate de către Banca Națională a Moldovei*, anexate la materialele cauzei penale nr. 2023370252, pe coperta dosarului, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală și art. 106 din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune confiscarea specială și le va trece forțat, cu titlu gratuit în proprietatea statului, or, corpul delict menționat constituie obiectul material al infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Codul penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovată Dina Furdui, născută la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatei Dina Furdui, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – *12 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, bancnote eliberate de către Banca Națională a Moldovei*, anexate la materialele cauzei penale 2023370252, pe coperta dosarului, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune confiscarea specială și le va trece forțat, cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Balan**

**Diana**