REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

26 august 2026

În cauza civilă nr. 2-556/2026 *(nr. electronic – 2 – 26024435 – 51 – 2- 27022026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă,

și acțiunea reconvențională primită în aceeași procedură, care privește

***** *(reclamant)* **Cristina ANDRONACHI**

împotriva *împotriva*

Cristina ANDRONACHI *(pârât)* *****

cu participarea minorului *****

• *privind modificarea mărimii pensiei de întreținere;*	• *privind modificarea mărimii pensiei de întreținere • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI *compusă din:*
Constantin CHILIAN, *președinte de ședință, judecător specializat în materie civilă*,
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că niciuna dintre părți nu a depus opinii suplimentare privind pretențiile părții adverse;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 13 august 2026, cu participarea:
  - Reclamantul *****;
  - Pârâtul Cristina ANDRONACHI;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandru BARGAN;
  - Minora *****;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale și replicile date de părți și minoră; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a pus în discuție* minimul de existență *sem. I (2025),* 7–17 ani, orașe mici (3.350,1), orașe mari (3.769,6) și salariul mediu brut (2026, tr. I) la data judecării pe țară/NISPORENI (15.987,1 • 11.278), cu valoare netă – (13.099 • 9.328), salariul minim pentru 2026 (6.300 de lei);
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 76, art. 110 din Codul familiei (modificarea mărimii pensiei);
- art. 98 alin. (2) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- *a amânat* deliberarea hotărârii pentru data de 24 și, după caz, 26 august 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă;

pronunță dispozitivul hotărârii adoptat la data stabilită:

În numele LEGII,

instanța de judecată

1. *Respinge* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** ***** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – raionul *****) împotriva ***pârâtului*** **Cristina ANDRONACHI** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – raionul *****).
2. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamanta*** **Cristina ANDRONACHI** împotriva ***pârâtului*** *****.
3. *Hotărăște să modifice* mărimea pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei UNGHENI nr. *****(*nr. electronic* – *****) din *****, *în sensul măririi acesteia.*
4. *Încetează* efectele titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei UNGHENI nr. *****(*nr. electronic* – *****) din *****.
5. *Hotărăște că* pârâtul ***** este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de ***2.200 de lei (două mii două sute)***, în beneficiul minorului ***** (a.n. – *****; IDNP – *****) prin intermediul reclamantului Cristina ANDRONACHI, începând cu 2 iulie 2026 până la atingerea majoratului acestuia; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
6. *Hotărăște că* pârâtul ***** este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de ***3.000 de lei (trei mii două sute)***, în beneficiul minorului ***** (a.n. – *****; IDNP – *****), prin intermediul reclamantului Cristina ANDRONACHI, începând cu 2 iulie 2026 până la atingerea majoratului acestuia; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
7. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie.
8. *Hotărăște că* pârâtul ***** este obligat să plătească reclamantului Cristina ANDRONACHI suma bănească în mărime de
   a) **200 de lei (două sute),** privind taxa de timbru achitată pentru acțiunea reconvențională;
   b) **6.000 de lei (șase mii)** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime. Respinge restul sumei cerute, deoarece reclamantul nu a prezentat o listă detaliată a acțiunilor efectuate pe cauza dată (*vezi* nr. 1ra – 195/2024 din 5 martie 2025; para. 34; nr. 1ra – 296/2024 din 4 decembrie 2025, para. 66 - 67). În plus, probele prezentate nu au necesitat timp pentru obținerea lor și nu a fost făcută o analiză/apreciere în textul acțiunii reconvenționale.
9. *Constată* că pârâtul ***** a fost scutit de la plata taxei de stat în baza cererii inițiale, ceea ce face imposibil de a obliga plata taxei de stat în contul statului.

10. Pârâtul ***** *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copii, conform hotărârii, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
11. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2-556/2026 *(nr. electronic – 2 – 26024435 – 51 – 2- 27022026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În fapt, reclamantul și pârâta au fost căsătoriți. După divorț, ambii copii au rămas să locuiască cu pârâta. În 2025, reclamantul a fost obligat să plătească o pensie pentru fiecare copil în mărime de 2.000 de lei.

În momentul de față, reclamantul consideră că pensia trebuie încasată în mărime de 1/3 din veniturile sale. Pârâta solicită majorarea pensiei de la 2.000 de lei la 3.378,2 de lei pentru fiecare copil.

În drept, pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată reține următoarele împrejurări:

a) Modificarea mărimii pensiei de întreținere are loc în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat *esențial* ori au apărut alte circumstanțe importante care pot influența *negativ* interesul superior al copilului (art. 110 din Codul familiei).

Pe de o parte, se observă că reclamantul are un salariu oficial mediu net de 4.935,81 de lei, ceea ce înseamnă o pensie globală de 1.645 de lei ori 822 lei pentru fiecare. Reclamantul nu a prezentat alte motive importante. Mai mult, angajarea a avut loc după pronunțarea hotărârii din 2025, ceea ce pune la îndoială *sinceritatea explicațiilor sale*. Prin urmare, suma propusă *încalcă grav* interesele copiilor. *Pe de altă parte,* pârâta a plecat la muncă în străinătate. Fiica urmează să înceapă studiile din septembrie în mun. *****, cu plăți de 13.000 de lei pentru studii și 12.000 de lei pentru cămin. Alte date nu au fost prezentate. Pârâta nu a cerut de la executor ajustarea pensiei de întreținere. Totuși, ambele părți au făcut referire la mărirea inflației.

În astfel de împrejurări, rata inflației a constituit 6,60 % în perioada octombrie 2025 - iulie 2026. Astfel, pensia de 2.000 de lei reprezintă acum 2.128,6 de lei. Conform art. 108 alin. (2) din Codul familiei, minimul de existență a crescut de la 3.077,6 (sat, 2024) la 3.350 de

lei (oraș, 2025), cu 8.87 %. Respectiv, pensia de întreținere trebuia ajustată de drept la suma de 2.177 de lei. Totodată, reclamantul nu a contestat faptul că fiica sa începe studii la Colegiu. Pe această cale, cheltuielile de întreținere a acesteia vor crește (25.000 lei anual / 12 luni = 2.083 lei/lună total; cota tatălui de 50% = 1.040 lei suplimentar). Acesta *este unicul motiv întemeiat.* Astfel, pârâta este nevoită să suporte cheltuieli majorate, afectând în mod direct starea materială a acesteia.

b) Mărimea obligațiilor financiare depinde de implicarea zilnică și capacitatea de câștig a părinților. După separarea părților, minorii locuiesc în cea mai mare parte la pârâtă. Aceasta obține un venit lunar de circa 6.300 de lei și bani din munca din străinătate. În plus, mama achită chiria pentru locuința și asigură îngrijirea zilnică a copiilor. Acest efort personal depășește obligația pur materială. În schimb, *reclamantul* este scutit de aceste responsabilități. Lipsa implicării tatălui impune o compensare financiară din partea lui. Fiica a declarat că are cheltuieli împreună cu fratele de circa 7.000 – 8.000 de lei. Reclamantul achită circa 4.000 de lei lunar, asigurând jumătate. Egalitatea financiară dintre părți *nu este justificată.* Din aceste motive, *pârâtul* trebuie să achite o sumă mai mare pentru întreținerea copiilor. *Tatăl* nu a convins că trăiește doar dintr-un salariu minim, fiind estimat potențialul financiar cel puțin la nivelul salariului mediu. Totuși, pârâta nu a fost în stare să demonstreze că acesta ar avea un alt venit. Mai mult, *pârâtul* este o persoană aptă de muncă. Prin urmare, veniturile lui vor fi raportate la salariul mediu.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pârâta nu a demonstrat că pârâtul are o capacitate reală să plătească suma de 3.378 lunar pentru fiecare copil. În primul rând, suma pentru fiu trebuie ajustată la inflație. În ceea ce privește fiica, reclamantul trebuie să asigure cel puțin întreținerea 3.000 de lei. Restul sumelor nu pot fi puse integral pe seama lui, cât timp părinții sunt obligați să asigure frecventarea școlii până la 16 ani a copilului. În consecință, judecătorul respinge diferența de bani cerută în plus de pârâtă.