Dosar nr. 2-387/24
2-24003098-12-2-04012024

Republica Moldova
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului BC Maib-Leasing SA – avocatul Iordachi Svetlana, în lipsa pârâtului executorul judecătoresc Cațer Victor – a solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC Maib-Leasing SA împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 28 decembrie 2023, Organizaţia de Creditare Nebancară Maib-Leasing Societate pe Acţiuni, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Svetlana Iordachi, a înaintat cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Victor Cațer, solicitând încasarea din contul executorului judecătoresc Cațer Victor a sumei în mărime de 313 933,5 lei; dobânzii de întârziere în mărime de 161 427,19 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 14 260, 82 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat. (f.d. 4-7)

În motivarea acțiunii, reclamanta a precizat că în procedura executorului judecătoresc Cațer Victor se află în executare documentul executoriu nr. 2-3591/17 din 12 decembrie 2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ozhan Marcela (IDNP *****, domiciliată în *****), Ozhan Ulaş (IDNP *****, domiciliat în *****) și ICS „Ozhan” S.R.L. (cod fiscal *****, cu sediul în *****), în limita pretențiilor înaintate în sumă de 71.070,62 Euro. De asemenea, măsura asigurătorie a fost extinsă asupra bunului imobil – obiect al Contractului de leasing financiar nr. ***** din *****, respectiv apartamentul nr. *****, amplasat în *****, având nr. cadastral *****, până la examinarea litigiului în fond.

Reclamanta a menționat că, la data de 24 august 2020, debitorii Ozhan Marcela și Ozhan Ulaş au transmis o solicitare prin care au cerut permisiunea de a vinde două bunuri imobile – un teren pentru construcții cu suprafața de 0,015 ha (nr. cadastral *****) și o încăpere nelocativă cu suprafața de 39,8 m.p. (nr. cadastral **********), aflate în proprietatea acestora și asupra cărora au fost aplicate interdicții în cadrul procedurii de executare. În aceeași solicitare, debitorii au

declarat expres că suma obținută din vânzarea imobilelor va fi utilizată integral pentru achitarea obligațiilor față de OCN Maib-Leasing SA.

În continuare, reclamanta a concretizat că, la data de 08 octombrie 2020, prin scrisoarea nr. *****, a emis permisiunea solicitată de debitori, condiționând însă tranzacția de respectarea cumulativă a următoarelor cerințe:

vânzarea bunurilor imobile să fie efectuată sub controlul executorului judecătoresc;

prețul de vânzare să nu fie mai mic de 15.000 EUR (conform declarației debitorilor);

suma integrală obținută din vânzare să fie transferată de către executor la contul OCN Maib-Leasing SA, în vederea stingerii parțiale a obligațiilor prevăzute în contractele de leasing nr. ***** din ***** și nr. ********** din *****;

ridicarea interdicțiilor asupra bunurilor imobile să fie efectuată doar după intrarea sumei respective în contul OCN Maib-Leasing SA

Reclamanta a precizat că, la data de *****, executorul judecătoresc Cațer Victor a încasat suma totală de 313.933,5 lei (echivalentul a 15.000 EUR), conform ordinelor nr. ***** de încasare a numerarului, iar plata a fost justificată prin referire la procedura de executare nr. ***** și contractul de leasing nr. ***** din *****.

Cu toate acestea, reclamanta a menționat că, în pofida încasării sumei, executorul nu a redirecționat banii către contul OCN Maib-Leasing SA, deși instituția a solicitat acest lucru în mod repetat, atât verbal, cât și în scris. Astfel, la data de 12 ianuarie 2022, OCN Maib-Leasing SA a transmis executorului Notificarea nr. *****, prin care a solicitat achitarea sumei respective într-un termen de maxim 5 zile.

Reclamanta a notat că, drept răspuns, la data de 09 martie 2022, a fost recepționată scrisoarea nr. 100 din partea executorului judecătoresc, prin care s-a comunicat că suma de 313.933,5 lei va fi păstrată în contul executorului până la examinarea litigiului în fond. În aceeași scrisoare, executorul a făcut trimitere la o pretinsă cerere din 08 octombrie 2020, potrivit căreia reclamanta și-ar fi exprimat acordul ca bunurile să fie vândute de către debitori, cu condiția ca suma obținută să fie depusă în contul executorului, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-359/2017.

Reclamanta a subliniat că nu a condiționat în niciun mod permisiunea acordată de transferul sumei la contul executorului în scopul executării documentului menționat, ci, dimpotrivă, a stipulat expres ca suma obținută să fie transferată către OCN Maib-Leasing SA, iar interdicțiile asupra bunurilor să fie ridicate doar după transferul efectiv al banilor (dovada în acest sens fiind anexată la dosar).

În concluzie, reclamanta a reiterat că, prin asumarea permisiunii privind realizarea tranzacției, executorul și-a asumat implicit obligația de a transfera suma încasată în contul său către reclamantă, respectiv OCN Maib-Leasing SA, în caz contrar condițiile permisiunii nu ar fi fost respectate, iar sechestrul nu ar fi fost ridicat.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 9 și 776 din Codul Civil al Republicii Moldova privind izvorul obligațiilor, precum și art. 858 privind executarea corespunzătoare, cu

bună-credință, la locul și în modul stabilit. De asemenea, s-a făcut referire la art. 996 Cod Civil, care consacră principiul obligativității contractului și efectele acestuia asupra părților.

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, reclamanta a invocat dispozițiile art. 942 din Codul Civil al Republicii Moldova, potrivit cărora:

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este achitată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă, începând cu ziua imediat următoare scadenței plății și până la data achitării efective, în conformitate cu rata prevăzută la alin. (2) sau cu o altă rată stabilită prin dispoziții legale speciale;

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874, majorată cu 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este consumator, sau cu 9 puncte procentuale pe an în celelalte cazuri. Totodată, în ipoteza în care obligația pecuniară era purtătoare de dobândă contractuală înainte de scadență, creditorul are dreptul să înlocuiască rata legală cu cea convenită în contract.

În acest sens, reclamanta a menționat că, întrucât pârâtul (executorul judecătoresc) nu a executat obligația de a transfera suma de 313.933,5 lei începând cu data de *****, a calculat dobânda de întârziere pentru perioada ***** – 10 octombrie 2023 în cuantum de 161.427,19 lei, sumă care se solicită, de asemenea, a fi încasată din contul pârâtului.

Cu referire la cheltuielile de judecare a pricinii, reclamanta a invocat prevederile art. 90 și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, menționând că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, OCN Maib-Leasing SA a suportat cheltuieli procesuale, pe care solicită să fie încasate din contul pârâtului, în conformitate cu dispozițiile legale sus-menționate.

Totodată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului și a eventualelor cheltuieli de judecată care vor fi suportate de către aceasta pe parcursul examinării prezentei cauze.

În final, reclamanta a susținut în mod ferm cererea de chemare în judecată înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Totodată, reclamanta a indicat că, în cazul în care reprezentanții săi nu se vor putea prezenta la ședința de judecată, solicită ca cauza să fie examinată în lipsa acestora, cu expedierea actelor procedurale prin poștă, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată.

La 4 ianuarie 2024, prin intermediul PIGD cererea de chemare în judecată nominalizată, a fost distribuită în mod automat-aleatoriu, judecătorului Alexei Maria.

Prin încheierea din 9 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare. (f.d. 16)

La data de 27 februarie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, executorul judecătoresc Victor Cațer, a depus o referință la cererea de chemare în judecată, contestând temeinicia acțiunii formulate și solicitând, respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 19-32).

În motivarea referinței, pârâtul – executorul judecătoresc Cațer Victor – a precizat că, la data de 15 decembrie 2017, la cererea reprezentantei OCN Maib-Leasing SA, în persoana doamnei Iordachi Svetlana, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central. Prin acest document,

instanța a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ozhan Marcela (IDNP *****), Ozhan Ulaş (IDNP *****) și ICS „Ozhan" S.R.L. (C/F *****), în limita sumei de 71.070,62 Euro. Totodată, a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil – obiect al Contractului de leasing financiar nr. ***** din *****, respectiv apartamentul nr. *****, amplasat în *****, nr. cadastral *****, până la examinarea litigiului în fond.

Executorul judecătoresc a menționat că, în temeiul art. 27 din Codul de Executare al Republicii Moldova și în strictă conformitate cu dispozițiile documentului executoriu sus-menționat, prin Încheierile nr. 100-968/2017 din 15 decembrie 2017 privind asigurarea executării, măsurile de asigurare a acțiunii au fost puse în aplicare prin expedierea acestora către Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru și Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificărilor auto), precum și către toate băncile comerciale din Republica Moldova.

În continuare, pârâtul a concretizat că, în urma măsurilor întreprinse, s-a constatat că debitorii nu dețin sume de bani în instituțiile financiare sau alte bunuri mobile, dar dețin în proprietate bunuri imobile, asupra cărora au fost aplicate restricții de înstrăinare până la soluționarea litigiului.

De asemenea, executorul judecătoresc a menționat că, la data de 08 octombrie 2020, a fost recepționată o cerere din partea OCN Maib-Leasing SA, prin care aceasta și-a exprimat acordul ca bunurile imobile cu codurile cadastrale *****și ********** să fie valorificate de sine stătător de către debitori, cu condiția ca acestea să nu fie vândute sub prețul de 15.000 euro (conform cursului oficial al BNM la data tranzacției), iar suma obținută să fie depusă în contul executorului judecătoresc, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, până la examinarea în fond a cauzei.

Executorul judecătoresc a confirmat că, la data de *****, în contul său a fost transferată suma de 313.933,50 lei, echivalentul a 15.000 euro conform cursului BNM din aceeași dată. Această sumă reprezintă venitul obținut de către pârâtul Ozhan Ulaş (IDNP *****) în urma valorificării bunurilor imobile menționate.

Pârâtul a subliniat că permisiunea din 08 octombrie 2020, care a stat la baza anulării restricțiilor, a fost emisă de OCN Maib-Leasing SA și a fost coordonată direct cu debitorii, nu cu executorul. Astfel, s-a ridicat întrebarea justificată privind motivul pentru care OCN Maib-Leasing SA nu a procedat la încheierea directă a tranzacției cu debitorii, fără implicarea executorului judecătoresc.

Totodată, pârâtul a menționat că, la data de 11 februarie 2021, a informat în mod oficial OCN Maib-Leasing SA că, pentru a putea transfera mijloacele bănești încasate în baza documentului executoriu emis ca măsură de asigurare, este necesară prezentarea unui document final de încasare a datoriei. Acest fapt a fost comunicat printr-un aviz de recepție, iar la acel moment nu au fost formulate obiecții sau pretenții din partea reclamantei.

Executorul judecătoresc precizează că, Ozhan Ulaş a menționat că, în legătură cu circumstanțele cauzei, este inițiată o procedură de judecată în cadrul căreia urmează a fi stabilită

suma finală datorată de către Ozhan Marcela (IDNP *****), Ozhan Ulaş (IDNP *****) și ICS „Ozhan” S.R.L. (C/F *****) față de OCN Maib-Leasing SA

Mai mult decît atît, pîrîtul invocă că debitorul Ozhan Ulaş a afirmat că nu i-a fost prezentată de către OCN Maib-Leasing SA suma finală care ar trebui achitată pentru stingerea integrală a obligațiilor ce decurg din contractele nr. ***** din ***** și nr. ********** din *****. În context, executorul judecătoresc a concretizat că, odată cu finalizarea judecării cauzei, se obligă necondiționat ca, în termenul prevăzut de art. 41 alin. (3) din Codul de Executare al Republicii Moldova, să transfere suma de 313.933,50 lei – echivalentul a 15.000 euro conform cursului oficial BNM din *****, sumă obținută în urma valorificării de către debitorul Ozhan Ulaş a bunurilor imobile cu codurile cadastrale *****și *****. Această sumă este confirmată ca fiind asigurată la contul executorului judecătoresc, cu destinația de a stinge parțial sau integral datoriile aferente contractelor sus-menționate.

Executorul judecătoresc a subliniat că documentul executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost emis ca măsură de asigurare a acțiunii, până la examinarea litigiului în fond. Astfel, în conformitate cu art. 27 alin. (6) și art. 144 alin. (4) din Codul de Executare al Republicii Moldova, executorul a reiterat că suma de 313.933,50 lei este în continuare păstrată în contul său, urmând a fi transferată doar în baza prezentării unui document executoriu ce confirmă suma finală a datoriei.

Pe aceste considerente, executorul judecătoresc a concluzionat că cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Svetlana Iordachi în interesele OCN Maib-Leasing SA, este lipsită de temei juridic, fiind formulată în baza unei interpretări eronate a legislației în vigoare. Totodată, executorul consideră că intenția OCN Maib-Leasing SA este una vădit nejustificată și urmărește inducerea în eroare a instanței.

În consecință, executorul judecătoresc a solicitat instanței de judecată: respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Svetlana Iordachi în interesele OCN Maib-Leasing SA; Menținerea sumei de 313.933,50 lei în contul executorului judecătoresc Cațer Victor, până la soluționarea în fond a cauzei și stabilirea sumei finale datorate de către Ozhan Marcela, Ozhan Ulaş și ICS „Ozhan” S.R.L.; Examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc Cațer Victor, în baza materialelor depuse la dosar.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei OCN Maib-Leasing SA, avocatul Svetlana Iordache, a susținut integral acțiunea formulată, solicitând admiterea acesteia pe baza faptelor și argumentelor juridice prezentate în cererea de chemare în judecată.

Executorul judecătoresc Victor Cațer a fost informat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 17-18), însă nu s-a prezentat. Prin referința depusă în legătură cu cererea de chemare în judecată, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Având în vedere aceste aspecte și în conformitate cu prevederile art. 205 și 206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând materialele cauzei, evaluând pretențiile expuse în acțiune în corelare cu probele administrate și apreciind pertinența și temeinicia acestora prin prisma normelor legale

aplicabile raportului juridic dedus judecății, instanța de judecată reține că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN Maib-Leasing SA împotriva executorului judecătoresc Victor Cațer urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) și (3) din același Cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În prealabil, instanța de judecată reține că obiectul prezentei acțiuni îl reprezintă solicitarea reclamantei privind încasarea din contul executorului judecătoresc Victor Cațer a sumei de 313.933,5 lei, sumă rezultată în cadrul procedurii de executare, a sumei de 161.427,19 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de pretențiile principale referitoare la încasarea sumelor transferate în contul executorului judecătoresc în anul 2020, instanța de judecată apreciază că litigiul dedus judecății urmează a fi soluționat în temeiul prevederilor Codului civil al Republicii Moldova, în forma modificată și completată prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 1 martie 2019.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

Potrivit art.9 alin. (2) lit. a) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-

credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Prevederile art. 774 din Codul civil reglementează că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În acest context, instanța de judecată reține că, la data de 15 decembrie 2017, în temeiul cererii depuse de reprezentantul OCN Maib-Leasing SA, Iordachi Svetlana, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea pârâților Ozhan Marcela (c/p *****), Ozhan Ulaş (c/p *****) și ICS „Ozhan” SRL (c/f *****), în limita sumei de 71.070,62 euro, precum și asupra bunului imobil – obiect al Contractului de leasing financiar nr. ***** din *****, situat în *****, ap. *****, cu nr. cadastral *****, până la examinarea litigiului în fond (f.d. 8).

În baza acestei cereri, executorul judecătoresc Victor Cațer a inițiat la data de 15 decembrie 2017 procedura de executare nr. 100-968/2017.

Prin încheierea nr. 100-968/2017 din aceeași dată, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale debitorilor în limita sumei de 71.070,62 euro (f.d. 27).

De asemenea, prin încheierea nr. 100-968/2017, executorul judecătoresc a solicitat Agenției Servicii Publice – Departamentul Cadastru să comunice informații cu privire la bunurile imobile deținute cu titlu de proprietate, direct sau indirect, de către debitorii Ozhan Marcela Vasile (c/p *****), Ozhan Ulaş Neşet (c/p *****) și ÎCS „Ozhan” SRL (c/f *****), inclusiv dacă aceste bunuri sunt grevate de sarcini, și a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare, precum și sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, ap. *****.

Totodată, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a fost obligat să furnizeze informații privind mijloacele de transport înregistrate pe numele acelorași debitori, cu menționarea existenței sau inexistenței grevării dreptului asupra acestora, și să aplice interdicția de înstrăinare asupra acestor bunuri mobile (f.d. 28).

Prin scrisoarea nr. ***** din *****, IP ”Agenția Servicii Publice” a informat executorul judecătoresc despre executarea încheierii nr. 100-968/2017, confirmând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea lui Ozhan Ulaş Neşet și Ozhan Marcela Vasile. Printre bunurile sechestrate se numără și cele cu numere cadastrale ********** și ***** situate în municipiul Chișinău, comuna *****(f.d. 30).

Potrivit materialelor dosarului, la data de 24 august 2020, Ozhan Marcela și Ozhan Ulaş au adresat o solicitare către OCN Maib-Leasing SA, prin care au cerut eliberarea permisiunii pentru vânzarea unor bunuri imobile aflate în proprietatea lor – un teren pentru construcții cu suprafața de 0,015 ha, cu nr. cadastral ***** și o încăpere nelocativă cu suprafața de 39,8 m.p., cu nr. cadastral ********** – asupra cărora fuseseră aplicate interdicții în cadrul procedurii de asigurare a acțiunii, de către executorul judecătoresc Victor Cațer (f.d. 9).

Ulterior, prin notificarea nr. ***** din 08 octombrie 2020, OCN Maib-Leasing SA a informat executorul judecătoresc despre exprimarea acordului privind realizarea tranzacției solicitate, sub rezerva respectării cumulative a următoarelor condiții: - vânzarea imobilelor să fie realizată sub controlul executorului judecătoresc; - prețul de vânzare să nu fie mai mic de 15 000 EUR (conform solicitării din 24 august 2020 înaintată de dl Ozhan Ulaş); - întreaga sumă obținută din tranzacție să fie transferată de executor în contul OCN Maib-Leasing SA, în scopul stingerii parțiale a datoriilor aferente contractelor nr. ***** din ***** și nr. ********** din *****; - interdicțiile aplicate asupra bunurilor imobile respective urmau a fi ridicate de către executor doar după ce suma obținută din vânzare era virată în contul OCN Maib-Leasing SA (f.d. 10).

La data de *****, în temeiul ordinelor de încasare a numerarului nr. *****, cetățenii Ozhan Ulaş Neşet și Svetenco Sofia au transferat în contul executorului judecătoresc Victor Cațer suma totală de 313 933,5 lei, echivalentul a 15.000 EUR. Conform mențiunilor din ordinele de încasare, destinația plății era: „încasare conform procedurii de executare nr. 100-968/2017 și conform contractului de leasing nr. ***** din *****” (f.d. 11–12).

După primirea sumei respective, executorul judecătoresc a informat OCN Maib-Leasing SA despre depunerea acesteia în contul său, în conformitate cu condițiile permisiunii emise de creditor la 08 octombrie 2020, prin care a fost autorizată vânzarea bunurilor de către debitori. În aceeași comunicare, executorul a precizat că suma respectivă va rămâne în contul său până la prezentarea unui document executoriu ce stabilește în mod final suma datorată sau, după caz, până la înregistrarea unei cereri prealabile de transfer al acesteia (f.d. 31). Scrisoarea respectivă a fost recepționată de către OCN Maib-Leasing SA la data de 11 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție poștal *****(f.d. 32).

Ulterior, la 12 ianuarie 2022, OCN Maib-Leasing SA a transmis executorului judecătoresc notificarea nr. *****, solicitând transferarea sumei de 313.933,5 lei într-un termen maxim de 5 zile de la recepționarea scrisorii (f.d. 13).

Ca răspuns, prin scrisoarea nr. *****, executorul judecătoresc Victor Cațer a reiterat că suma de 313 933,50 lei, echivalentă cu 15.000 euro conform cursului oficial BNM din *****, a

fost încasată în temeiul realizării de către pârâtul Ozhan Ulaş a bunurilor imobile cu codurile cadastrale *****și *****.

Totodată, executorul a menționat că documentul executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău – sediul central, are caracter de măsură de asigurare a acțiunii până la soluționarea litigiului în fond. În temeiul art. 27 alin. (6) și art. 144 alin. (4) din Codul de Executare al R.M., executorul a precizat că suma respectivă va rămâne asigurată în contul său până la prezentarea unui titlu executoriu definitiv de încasare, moment în care va fi transferată către creditor, conform art. 41 din același cod (f.d. 14).

În completare, instanța constată că la 11 martie 2022, prin cererea nr. *****, avocatul Grecu Denis, în numele și interesele debitorilor Ozhan Ulaş Neşet și Ozhan Marcela Vasile, a solicitat executorului, în baza art. 27 și 144 Cod de Executare, ca mijloacele financiare în sumă de 313 933,50 lei – echivalentul a 15.000 euro – aflate sub sechestru în temeiul documentului executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, să fie păstrate în contul executorului până la soluționarea definitivă și executorie a cauzei civile nr. 12-2-82486-12122017 (f.d. 25–26).

În context, instanța reține prevederile art. 174 alin. (1) din Codu de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Aderent, după cum rezultă din prevederil eart. 175 alin. (4) din Codul de procedură civilă, sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de executare, documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

Iar alin. (6) și (8) al aceluiași articol, stabilește că măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărârii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate. În temeiul hotărârii judecătoreşti definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (1) din Codul de executare, dacă sumele obţinute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanţelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporţional creanţei fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanţelor acestora.

Aderent, după cum rezultă din prevederile alin. (4) și (5) al articolului menționat, sumele distribuite creditorilor gajişti în temeiul art.100 din prezentul cod le vor fi eliberate doar după

prezentarea titlului executoriu sau altui document executoriu prevăzut la art. 11, cu condiţia ca sumele distribuite să fie indicate în titlul executoriu sau în actul emis de creditorul gajist care însoţeşte un alt document executoriu. Sumele distribuite în temeiul titlurilor executorii de asigurare a acţiunii vor fi eliberate doar după prezentarea documentului executoriu şi în mărimea stabilită de acesta spre încasare. Sumele distribuite se eliberează după expirarea a 5 zile de la data intrării în vigoare a încheierii privind distribuirea lor, cu excepţia cazurilor de contestare. Sumele pot fi eliberate creditorilor în valută străină, inclusiv în numerar, persoanelor fizice numai în cazul în care dacă Legea nr. 62-XVI din 21 martie 2008 privind reglementarea valutară permite primirea/efectuarea plăţilor şi transferurilor în valută străină pe teritoriul Republicii Moldova în privinţa creanţelor respective.

Astfel, din interpretarea prevederilor legale aplicabile rezultă că obligația executorului judecătoresc de a distribui creditorului sumele bănești obținute în cadrul procedurii de executare, în vederea stingerii creanței, intervine doar după prezentarea spre executare a unui titlu executoriu valabil, emis de instanța de judecată în urma rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

În speța de față, instanța reține că un asemenea titlu executoriu nu a fost prezentat. Mai mult, conform materialelor dosarului, măsura de aplicare a sechestrului de către executorul judecătoresc a fost dispusă în temeiul documentului executoriu nr. 2-359/2017 din 12 decembrie 2017, emis de Judecătoria Chișinău (sediul central), prin care s-au instituit măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă inițiată de SA Maib-Leasing împotriva pârâților Ozhan Marcela, Ozhan Ulaş și ICS „Ozhan” SRL, privind încasarea datoriei restante și revendicarea bunului obiect al contractului.

Prin urmare, actul judecătoresc menționat are caracter provizoriu, instanța nepronunțându-se asupra fondului pretențiilor formulate de către reclamantă. În aceste condiții, nu a fost prezentat niciun act judecătoresc definitiv și executoriu care să justifice transmiterea sumelor aflate în contul executorului judecătoresc în beneficiul SA Maib-Leasing, în vederea stingerii creanței pretinse împotriva pârâților.

Având în vedere aceste aspecte, probele administrate și dispozițiile legale aplicabile, instanța conchide că cererea formulată de către SA Maib-Leasing urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Instanța a analizat și argumentele părților, constatând că nu există un temei juridic valabil pentru încasarea sumei de 313 933,5 lei din contul executorului judecătoresc în favoarea reclamantei, aceasta nereușind să răstoarne explicațiile executorului și neprezentând niciun temei legal sau probatoriu care să justifice obligarea acestuia la transferul banilor înainte de emiterea unui titlu definitiv privind fondul cauzei.

În argumentarea pretenției privind încasarea dobânzii, reclamantul a invocat prevederile art. 942 alin. (1) din Codul civil, care statuează că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

În speța examinată, instanța apreciază că aceste prevederi nu sunt aplicabile, întrucât reclamantul solicită încasarea unei sume de bani aflate în cadrul unei proceduri de executare silită, sumă care, prin natura sa, nu constituie o obligație purtătoare de dobândă. Astfel, în lipsa unui titlu executoriu definitiv care să stabilească scadența și obligația de plată, nu poate fi reținut caracterul exigibil al sumei solicitate, iar dobânda de întârziere nu se justifică în drept.

Referitor la cheltuielile de judecată instanța de judecată menționează că Codul de procedură civilă instituie reglementări esenţiale referitoare la cheltuielile de judecată astfel, prin Capitolul VII „Cheltuieli de judecată" (art. 82-99) statuiază că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii respectiv, legislaţia naţională divizează cheltuielile de judecată în două categorii: Cheltuieli de procedură (taxa de stat) şi Cheltuieli de judecare a pricinii (onorariile, sumele cuvenite martorului, expertului, interpretului etc.).

În conformitate cu 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Din articolul 90, lit. c), i) și l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare luând în considerare că pretențiile de bază au fost respinse, pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată la fel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

în conformitate cu art. 238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de BC Maib-Leasing SA împotriva executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la încasarea sumei de 313 933,50 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 12 ianuarie 2021 – 10 octombrie 2023 în mărime de 161 427,19 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 14 260,82 lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria