4-25026016-12-5r-27022025
Dosarul nr. 5r - 802/2025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

28 iulie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefieri Cristina Mîndru, Cătălina Sîrbu

Cu participarea reprezentantului contestatarei *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277 din 28.12.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 460 din 17.12.2024 şi

A CONSTATAT:

Argumentele părţilor.

1. ***** a depus, prin intermediul lichidatorului *****, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277 din 28.12.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 460 din 17.12.2024, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea deciziei în cauză, cu încetarea procesului contravenţional pornit, invocând drept temei lipsa în acţiunile persoanei juridice a faptei contravenţionale prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

2. În şedinţa judiciară *reprezentantul *****, lichidatorul* ***** (f.d. 36-41), a pledat pentru admiterea integrală a contestaţiei depuse în interesul persoanei juridice. În motivarea poziţiei a explicat, că agentul constatator n-a administrat suficiente probe care ar demonstra, că la data de 10.12.2023 (data constatării presupusei fapte contravenţionale) pe adresa str. Ion Pelivan 9, mun. Chişinău teritoriul ar fi fost insalubru, or sacii cu deşeuri de construcţie au fost evacuaţi până la această data (în noiembrie 2023), iar la momentul sosirii agentului constatator la data respectivă măturătorul efectua curăţenia teritoriului adiacent. A subliniat, că n-a identificat cine din locatari a scos acele deşeuri în faţa scării de intrare în bloc, dar ***** şi-a onorat obligaţiile. Astfel, data comiterii contravenţiei imputate persoanei juridice este greşit indicată, lipsind legătura de cauzalitate dintre pozele ataşate la materialele cauzei cu situaţia descrisă, iar agentul constatator nu a elucidat complet şi obiectiv toate circumstanţele speţei, ceea ce a condus la emiterea unei decizii pripite, cu calificarea injustă a acţiunilor sau inacţiunilor societăţii. Drept urmare, a pledat pentru anularea actelor emise de agentul constatator, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 181 Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

3. *Reprezentantul agentului constatator Comisia Administrativă din cadrul Preturii sect. Buiucani,* fiind citat prin intermediul poştei electronice, nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 34).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind reprezentantul contestarei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277 din 28.12.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 460 din 17.12.2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecătorească este competentă să soluţioneze contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În corespundere cu alin. 1 lit. c) al art. 393 drept autoritate competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale este şi comisia administrativă.

7. În baza alin. 1 al art. 398 Cod Contravenţional al RMoldova comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art. art. 75, 76, 92, 126/1, 154, 157 alin. 7, 8, art. 165, 170–175, 180, **181 (**...).

8. În conformitate cu prevederile alin. 4 al art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65… **181**… se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în baza alin. 5 al aceluiaşi articol procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, **181**, 227 se remit spre examinare comisiei administrative.

9. Potrivit alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Art. 21 din Constituţia RMoldova prevede, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

11. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că *****, prin intermediul lichidatorului *****, a depus contestaţia la Pretura sect. Buiucani prin intermediul poştei electronice la data de 28 decembrie 2024, fiind înregistrată cu nr. 3-02/1-2842 la 30.12.2024 (f.d. 4-5).

14. Reieşind din faptul, că decizia Comisiei Administrative a Preturii sect. Buiucani a fost emisă la 17.12.2024 în lipsa reprezentantului contravenientei ***** lichidatorului *****, copia

documentului fiindu-i expediată la 20.12.2024 şi recepţionată la 26.12.2024 (f.d. 6-8), instanţa conchide, că ***** a depus în termen prezenta contestaţie.

15. Aşadar, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 28 decembrie 2023 agentul constatator Damian Mihai din cadrul Preturii sect. Buiucani s-a deplasat la faţa locului, str. Ion Pelivan 9, mun. Chişinău la ora 14:11, unde a realizat trei poze, în care apar saci cu deşeuri de construcţie şi cărămizi, depozitate la intrarea în bloc, precum şi teritoriul adiacent, însă fără a fi întocmite careva acte de constatare sau vreun proces-verbal de cercetare la faţa locului (f.d. 16-18).

16. În acelaşi context, instanţa observă că nu este clar totuşi când, de către cine şi cu ce mijloc tehnic au fost efectuate acele trei poze, pe care agentul constatator Damian Mihai (specialist principal din cadrul Preturii sect. Buiucani), a indicat data de 10.12.2023, ora 14:11. Iar din citaţia expediată la 11.12.2023 în adresa *****, rezultă că reprezentantul agentului economic a fost invitat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 20.12.2023 (f.d. 19), fără a se propune părţii să prezinte careva probe în apărarea sa. Cu toate acestea, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277, emis în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, a fost întocmit la 28.12.2023 în absenţa reprezentantului *****, cu includerea datelor unui martor-asistent, iar o nouă citaţie pentru această dată nu se regăseşte la materialele cauzei (f.d. 15).

17. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277 din 28 decembrie 2023, agentul constatator Damian Mihai, a constatat în acţiunile persoanei juridice, că la 10.12.2023, ora 14:11 n-a salubrizat teritoriul adiacent blocului situat pe str. Ion Pelivan 9, mun. Chişinău, aflat în administrare, depistând depozitate lângă pragul de la intrare materiale de construcţie, precum şi vegetaţie necosită şi frunze uscate, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în oraşul Chişinău, adică contravenţia prevăzută la art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, ignorându-se astfel prevederile pct. 91 al Regulamentului, adoptat prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 (a se vedea f.d. 15), expediind cauza spre examinare conform competenţei Comisiei Administrative (f.d. 14), la dosar lipsind probe care ar dovedi expedierea copiei actului întocmit şi persoanei juridice.

18. Ulterior, prin citaţiile din 02.04.2024 şi din 25.11.2024 ***** a fost invitată la şedinţa Comisiei Administrative din cadrul Preturii sect. Buiucani (f.d. 10-13), citaţiile fiind recepţionate, cu toate acestea cauza a fost examinată în absenţa reprezentantului (f.d. 9).

19. Prin decizia Comisiei Administrative pe lângă Pretura sect. Buiucani nr. 460 din 17 decembrie 2024 s-a hotărât sancţionarea ***** cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, echivalentul a 5000 lei MD în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova (f.d. 6), decizia fiind emisă în lipsa reprezentantului persoanei juridice, copia fiind remisă prin poştă la 20.12.2024 şi recpţionată la 28.12.2024 (f.d. 7-8).

20. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. 1-2 Cod Contravenţional al RMoldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei,

ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. În corespundere cu alin. 2 al art. 442 alin. 2 Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa sau absenţa fptuitorului.

22. Art. 426 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, că în scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale).

23. Aşadar, instanţa constată, că ***** a fost sancţionată pentru fapta contravenţională prevăzută la art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, presupus a fi comisă la 10 decembrie 2023, ora 14:11, în mun. Chişinău, str. Ion Pelivan 9, adică pentru depozitarea şi stocarea deşeurilor de la materiale de construcţie în alt loc decât cel prevăzut, precum şi lipsa salubrizării teritoriului prin faptul existenţei frunzelor uscate şi a vegetaţiei necosită, pe adresa Ion Pelivan 9, iar temeiul pus la baza hotărârii Comisiei Administrative din cadrul Preturii sect. Buiucani nr. 460 din 17.12.2024, fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.12.2023 şi trei poze-imagini, în care data şi ora este inclusă manual, apreciindu-se a fi o probă absolut insuficientă, incompletă şi îndoielnică, din care nu se pot desprinde cu exactitate şi obiectivitate toate circumstanţele cauzei (f.d. 6, 15-18). La caz, reprezentantul persoanei juridice, lichidatorul *****, a subliniat în şedinţă judiciară, că imaginile care au fost anexate de agentul constatator nu corespund realităţii la ziua de 10 decembrie 2023 (dată indicată pe acestea), or în lun a noiembrie 2023 acei saci cu deşeuri şi cărămizile au fost evacuate de *****, măturătorul efectuând cu regularitate salubrizarea teritoriului din str. Ion Pelivan 9.

24. Totodată, instanţa observă, că la momentul emiterii hotărârii Comisiei Administrative din cadrul Preturii sect. Buiucani nr. 460 la 17.12.2024, fapta contravenţională presupus a fi comisă de ***** la 10.10.2023 era prescrisă, în colaborare cu art. 30 Cod Contravenţional al RMoldova (termenul tragerii la răspundere contravenţională fiind de 12 luni, în redacţia legii la momentul comiterii faptei).

25. Prin urmare, contravenţia imputată persoanei juridice este una imprecisă, descrierea faptei fiind una ambiguă, generalizată, nefiind indicate în mod individualizat acţiunile sau inacţiunile concrete, care ar fi fost încălcate de către *****. Demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, persoana nu este obligată să prezinte instanţei probe, care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv, sarcina probării şi demonstrării vinovăţiei îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

26. Totuşi, pornind de la premisa procedural, prevăzută de art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

27. La caz, instanţa subliniază, că din materialul acumulat la dosar nu rezultă incontestabil acuzarea formulată de agentul constatator în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova în

privinţa ***** şi anume: depozitarea şi stocarea deşeurilor de la materiale de construcţie în alt loc decât cel prevăzut pe adresa Ion Pelivan 9, precum şi nesalubrizarea teritoriului adiacent, or cele trei imagini ataşate nu demonstrează circumstanţele descrise ca urmare a obiectului controlat, nefiind anexat vreun proces-verbal de cercetare la faţa locului, declaraţii ale martorilor, careva înregistrări video, declaraţii ale locatarilor blocurilor din adiacentul străzii unde se efectuează lucrările de reconstrucţie etc., aspecte neidentificate, ce direcţionează către incertitudine şi lipsa substratului probant, or înscrisurile prezentate sunt insuficiente şi nu pot servi drept temei de sancţionare a persoanei juridice.

28. Respectiv, instanţa atestă, că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

29. Astfel, instanţa conchide, că în acţiunile persoanei juridice ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei imputate, în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova.

30. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

31. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei, în consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

32. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

HOTĂRĂŞTE :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277 din 28.12.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 460 din 17.12.2024

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 004277 din 28.12.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 460 din 17.12.2024, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa ***** în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea