Dosarul nr. 4-23099626-12-5r-11072023 (5r–4302/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 mai 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Liliana Cușcă
grefierului: Natalia Zaborot, Doina Donos, Victor Dmitriev

în lipsa: făptuitorului Cerneanu Mihail, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Guțu Andrei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Cerneanu Mihail, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 037469 din 14 iunie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

1. La 14 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Guțu Andrei, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 037469, prin care cet. Cerneanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (*o mie*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 iunie 2023, ora 19:43 min., *****, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****, a depășit viteza, deplasându-se cu viteza de 81 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul Cerneanu Mihail, la data de 27 iunie 2023, a înaintat, prin intermediul oficiului poștal, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 037469 din 14 iunie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Făptuitorul Cerneanu Mihail, citată legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt care se atestă prin avizul de recepție și adeverința remisă instanței de către Î.S. „Poșta Moldovei", nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Guţu Andrei, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional şi ale contestaţiei raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. Cerneanu Mihail este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 037469 din 14 iunie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Guţu Andrei, cet. Cerneanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (*o mie*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 14 iunie 2023, ora 19:43 min., *****, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****, a depăşit viteza, deplasându-se cu viteza de 81 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulaţiei rutiere.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale incriminate, instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform pct. 47 alin. (1) din Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele

pietonale – 5 km/h; b) în afara localităţilor: 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

12. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. Studiind minuţios procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa conchide că, la pct. 10 al procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 037469 din 14 iunie 2023, agentul constatator a indicat că, s-a utilizat mijlocul tehnic, aparatul de măsurare a vitezei de tip – TruCam 5686, iar la pct. 11 al actului de învinuire a specificat că se anexează foto, care ar urma să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către cet. Cerneanu Mihail.

15. Astfel, la caz, reieşind din natura contravenţiei imputate, nemijlocit pentru stabilirea vitezei mijlocului de transport cu care se deplasa cet. Cerneanu Mihail, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a utilizat aparatul de măsurare a vitezei mijlocului de transport de tip – TruCam 5686.

16. Procedura de măsurare legală a vitezei mijlocului de transport este stipulată în Ordinul nr. 118 din 13 iunie 2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган” şi în Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”.

17. Ordinele la care s-a făcut referire supra, prevăd metodologia de măsurare cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган” şi aparatului (laser) tip LTI 20/20 „TruCam”, cu indicarea unor instrucţiuni concrete necesar de a fi respectate la depistarea şi înregistrarea încălcărilor Regulamentului circulaţiei rutiere în scopul sporirii responsabilităţilor poliţiştilor la respectarea şi executarea cu stricteţe a legilor şi ordinii de drept în activitatea de supraveghere şi control a respectării normelor de circulaţie pe drumurile publice.

18. Astfel, pct. 22 alin. (1) şi (2), pct. 23 şi pct. 24 al procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”, aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 266 din 01 august 2018, prevede că, se interzice utilizarea lidarului de către personal neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat, precum şi utilizarea lidarului în mişcare. Efectuarea măsurării vitezei şi înregistrărilor video a vehiculului-ţintă se realizează doar în regim staţionar al PSSCR. Înregistrarea vitezei şi imaginilor vehiculului-ţintă poate fi efectuată atât din faţă (acesta

vine în direcţia PSSCR), cât şi din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR), cu condiţia că vehiculul supus măsurării vitezei şi înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video).

19. Totodată, pct. 34 al procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 "TruCam" aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 266 din 01 august 2018, prevede că, „*În calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include: 1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea*".

În ciuda acestor prevederi, examinând imaginile foto anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată că, acestea nu permit detectarea cu certitudine a datelor privind numărului de înmatriculare al vehiculului, care ar urma să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către cet. Cerneanu Mihail.

Pe de altă parte, la materialele dosarului cauzei contravenţionale lipsesc şi probe care ar confirma că limita maximă de viteză pe str. 31 August, din or. Orhei, este alta decât cea stabilită de prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, în localităţi – 50 km/h., nefiind confirmat că sectorul respectiv de drum este teritoriu adiacent instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor, ca limita maximă de viteză să fie de 30 km/h., sau zonă rezidenţială şi teritoriu adiacent drumului, ca limita să fie de 20 km/h., sau zonă pietonală, ca limita să fie de 5 km/h.

20. Astfel, la caz, studiind, materialele prezentei cauze, instanţa a constatat lipsa probelor legal administrate ce ar demonstra fără echivoc că, făptuitorul Cerneanu Mihail, la 14 iunie 2023, ora 19:43 min., *****, conducând mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****, a depăşit viteza, deplasându-se cu viteza de 81 km/h., prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 (1) din Regulamentului circulaţiei rutiere.

21. În asemenea condiţii, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente şi utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei pentru justa soluţionare a prezentei cauze, instanţa de judecată, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârşirea de către cet. Cerneanu Mihail a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

22. În susţinerea poziţiei sale, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumţia de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie referitoare la situaţia de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenţionale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator la constatarea contravenţiei imputate cet. Cerneanu Mihail.

23. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Cerneanu Mihail, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii

situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

24. În încheiere, în lipsa probelor pertinente şi concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului Cerneanu Mihail, instanţa de judecată va admite contestaţia depusă de cet. Cerneanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 037469 din 14 iunie 2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi va înceta procesul contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către cet. Cerneanu Mihail, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 037469 din 14 iunie 2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Cerneanu Mihail, *născut la *****, IDNP: *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 14 iunie 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (*o mie*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Liliana CUŞCĂ**