Dosarul nr. 1-392/2022;
1-22135392-51-1-15092022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Cibric Maria
Cu participarea:
Procurorului Primac Lucian
Inculpatului Friptuleac Grigore
Avocatului Arabadji Maria

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Friptuleac Grigore Petru, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, angajat în funcție de șofer la *****din r-nul Fălești, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii profesionale, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15 septembrie 2022 – 16 decembrie 2024.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Friptuleac Grigore, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 11 lit. j) care stipulează că „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare {…}, la data de 03.07.2022, aproximativ la ora 21:45 minute, deținând permisul de conducere cu nr. 175601921, emis la data de 06.07.2017, pentru categoria „B” a fost stopat de către angajații Inspectoratului National de Patrulare al IGP al MAI, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** pe un drum public din satul *****, raionul Ungheni. Deoarece conducătorul mijlocului de transport prezenta semne ale consumului de alcool, agentul constatator i-a solicitat lui Friptuleac Grigore de a fi supus testării alcoolscopice sau examenului medical cu prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei, acesta însă a refuzat categoric de la examenul medical, deși a fost preîntâmpinat oficial despre răspunderea penală pentru asemenea refuz, fapt consemnat în procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice din 03.07.2022.

2. În ședința de judecată, inculpatul Friptuleac Grigore, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă de avocatul acestuia, Arabadji Maria, și semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în

conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

2. Avocatul Arabadji Maria și procurorul Primac Lucian au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

3. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

4. În ședința de judecată, inculpatul Friptuleac Grigore, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, vina o recunoaște pe deplin. Într-adevăr a refuzat de a fi supus testării alcooscopice și de la examenul medical pentru a fi prelevate probe biologice. Îi pare rău de cele comise.

5. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

6. Vina inculpatului Friptuleac Grigore se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Școlnic Cristian,* care a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior al INSP al IGP MAL La 03 iulie 2022, aflându-se în serviciu împreună cu subofițerul Direcției Centra a INSP al IGP, cet. Ivanov Ion. Aproximativ la ora 21:45, erau parcați pe o stradă din satul *****, r-nul Ungheni și din spatele lor se apropia un mijloc de transport cu farurile cuplate, ajungând la o distanță de aproximativ 10-15 m., în spatele lor, a observat că mașina era de model „*****” cu nr/î *****. Conducătorul automobilului ia observat, a stopat și a început manevra de deplasare cu spate, acest fapt i-a părut suspect, astfel, a urcat în automobil și s-a deplasat în direcția acestuia. La o distanță de circa 25-30 m., după cotitură, a observat că automobilul în cauză era parcat regulamentar în preajma unei gospodării, iar farurile automobilului erau cuplate. Apropiindu-se de automobilul în cauză, a observat că la volanul automobilului se coborî o persoană de gen masculin care se afla de una singură în automobil. În timpul controlului actelor, s-a dovedit a fi cet. Friptuleac Grigore, a.n.*****, locuitor al satului *****, r-nul Fălești. În timpul discuției cu acesta, se simțea miros din cavitatea bucală și la întrebarea dacă a servit careva băuturi alcoolice acesta a negat faptul consumării băuturilor alcoolice. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acestuia i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, însă cet. Fripuleac Grigore a refuzat categoric, invocând faptul că nu a fost stopat regulamentar, după acestuia i-a fost propus de a fi condus la spital, pentru a i se recolta probe biologice și pentru a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de asemenea cet. Friptuleac Grigore, a refuzat. Ultimul, nu a fost de acord de a fi condus la spitalul raional Ungheni, pentru a i se colecta probe biologice și anume urină. Acesta a fost preîntâmpinat de faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică și examenul medical atrage după sine răspundere penală în conformitate cu art. 264[1] alin. (3) Cod penal. Cetățeanul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar unitatea de transport de model „*****” cu n/î *****, dat fiind faptul că era parcată în preajma gospodăriei concubinei acestuia nu a fost ridicată. Actele care au fost întocmite în prezența lui cet. Friptuleac Grigore, acesta nu le-a semnat. În momentul documentării

cazului, despre faptul refuzului de la testarea alcoolscopică și trecerea examenului medical, a fost înregistrat pe telefonul mobil, i-a fost ridicat permisul de conducere. (f.d.13-14);

- *declarațiile martorului Ivanov Ion*, care în esență a dat declarații analogice cu cele ale martorului Școlnic Cristian (f.d.23);
- *declarațiile martorului Popova Liubovi,* care a comunicat că, locuiește în satul *****, r-nul Ungheni, împreună cu familia. Îl cunoaște pe cet. Friptuleac Grigore de aproximativ 5 ani, și de atunci sunt buni prieteni. Referitor la cazul dat poate comunica că la 03 iulie 2022, la ora 11:00 la venit în vizită cet. Friptuleac Grigore, cu un mijloc de transport de culoare alba de model „*****” ultimul care s-a aflat la domiciliul său până la ora 23:00. În perioada de timp cât s-a aflat la ultima, cet. Friptuleac Grigore nu a consumat careva băuturi alcoolice și nu cunoaște faptul că înainte de a veni la domiciliul său să fi consumat băuturi alcoolice. Împreuna cu cet. Friptuleac Grigore, pe parcursul zilei de 03 iulie 2022, ora exactă nu își amintește, a mers la nașii săi cet. Tenciuc Angela, unde a consumat băuturi alcoolice și s-au petrecut, dar cet. Fripuleac Grigore nu a consumat băuturi alcoolice. Ulterior aproximativ pe la 22:00 prietenul său a mers la automobilul său, care era parcat în fața gospodăriei cet. Tenciuc Angela, cu scopul de a parca în fața curții sale care este situata la aproximativ 20-25 m., de domiciliul său. A specificat că până la domiciliul său, pe distanța indicată drumul este drept. Peste o perioada de timp, de ultima s-a apropiat fiica sa care i-a comunicat că Grigore a fost stopat de poliția de patrulare. La cele auzite a ieșit în stradă să observe ce se întâmplă. Ieșind pe poartă, a observat că lângă automobilul prietenului său Grigore, se afla un echipaj de poliție. S-a apropiat de locul staționării automobilului și a observat cum angajații poliției au cerut documentele necesare de la cet. FriptuIeac Grigore și îi propuneau să efectueze testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. La cele văzute, a trimis pe fiica sa după telefonul mobil care era la domiciliul nașei sale cu scopul de a înregistra acțiunile polițiștilor de patrulare. La propunerea de a efectua testarea alcoolscopică, din partea polițiștilor, cet. FriptuIeac Grigore a refuzat categoric și a propus să efectueze examenul medical în vederea prevalării de probe biologice și stabilirii gradului de ebrietate. La propunerea primită din partea cet. Friptulec Grigore, angajații poliției au comunicat că se vor duce și în continuare a propus să efectueze testare alcoolscopică cu aparatul Drager. Ulterior angajații poliției au continuat documentarea cet. FriptuIeac Grigore, i-au propus acestuia să semneze documentele pe faptul refuzului testării alcoolscopice la care Grigore din nou a refuzat. A menționat că nu cunoaște motivul refuzului cet. Grigore Friptuleac, însă din câte își amintește cet. Friptuleac Grigore a propus să meargă la spital pentru analize. La fața locului era angajații poliției de patrulare Friptuleac Grigore, ultima și fiica sa minoră. A mai menționat că deține înregistrări video făcute cu telefonul său mobil, după ce fiica sa i l-a adus de la domiciliul nașei sale. A văzu faptul cum un angajat al poliției ținea în mâna aparatul „Drager” și mușcucul, și îi propunea cet. FriptuIeac Grigore să efectueze o suflare. (f.d.25);
- *procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si recoltarea probelor biologice din 03 iulie 2022*, potrivit căruia, la 03 iulie 2022, ora 2145 a fost stopat u/t de model „*****” cu nr/î *****, condus de Friptuleac Grigore Petru. La propunerea de a fi suspus alcooltestului sau examenului medical cu prelevarea probelor biologice, ultimul a refuzat categoric, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală în caz de refuz. (f.d.9);
- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor si documentelor din 03 iulie 2022*, potrivit căruia de la cet. Friptuleac Grigore Petru a fost ridicat permisul de conducere nr. 175601921, pe numele cet. Friptuleac Grigore Petru. (f.d.l2);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2022*, potrivit căruia a fost examinat un suport optic de tip CD-R, ce conține trei înregistrări video din 03 iulie 2022, data săvârșirii infracțiunii de către Friptuleac Grigore Petru. Astfel, potrivit primei secvenței video ce are o durată de 5 sec., a fost fixat momentul deplasării u/t de model „*****” cu n/î *****. A doua secvență video ce are o durată de 5 min., a fost fixat momentul în care cet. Friptuleac Grigore

Petru, i s-a propus de a fi suspus alcooltestului, însă ultimul a refuzat acest fapt. Potrivit a treia secvență video ce are o durată de 1 min si 09 sec., a fost fixat momentul în care cet. Friptuleac Grigore Petru, a recunoscut că s-a deplasat cu unitatea de transport de model „*****” cu nr/î *****, de la o casă la alta și a consumat o bere. (f.d.16-17);

- *procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2022*, potrivit căruia a fost ridicat de la Popova Liubovi, 5 înregistrări video ce au fost înregistrate pe un suport optic de tip CD-R (f.d.26);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 iulie 2022*, potrivit căruia a fost înregistrat un suport optic de tip CD-R, ce conțin 5 înregistrări video. Astfel, potrivit înregistrărilor video a fost fixat momentul în care cet. Friptuleac Grigore a refuzat de a fi supus alcooltestului cu aparatul „Drager”, și totodată momentul aducerii la cunoștință cet. Friptuleac Grigore Petru, conținutul actelor întocmite, însă ultimul a refuzat de a le semna. (f.d.29-30);
- *procesul-verbal de confruntare din 25 august 2022,* efectuat între învinuitul Friptuleac Grigore și martorul Școlnic Cristian, în cadrul căruia învinuitul Friptuleac Grigore și martorul Școlnic Cristian și-au menținut declarațiile date anterior. (f.d.82-86)

7. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Friptuleac Grigore Anatolii au fost corect încadrate în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) – *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

8. Instanța relevă că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (în vigoare 07.09.2024) a fost modificat art. 264[1] Cod penal, precum urmează:

Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe. (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264, se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce

mijloace de transport, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod penal, se reglementează, că doar Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

9. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Friptuleac Grigore, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, însă, luând în considerare art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal *(în vigoare la momentul săvârșirii faptei - 03.07.2022)*, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.

Instanţa de judecată menţionează că, art. 60 la aliniatul (1) litera a) din Codul penal, textul ”2 ani” a fost substituit cu textul ”3 ani”, în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, *în vigoare din 07.06.2024*), însă **Art. IV.** – (2) din Legea respectivă, prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În cauza dedusă judecății, inculpatul Friptuleac Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, la data de 03 iulie 2022, și care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuia la categoria infracțiunilor ușoare. Astfel, la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție a expirat și, respectiv, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

10. La fel, prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată urmează să se expună şi asupra corpurilor delicte.

Astfel, corpurile delicte – două purtătoare de informație de tip CD-R, care conțin înregistrări video din 03 iulie 2022, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2022360256 prin ordonanțele din 04 iulie 2022 și 08 iulie 2022, urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5), 164 Cod de procedură penală. (f.d.15; 28)

11. În temeiul celor expuse mai sus şi conform art. 60 Cod penal, art. 340, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Friptuleac Grigore Petru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de 264[1] alin. (3) Cod penal și se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Corpurile delicte – două purtătoare de informație de tip CD-R, cu înregistrări video din 03 iulie 2022, anexate la cauza penală, se vor păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**