dosarul nr. 2-1865/2024 /2-24113143-38-2-08102024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI

Grefier - Valentina GLIGA

***Cu participarea*:** reprezentantului reclamantului, avocatul Aliona Stici, împuternicită prin mandatul seria MA 2094017 din 13 septembrie 2024;

reprezentantul părții pârâte, avocatul Valeriu Mudrea, potrivit Deciziei CNAJ GS nr. 0100/ACC din 22 ianuarie 2025 și mandatului MA 2067615 din 22 ianuarie 2025

reclamantei *Bordeianu Mariana*, născută la data de *****, cu domiciliul în mun.*****, IDNP *****,

pârâtului *Bordeianu Dan*, născut la data de *****, cu domiciliul temporar (deținut) în *****, domiciliul în raionul *****, IDNP *****,

***Procedura de citare a fost legal îndeplinită*:**

Examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *Bordeianu Mariana* către *Bordeianu Dan*, privind decăderea din drepturile părintești, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 08 octombrie 2024, reclamanta Bordeianu Mariana, a acționat în contradictoriu cu Bordeianu Dan, solicitînd decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, cu pîrîtul a fost în relații de căsătorie din data de ***** pînă la *****. De la căsătorie au un copil minor-feciorul ***** (a.n. *****). Pîrîtul a fost acela care a părăsit căminul conjugal, copilul rămînînd în grija reclamantei.

După desfacerea căsătoriei, pîrîtul nu asigura întreținere copilului, motiv pentru care reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune, privind încasarea pensiei alimentare din contul pîrîtului. Prin Hot. Judecătoriei Orhei din 04.07.2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, prin care s-a dispus încasarea de la pîrît a sumei de 1000,00 lei, cu titlu de pensie alimentară. Prin Hot. Judecătoriei Orhei din 04.07.2017, a fost modificat

cuantumul pensiei alimentare și s-a dispus încasarea de la pîrît a sumei de 1500,00 lei, cu titlu de pensie alimentară.

Deoarece pîrîtul se eschiva de la exercitarea drepturilor părintești, reclamanta l-a acționat pe pîrît și cu acțiune, privind decăderea din drepturile părintești. Tot prin Hotărîrea judecătorească prin care s-a majorat cuantumul pensiei alimentare, pîrîtul Bordeianu Dan, a fost și decăzut din drepturile părintești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020, s-a considerat că suma de 7000,00 lei, cu titlu de restanță la plata pensiei alimentare, nu este atît de impunătoare pentru ca pîrîtul să fie decăzut din drepturile părintești, din acest motiv s-a casat hotărîrea judecătorească a primei instanțe, prin care pîrîtul a fost decăzut din drepturile părintești.

Se indică, că pîrîtul a fost încurajat să nu achite pensia alimentară, fiind casată hotărîrea judecătorească în partea decăderii lui din drepturile părintești, la moment restanța la pensia alimentară constituie suma de 91 500,00 lei.

Reclamanta asigură copilul cu toate cele necesare, se ocupă de instruirea lui.

În perioada în care pîrîtul a fost la libertate, el nu a vizitat în nici un fel copilul.

La moment, pîrîtul își ispășește pedeapsa la penitenciarul Brănești în baza sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în baza art. 190 al.(1) și art. 186 al.(3), art. 187 al.(2), art. 312 al.(2) Cod Penal, sfîrșitul termenului executării pedepsei expiră la 26.12.2030. Toate infracțiunile au fost comise de pîrît prin intenție. Prin acest comportament, pîrîtul nu oferă un exemplu pozitiv copilului. Chiar dacă se deține în penitenciar, pîrîtul are posibilitatea de a se angaja în cîmpul muncii și astfel ar exista posibilitatea să achite pensia alimentară, dar pîrîtul nu se folosește de acest drept.

Copilul este diagnosticat cu întârziere mentală ușoară, narcolepsie, catalepsie, criză epileptică, fiind diagnosticat prima oară în anul 2021. De atunci, reclamanta este nevoită să facă cu copilul diferite tratamente, consultații care implică surse financiare considerabile și pentru care pîrîtul nu contribuie. La fel copilul frecventează un șir de activități extrașcolare, matematică, fotbal, care la fel implică cheltuieli financiare.

În drept, partea reclamantă și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 58, 67 Cod Familiei. ÎN dovedire, s-au anexat înscrisuri.

Cerințele reclamantei:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Bordeianu Mariana, solicită decăderea lui Bordeianu Dan, din drepturile părintești în privința copilului *****.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Aliona Stici, care a invocat aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată*(f.d. 125 verso*).

Reclamanta Bordeianu Mariana, fiind audiată în ședința de judecată, suplimentar la cele indicate în cererea de chemare în judecată a mai indicat, cînd este necesar de a pleca cu copilul peste hotare, urmează să primească acordul pîrîtului. Aceasta implică o procedură anevoioasă, în sensul că urmează să se prezinte la penitenciar împreună cu notarul *(f.d. 125 verso*).

Interesele părții pîrîte în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul desemnat din oficiu Valeriu Mudrea, care în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii.

Totodată la cauză, avocatul pîrîtului a depus o Referință, în care a indicat, unicul motiv invocat de partea reclamantă este restanța la plata pensiei alimentare, dar conform explicației Hot. Plenumului CSJ, existența restanțelor la plata pensiei alimentare, nu este suficientă pentru decăderea părintelui din drepturile părintești. Anterior, reclamanta s-a mai adresat cu o acțiune privind decăderea din drepturile părintești a pîrîtului, dar acțiunea acesteia a fost respinsă. Deci, faptele constatate prin Hotărîre irevocabilă, sunt obligatorii pentru părți. Pîrîtul se află în detenție și respectiv are mai puține posibilități să achite pensia alimentară. Decăderea pîrîtului din drepturile părintești, ar constitui o încălcare la art. 8 CEDO (f.d. 104-105).

*Pîrîtul Bordeianu Dan, din audiat în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței, a solicitat respingerea acțiuni*i, indicînd că a apelat la autoritatea tutelară pentru întocmirea unui grafic de întrevedere cu copilul. Cînd era la libertate, i-a dat bani reclamantei pentru copil. Părinții tot i-au transmis bani pentru copil. Din anul 2022, se află în penitenciar, nu a muncit deoarece era în proces de judecată. La moment este antrenat în muncă, în cadrul penitenciarului activînd o întreprindere auto, iar deținuții fac huse pentru volane. Indică că restanța mare la plata pensiei alimentare s-a format, deoarece plățile pentru copil, nu se făceau prin executor, dar prin portmoneu electronic. Copilul l-a văzut în anii 2017-2019, pînă a fi încarcerat. Mai are un proces de judecată pornit în baza art. 190 Cod Penal.

Fiind audiat în calitate de martor la demersul părții pîrîte- Bordeianu Valentin a explicat- este tatăl pîrîtului. Feciorul său, a avut înclinație spre matematică, a fost admis la Universitatea Tehnică, facultatea IT, ulterior a abandonat studiile. Cu reclamanta a fost în Rusia, acolo el a fost condamnat pentru prima oară. Necătînd la aceste caracteristici ale pîrîtului, el întotdeauna a avut grijă de reclamantă, a susținut-o material ca ea să-și facă studiile la ASEM. Copilul are probleme de sănătate, deoarece reclamanta nu l-a supravegheat și el a căzut de pe bicicletă. Pentru a decade o persoană din

drepturile părinteşti, este necesar ca această persoană să fie foarte rea, feciorul său nu este o astfel de persoană. Feciorul niciodată nu s-a împotrivit de a-i semna toate actele pe care le cerea reclamanta. Feciorul său numaidecât va achita restanța la plata pensiei alimentare (f.d. 124).

Aprecierea instanței,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Motivarea de fapt:

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, părțile în litigiu Bordeianu Mariana și Bordeianu Dan, au fost în relații de căsătorie. De la relația lor, a rezultat copilul ***** (a.n. *****) (f.d.12). Din cauza neînțelegerilor, soții s-au separat, pînă la naşterea copilului (f.d. 11).

La data de 03.01.2019, pîrîtul Bordeian Dan, este acționat în judecată cu acțiuine privind modificarea cuantumului pensiei alimentare și decăderea din drepturile părinteşti.

Prin Hot Judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-2246/2018 din 18.03.2019 (*nr. elect. 38-2-44-03012019*), a fost modificat cuantumul pensiei alimentare în folosul copilului *****, de la 1000 lei la suma de 1500,00 lei lunar, totodată s-a dispus decăderea pîrîtului din drepturile părinteşti (f.d. 45). Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2118/19/30.01.2020, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei, în partea decăderii pîrîtului Bordeianu Dan, din drepturile părinteşti, cu respingerea acțiunii pe acest capăt de pretenție (*f.d. 40-44*). În decizia sa, CA a indicat că la cauză nu s-a probat că pîrîtul Bordeianu Dan, se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părinteşti, nu s-a probat comportamentul nedemn al pîrîtului și alte careva circumstanțe care ar fi în interesul superior al copilului și ar implica decăderea pîrîtului din drepturile părinteşti (f.d. 44).

În privința pîrîtului Bordeian Dan, este inițiată procedura de executare silită. Conform materialelor cauzei în perioada mai 2019-mai 2024, restanța pîrîtului la plata pensiei alimentare, constituia suma de 91 500,00 lei (f.d. 21). Conform informației prezentate de Administrația Națională a Penitenciarelor, pîrîtul Bordeianu își ispășește pedeapsa în penitenciarul nr. 18-Brănești, începutul executării 27.12.2022 sfîrșitul 26.12.2030 (f.d.13).

Motivarea de drept:

Art.67 Codul Familiei, Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Art. 3 al Legii ”Privind drepturile copilului” nr. 370 din 30.11.2023 *interesul superior al copilului* – asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află;

<u>SOLUȚIA PE CAUZĂ:</u>

Obiectul prezentei acțiuni se rezumă la decăderea pîrîtului Bordeianu Dan, din drepturile părintești, în privința copilului *****.

Drept motiv, al decăderii sunt indicate temeiurile de drept prevăzute de art. 67 lit. a)-*eschivarea de la plata pensiei alimentare*, și lit. h)- *în alte cazuri cînd o cer interesele copilului.*

Chiar dacă anterior, reclamanta l-a acționat pe pîrît în judecată, cu o acțiune asemănătoare, privind decăderea lui din drepturile părintești, proces finalizat cu Decizia CA nr. 2a-2118/19/30.01.2020, prin s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei, în partea decăderii pîrîtului Bordeianu Dan, din drepturile părintești, cu respingerea acțiunii pe acest capăt de pretenție *(f.d. 40-44)*, respectiv în acest caz, ar urma să intervină ca consecință procesuală, încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) Cod de Procedură Civilă (*deja s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă*), totuși în prezenta cauză, există un alt temei al acțiunii- neplata pensiei alimentare pentru perioada mai 2019-mai 2024, ceea ce este ulterior, hotărîrii judecătorești pronunțate (f.d. 40-44).

Deci, prezenta acțiune este înaintată, pe un alt temei de fapt.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană menționează constant că, decăderea din drepturile părintești trebuie să fie aplicate în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate și sunt în interesul superior al copilului.

Sancțiunea decăderii din drepturile părintești este de strictă aplicare, fiind dispusă în raport cu împrejurări și deficiențele concrete în creșterea și educația copilului. Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești, ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, care se referă la interesele copilului.

Pentru identificarea interesului superior al copilului, într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; și, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

Instanța notează, în prezenta cauză nu este primordială chestiunea dacă pîrîtul achită pensia alimentară, or este stabilit că acesta, deja o perioadă îndelungată, își ispășește pedeapsa în locurile de detenție și obiectiv, sunt posibilități minime de a achita pensia alimentară. Dar și reclamanta prin actele prezentate la cauză, a făcut dovada că de una singură, se isprăvește exemplar cu obligațiile de educare și întreținere materială a copilului (f.d.14-20; 96).

Într-adevăr aflarea în locurile de detenție, nu este un temei al decăderii părintelui din drepturile părintești, mai ales că infracțiunile săvîrșite de pîrît, nu se referă nemijlocit la persoana reclamantei și copilului. Pe de altă parte, pîrîtul aflîndu-se în locurile de detenție și-a folosit capacitățile sale matematice, de a mai săvîrși și alte infracțiuni de escrocherie (art. 190 CP), în care a fost implicat și bunelul Bordeianu Valentin, drept dovadă sunt cauzele aflate pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (din PIGD). Deci, în mod rezonabil se poate de presupus că pîrîrul, va continua să-și ispășească pedeapsă și după anul 2030.

Responsabilitățile părintești sunt caracterizate nu numai prin absența unui impact negativ asupra copilului, dar presupune din partea părintelui și acțiuni active de creștere și educare. Copilul *****, în perspectiva unor ani ce urmează, chiar poate și pînă la atingerea de către el a majoratului, va fi lipsit de comunicare cu tatăl său, or tatăl său se va afla în continuare în locurile de detenție. Tatăl copilului în detenție, nu a mers spre corectare, dar a mai comis și alte infracțiuni de escrocherie, ceea ce presupune în astfel de cauze penale și înaintarea de acțiuni civile de reparare a prejudiciului, aceasta în perspectiva în care, obligația de reparare a prejudiciului se moștenește. Deci, în situația descrisă, este în interesul copilului *****, ca tatăl acestuia să fie decăzut din drepturile părintești.

În conformitate cu art. art. 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de *Bordeianu Mariana* către *Bordeianu Dan*, privind decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se decade *Bordeianu Dan*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP ***** (*la moment deținut în *****)* din drepturile părintești, asupra copilului minor: *****, născut la *****, IDNP *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI