C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-475/25 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-25028791-03-1r-31052025 Judecător A. Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii
23 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Lavric Andrei în interesele inculpatului Lungu Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.04.2025, prin care:

> **Lungu Serghei** *****, c/p *****, născut la *****, originar ***** şi locuitor *****, supus militar, concubinaj, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.155 alin.(1), art.264/1 alin.(5) Cod penal RM și s-a aplicat pedeapsa:

- Pe art. 155 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.
- Pe art. 264/1 alin.(5) închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Lungu Serghei ***** a-i fost stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privinţa lui Lungu Serghei ***** s-a menținut, până la momentul în care sentinţa va deveni definitivă.

Termenul de ispăşire al pedepsei s-a calculat de la 30 aprilie 2025, cu includerea termenului reţinerii şi termenului aflării în arest preventiv, începând cu data de 03 februarie 2025 până la data de 30 aprilie 2025.

Mijlocul material de probă: tichetul drager nr. nr.669, fiind efectuat la data de 03 februarie 2025, ora 23:04, eliberat în privința lui Lungu Serghei *****, s-a dispus a fi păstrat la cauza penală pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: un topor care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 03 februarie 2025 din automobilul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare ***** din *****, care se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Briceni, urmează a fi nimicit la devenirea sentinței definitive.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Lungu Serghei, la data de 02.08.2024, în jurul orei 03:10, aflându-se în municipiul Bălți, strada Elena Colesov nr.6, în apropierea magazinului ”Victoria”, a provocat un conflict verbal cu ***** și *****, care la acel moment se aflau în serviciu fiind angajați ai Inspectoratului General de Carabinieri, numindu-i cu cuvinte ce le înjosesc onoarea și demnitatea. Urmare, fiind somat de a înceta acțiunile sale, aflându-se în stradă, loc care conform art.134[7] CP se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea lor, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, s-a apropiat de ***** pe care l-a împins, apoi l-a apucat de mâna dreaptă și l-a tras spre sine, după care iarăși l-a împins, în rezultatul căror acțiuni ***** a căzut jos iar el a căzut deasupra acestuia. În continuarea acțiunilor sale, după ce a fost ridicat de jos de către *****, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimată prin îmbrâncire, cauzarea leziunilor corporale și amenințare cu aplicarea violenței fizice, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, numindu-i cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, a încercat să-i aplice acestuia mai multe lovituri cu pumnul. Într-un final Lungu Serghei l-a lovit pe ***** cu pumnul în regiunea obrazului drept. Ulterior, Lungu Serghei fiind imobilizat de către ***** și *****, le-a comunicat că s-a calmat și folosindu-se de faptul că ultimii l-au eliberat, Lungu Serghei s-a ridicat de jos și a continuat comportamentul său agresiv apucându-l cu mâna pe ***** de tricoul uniformei de serviciu, în care acesta era îmbrăcat și l-a amenințat cu aplicarea violenței.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor cercetate instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Lungu Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 155 alin.(1), art.264/1 alin.(5) Cod penal RM și s-a aplicat pedeapsa:

- Pe art. 155 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.
- Pe art. 264/1 alin.(5) închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Lungu Serghei ***** a-i fost stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privinţa lui Lungu Serghei ***** s-a menținut, până la momentul în care sentinţa va deveni definitivă.

Termenul de ispăşire al pedepsei s-a calculat de la 30 aprilie 2025, cu includerea termenului reţinerii şi termenului aflării în arest preventiv, începând cu data de 03 februarie 2025 până la data de 30 aprilie 2025.

Mijlocul material de probă: tichetul drager nr. nr.669, fiind efectuat la data de 03 februarie 2025, ora 23:04, eliberat în privința lui Lungu Serghei *****, s-a dispus a fi păstrat la cauza penală pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: un topor care a fost ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 03 februarie 2025 din automobilul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare ***** din *****, care se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Briceni, urmează a fi nimicit la devenirea sentinței definitive.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost contestată în ordine de recurs de către avocatul inculpatului, Lavric Andrei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

Apărătorul, acționând în interesele condamnatului Lungu Serghei, contestă sentința instanței de fond exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei, considerând că aceasta este prea aspră, nejustificată și disproporționată în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului și gravitatea concretă a faptei comise.

Recurentul susține că instanța de fond nu a aplicat în mod corect principiul individualizării pedepsei, prevăzut de art.7 Cod penal, întrucât nu a apreciat suficient circumstanțele atenuante, printre care: recunoașterea integrală a vinovăției; conlucrarea cu organele de urmărire penală; regretul sincer manifestat; lipsa antecedentelor penale; posibilitatea reală de reeducare în libertate.

Invocă, că Lungu Serghei a beneficiat de examinarea cauzei în procedură simplificată, potrivit art.364[1] Cod de procedură penală, ceea ce impunea reducerea limitelor pedepsei cu o pătrime conform art.80[1] Cod penal. Cu toate acestea,

instanța de fond, deși a recunoscut aplicabilitatea acestei norme, nu a valorificat-o efectiv la stabilirea cuantumului pedepsei, ceea ce a condus la o sancțiune mai severă decât cea necesară.

Menționează, că în perioada detenției preventive, condamnatul a conștientizat fapta comisă, și-a exprimat regretul sincer și a demonstrat o atitudine cooperantă și constructivă, ceea ce denotă posibilitatea reeducării sale în afara mediului penitenciar.

Mai declară, că instanța de fond a avut posibilitatea legală de a aplica o pedeapsă alternativă privării de libertate, respectiv amenda penală, prevăzută de norma de incriminare, însă nu a motivat în mod convingător refuzul aplicării acesteia, deși inculpatul și-a manifestat disponibilitatea de a o achita integral.

În consecință, pedeapsa cu închisoarea aplicată este apreciată ca fiind nejustificat de aspră, raportat la gradul de pericol social concret al faptei, la circumstanțele personale ale inculpatului și la scopurile pedepsei penale prevăzute de art.65 Cod penal.

Pe baza celor expuse, apărătorul-recurent susține că instanța de fond a aplicat o pedeapsă corectă sub aspect juridic, dar neechilibrată sub aspectul proporționalității.

Prin urmare, se solicită casarea parțială a sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei și aplicarea unei sancțiuni mai blânde, respectiv pedeapsa sub formă de amendă, în limitele prevăzute de lege, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

Ulterior, la data de 24.09.2025 inculpatul a înaintat cerere de a fi prezent la examinarea cauzei în instanța de recurs pentru a prezenta noi probe.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 23.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Cu titlu preliminar, solicitarea inculpatului privind desfășurarea ședinței de examinare a prezentei cauzei din data de 23.10.2025 cu prezența acestuia, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea acestei solicitări, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs, ordonanțele contestate și plângerile depuse se enumeră printre materialele puse la dispoziția instanței de recurs, iar cercetarea suplimentară a materialelor, precum audierea părților în procedura de recurs nu este prevăzută. Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Lungu Serghei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Lungu Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.155 alin.(1) și 264[1] alin.(1) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală definitivă de 2 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul părții apărării cu pedeapsa aplicată lui Lungu Serghei prin sentința contestată, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Lungu Serghei, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – *infracțiuni mai puțin grave*; personalitatea inculpatului – *nu este la prima încălcare a legii penale*, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a *recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată*, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Lungu Serghei anterior a fost condamnat:

- prin sentința Briceni din 17.12.2009, a fost condamnat conform art. 192/1, al.2 lit.(c) CP RM, cu aplicarea art. 90 CP RM - la 1(unu) ani perioadă de probă. A fost exclus din evidența BP Briceni la data de 01.01.2011, în legătură cu expirarea termenului;

- prin sentința Judecătoriei Briceni din 26.03.2014, a fost condamnat conform art. 320 al.1 CP RM, cu aplicarea art.67 CP - la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost luat la evidență în BP Briceni la data de 10.06.2014. La data de 26.01.2015 a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei de 200 ore muncă neremunerată;

- prin sentința Judecătoriei Briceni din 20.12.2014, a fost condamnat conform art. art. 186 al.2 lit.(c), 84 al.(4) CP RM , cu aplicarea art.67 CP - la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost luat la evidență în BP Briceni la data de 14.01.2015. La data de 31.05.2016 a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.07.2019, a fost condamnat conform art. 264/1 al.4 CP RM, cu aplicarea art.67 CP - la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost luat la evidență în BP Briceni la

data de 19.08.2019. La data de 05.11.2019 a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr 1-218/19 din 10.03.2020, a fost condamnat conform art. 264/1 al.4 CP RM, cu aplicarea art.67 CP - la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost luat la evidență în BP Briceni la data de 14.04.2020. La data de 29.10.2020 a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei; -

- prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central nr.1-496/2020 din 30.06.2021, a fost condamnat conform art. 264/1 al.4 CP RM, cu aplicarea art.90 CP - la o pedeapsă de 1(unu) ani perioadă de probațiune. A fost luat la evidență în BP Briceni la data de 28.07.2021. La data de 16.07.2022 a fost exclus din evidență în legătură cu expirarea perioadei. În prezent, nu se află în evidența BP Edineț (f.d.97-98).

Totodată, cazierul contravențional eliberat pe numele lui Lungu Serghei denotă, că acesta în perioada anilor 2017-2022, de 23 ori a fost sancționat contravențional, inclusiv pentru huliganism, distrugerea intenționată a bunurilor, ultragierea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență, etc.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Lungu Serghei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări ale inculpatului atestă că acesta este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere că anterioarele condamnări de asemenea au vizat acțiuni infracționale, iar pedepsele ce i-au fost aplicate - nu au atins scopul de corectare, întrucât Lungu Serghei careva concluzii n-a tras și a continuat săvârșirea faptelor infracționale sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale dar și legea penală, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de acesta a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie solicitată de apărătorul-recurent.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Lungu Serghei.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Lungu Serghei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Lungu Serghei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul penal, examinând recursul, susținerile apărătorului și sentința atacată, constată că pedeapsa aplicată lui Lungu Serghei a fost stabilită corect, în limitele prevăzute de lege și cu respectarea principiilor individualizării sancțiunii penale.

Argumentele invocate în recurs privind pretinsa asprime a pedepsei nu pot fi reținute, întrucât instanța de fond a ținut cont de circumstanțele personale ale inculpatului, de recunoașterea vinovăției, de atitudinea sinceră și de circumstanțele atenuante, aplicând o pedeapsă proporțională gravității faptei.

Totodată, nu există temeiuri legale pentru înlocuirea pedepsei cu închisoarea cu o pedeapsă mai blândă, precum amenda, având în vedere natura infracțiunii, gradul de pericol social al faptei și necesitatea realizării scopurilor pedepsei prevăzute de art.65 Cod penal.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Lungu Serghei, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la examinarea cauzei penale instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Lavric Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.04.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Lungu Serghei** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.155 alin.(1), art.264/1 alin.(5) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.