Dosar nr. 5r-750/2025
4-251257004-15-5r-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu
Cu participarea:
Contestatarului Tudor Florea
În lipsa:
Agentului constatator Tatiana Berdilă

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Tudor Florea împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Tatiana Berdilă asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 29.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 29.07.2025, agentul constatator al SP nr. 2 al IP Cahul, Tatiana Berdilă, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, contravenientul Tudor Florea la 08.08.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința lui Tudor Florea pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației contravenientul Tudor Florea, a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 29.07.2025, o consideră neîntemeiată, iar procesul verbal contravențional pornit în privința cet. Tudor Florea urmează a fi încetat din motivul lipsei contravenției.

La caz a menționat petiționarul, că potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri.

Consideră, că aceste concluzii sunt false și abuzive, nefiind prezentate probe, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică.

Susține, că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există 11 mesaje de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

În aceste condiții, a solicitat admiterea contestației împotriva deciziei agentului constatator, agent al SP nr.1 (Cahul) al IP Cahul, Tatiana Berdilă asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 29.07.2025, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, contravenientul Tudor Florea a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procedurii contravenționale, motivând că în acțiunile sale lipsesc elementele faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.Suplimentar a indicat că numărul de telefon nu îi aparține,deoarece contractul cu operatorul de telecomunicații a fost reziliat.

În ședință de judecată agentul constatator al SP nr. 1 (Cahul) al IP Cahul, Tatiana Berdilă, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de către Tudor Florea din următoarele considerente

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă

contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului,

procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025, s-a constatat comiterea de către Tudor Florea a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 29.07.2025, a fost întocmit în absența cet. Tudor Florea, iar contestația a fost depusă la data de 08.08.2025, și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul sub nr. de intrare 9660.

Prin urmare, instanța de judecată va considera contestația cet. Tudor Florea din 29.07.2025, ca fiind depusă în termenul prevăzut de Lege.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la ***** la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- Cererea de rezilierea a contractului de abonament l din 02.03.2024, la rețeauna SA „*****”, cu privire la numărul de telefon: ***** (fila dosarului 12).
- Scrisoarea din 21.03.2025 cu nr. 2283 prin care Procuratura Anticorupție a examinat raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, care fac parte din grupul de urmărire penală format în cadrul cauzei penale nr. *****, prin care reflectă că din investigațiile efectuate în cadrul urmăririi penale se conturează indici ai contravenției prevăzute la art. . 47^1 alin. (1) Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, astfel potrivit art. 400 alin (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție, fapt ce generează oportunitatea expedierii raportului în cauză către INSP, în vederea stabilirii

indicilor calificativi ai contravenției și după caz examinare acestei (fila dosarului 14);

- Raport de analiză a informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. *****, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, stabilindu-se că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv transferuri bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (fila dosarului 15-15 verso);
- scrisoare din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.471 Cod contravențional” (fila dosarului 16-17);
- Ordonanța privind constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 09.04.2025, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința persoanelor cu comiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la materialele cazului, pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzută la art. 47^1 din Codul Contravențional (fila dosarului 18);
- Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47^1 din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (fila dosarului 19);
- Raportul privind înregistrarea contravenției seria ***** din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în*****, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „*****” ce-i aparține băncii comerciale „*****” din *****, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (fila dosarului 21);
- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.*****, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM ***** (*****) ce aparține BC „*****” din *****, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea

reprezentanților formațiunii partidului politic „*****” și/sau așa-numitului bloc politic „*****”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile *****, au fost stabilite următoarele: „*****”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS *****); „*****”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS *****); „*****”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS *****); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „*****”, SA „*****” și SA „*****”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (fila dosarului 22-25 verso);

- ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “*****” (fila dosarului 26-27 verso);
- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.***** – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „*****”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „*****” și/sau „*****” ce aparține Băncii Comerciale ***** din *****, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 28-30);
- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 31);
- Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 32-33);
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, potrivit căreia, procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electornice SA. „*****” (fila dosarului 34-35);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 36);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 37-38);
- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.***** – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „*****”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „*****” și/sau „*****” ce aparține Băncii Comerciale ***** din *****.(fila dosarului 39-40);
- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.***** din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională ***** (fila dosarului 41-43);
- Ordonanța de ridicare de la șeful Secției securitate publică, a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Leonid Popandopol, din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, în gestiunea căruia se află procedura contravențională cu numărul 93 din 09.04.2025, a informației din aplicația Microsoft Excel, a abonatului identificat de Compania de comunicație electronică S.A. „*****”, cu numărul de telefon ***** care aparține cet. Tudor Florea, dom. *****, IDNP ***** (fila dosarului 44);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (data ne fiind specificată), potrivit căruia, a fost ridicată informația de la SA „*****” privitor la abonatul de telefonie mobilă cu nr. ***** ce aparține cet. Tudor Florea, dom. *****, IDNP ***** (fila dosarului 45);
- Extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „*****” SA (fila dosarului 46-47 verso;49).
- Informația privind mesajele de tip SMS de intrare (în total unsprezece mesaje), parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, de la abonatul cu identificatorul ***** la data de: 25.09.2024 - 8 sms, 27.09.2024 – 3 sms (fila dosarului 48).
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită la data 29.07.2025, de către agentul constatator al SP nr. 1 (Cahul) al IP Cahul, Tatiana Berdilă, pentru faptul că, în perioada anului 2024, cet. Tudor Florea a acceptat surse financiare prin intermediul aplicației ***** *****, instalată în telefonul mobil cu SIM ***** în scopul votării unui anumit candidat la alegerile 2024 (fila dosarului 50-50 verso).

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia depusă împotriva deciziei agentului constatator al SP nr. 4 (Găvănoasa) al Inspectoratului de Poliție Cahul, Tatiana Berdilă, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în

care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu Pagină din au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8). Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă".

Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către petiționarul Tudor Florea, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025 a fost întocmit de agentul constatator în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Cahul la 08.08.2025. Astfel contestația a fost depusă corect la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform art. 448 alin. (4) Codul contravențional și respectiv aceasta este depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei prevăzut de art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator al SP nr. 1 (Cahul) al IP Cahul, Tatiana Berdilă, emisă la 29.07.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, încheiat la aceeași dată, Tudor Florea a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de ***** unități convenționale (echivalent cu *****), pentru faptul că: „în perioada 15.08-09.11.2024, cet.Florea Tudor, a.n. *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul Alegerilor Prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional din 2024 a pretins, a primit tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ***** din GFereația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic acțiuni de corupere, care după caracter atentează drepturile constituționale morale societății civile" (fila dosarului 50-50 verso).

În conformitate cu art. 7 Codul contravențional "persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Potrivit art. 8 Codul contravențional, „(1) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie; (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională".

Conform art. 10 Cod contravențional, „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".

Potrivit art. 375 alin. Codul contravențional, „(1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod; (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.; (3)

concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional „procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 461 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Potrivit contestației depuse și explicațiilor contravenientului Tudor Florea din cadrul ședinței de judecată acesta a relatat că, la data de 29.07.2025, în timp ce se afla la locul de muncă, unde activează în calitate de inginer, la el s-a prezentat polițistul de sector, care i-a comunicat că organele de poliție ar fi încercat în repetate rânduri să îl contacteze telefonic, însă acesta nu ar fi răspuns. În prezența contravenientului, polițistul a efectuat un apel către numărul în cauză, însă, deși sunetul de apel se transmitea, telefonul contravenientului nu a sunat. Contravenientul a explicat polițistului că numărul respectiv nu îi mai aparține, întrucât contractul a fost reziliat în luna martie. Numărul fusese anterior utilizat de fiul său, însă fusese dezactivat din cauza unor apeluri străine și repetate, care generau disconfort. Contravenientul a menționat că folosește în prezent un alt număr de telefon, emis de operatorul „*****” SA.

În continuare, audiat de instanța de judecată, contravenientul a precizat că, în perioada în care a procurat numărul folosit temporar de copil, el deținea și un alt număr de telefon cu ultimele cifre 857, număr pe care îl utilizează din anul 2015. De asemenea, contravenientul a adăugat că fiul său deține în continuare un număr emis de operatorul „*****” SA.

Din extrasul prezentat de Compania „*****” SA rezultă că numărul de telefon ***** ar fi aparținut contravenientului și că, pe parcursul anului 2024, către acest număr au parvenit 11 mesaje SMS expediate de banca „***** *****”. Cu toate acestea, instanța reține că, potrivit cererii de reziliere a contractului de abonament, depusă de contravenient către „*****” SA la data de 02.03.2024, numărul menționat nu mai era deținut de acesta la momentul pretinsei comiteri a faptei contravenționale.

Cererea de rezilierea a contractului de abonament anexat la dosar, confirmă faptul că, începând cu data rezilierii contractului 02.03.2024, contravenientul Tudor Florea nu mai avea nici drept de folosință, nici control asupra numărului respectiv. Or, elementele constitutive ale faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional presupun, în mod necesar, implicarea directă a persoanei în primirea sau acceptarea transferurilor pecuniare, precum și utilizarea personală a mijlocului de comunicare electronică prin care aceste transferuri ar fi fost confirmate.

Prin urmare, lipsind relația juridică dintre contravenient și numărul de telefon în cauză după data de 02.03.2024, nu se poate stabili legătura cauzală dintre acțiunile imputate și persoana pretins responsabilă.

Totodată, instanța observă că organul constatator nu a administrat nicio probă suplimentară care să demonstreze că, ulterior rezilierii, contravenientul ar fi utilizat

efectiv numărul, l-ar fi avut în posesie sau l-ar fi transmis unei alte persoane în vederea primirii unor eventuale transferuri. Nefiind prezentate date privind titularul nou al numărului sau perioada precisă în care au fost recepționate SMS-urile, imposibilitatea atribuirii acestor mesaje contravenientului.

În consecință, imputarea faptei contravenționale pe temeiul unor mesaje expediate către un număr care nu mai era asociat contravenientului la data relevantă este lipsită de temei probator și nu poate genera răspundere contravențională. Astfel, instanța reține că fapta nu poate fi atribuită contravenientului, întrucât lipsește temeiul factual și juridic care să confirme implicarea acestuia în pretinsa contravenție.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional: „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 (...), instanța încetează procesul contravențional”.

Prin urmare, dat fiind că, în prezenta cauză nu sunt probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, pentru confirmarea existenței faptei contravenționale imputate cet. Tudor Florea, instanța va admite contestația și va anula decizia de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 29.07.2025, de către agentul constatator al SP nr. 1 (Cahul) al IP Cahul, Tatiana Berdilă, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria *****, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse, conformitate cu prevederile art. art. 448, art. 441 alin. (1), lit. a), art. 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Tudor Florea împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 29.07.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din data de 29.07.2025, emisă în privința lui Tudor Florea în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de ***** unităţi convenționale, echivalentul sumei de *****.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Tudor Florea în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc