Dosarul nr. 4r-3225/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23148001-02-4r-21082025 Judecător: Verginia BALTAG

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Violeta MAXIM declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 octombrie 2023 în privința lui LUNGU Marin, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 18.10.2023 până la 12.02.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 21.08.2025 până la 03.02.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 06 octombrie 2023, de către agentul constatator, ofițer de investigații al Direcției nr. 1 al DGCC a CNA, locotenent major Manole Vlad, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui LUNGU Marin, pentru aceea că, având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Volvo, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19 octombrie 2022, ora 15:01 și căruia, cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 265 de zile, i-a fost înregistrat RAP01570007 din 11 iulie 2023. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de

transport de model SKODA FABIA, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 79 km/h la 19 octombrie 2022, ora 15:49 și căruia, până la 18 august 2023, conform informației de pe Sistemul Informațional Automatizat de Date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit niciun act procesual contravențional. O altă încălcare a fost comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model NISSAN, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27 octombrie 2022, ora 15:07, căruia, până la 18 august 2023, conform informației de pe Sistemul Informațional Automatizat de Date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit niciun act procesual contravențional, iar ultima încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model Mercedes, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km 2, localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31 octombrie 2022, ora 13:52 și căruia, cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 253 zile, i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenție RAP01570004 din 11 iulie 2023, încălcând astfel prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul 2 polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fișa postului.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în acțiunile indicate ale lui LUNGU Marin se constată comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional „abuzul de serviciu”.

În susținerea învinuirii aduse lui LUNGU Marcel de către agentul constatator au fost prezentate următoarele mijloace de probă: Proces-verbal cu privire la contravenția nr. 52 (f.d. 1-12); Procesul-verbal privind pornirea procesului contravențional (f.d. 13-15); Raport nr. 27/114 din 27 iunie 2023 (f.d. 16-30); Lista secvențelor video captate cu ajutorul mijloacelor de fixare a vitezei (f.d. 31-34); Dislocația forțelor și mijloacelor Secția patrulare Centru (f.d. 35-38); Imagini cu fixarea automobililor (f.d. 39-43); Încheiere (f.d. 44-62); Legitimație PODUBNÎI Artur (f.d. 63); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, PODUBNÎI Artur (f.d. 64-65); Legitimație RENCHEZ Mihail (f.d. 66); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, RENCHEZ Mihail (f.d. 67-69); Legitimație GÎNCU Victor (f.d. 70); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, GÎNCU Victor (f.d. 71-73); Legitimație LUNGU Marin (f.d. 74); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, LUNGU Marin (f.d. 75-77); Legitimație MUSTEAȚĂ Vadim (f.d. 78); Proces-verbal de audiere a participantului în cadrul anchetei de serviciu desfășurate de SPIA, MUSTEAȚĂ Vadim (f.d. 79-81); Extras STI al MAI din 18 august 2023 (f.d. 82-85); Citații (f.d.

86-90); Procesulverbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, RENCHEZ Mihail (f.d. 91-92); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, GÎNCU Victor (f.d. 93-96); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, LUNGU Marin (f.d. 97- 100); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 101); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 102); Decizie contravențională (f.d. 103); Acord de colaborare (f.d. 104); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 105); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 106); Decizie contravențională (f.d. 107); Acord de colaborare (f.d. 108); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Musteață Vadim (f.d. 109-110); Mandat avocațial (f.d. 111); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 112); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 113); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 114); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 115); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 116); Imagine cu fixarea automobilului (f.d. 117); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Artur PODUBNÎI (f.d. 118-121); P-V de audiere a martorului Diacenco Vadim (f.d. 122-124); Procesul-verbaș de audiere a martorului Sergheev Anton (f.d. 125-127); Citații (f.d. 128-133); Interpelare (f.d. 134); Fișe de post (f.d. 135-160); Procel-verbal de cercetare a documentelor (f.d. 161-162); Copie fișa act primire-predare (f.d. 163).

2. Conform art. 401 alin. (3) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui LUNGU Marin în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional a fost expediată instanței de judecată pentru examinare, conform competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2025, procesul contravențional în privința lui LUNGU Marin, pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.52 din 06 octombrie 2023 a fost încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Violeta MAXIM prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care prezenta cauză să fie trimisă la rejudecare.

În susținerea recursului a fost menționat că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale și a făcut trimitere la modalitățile/circumstanțele faptice, materializare intenție, viziuni proprii sau împrumutate, fără a concretiza din ce normă legală sunt preluate.

A mai menționat agentul constatator că în partea ce privește argumentul instanței de fond că agentul constatator nu a constatat și indicat direct care normă legală a fost încălcată de către LUNGU Marin, agentul constatator a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție cât și în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Lungii Marin, având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi-Bender-Căușeni-Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” al

Inspectoratului Național de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Volvo cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19 octombrie 2022, ora 15:01 și căruia cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere 265 de zile i-a fost înregistrat RAP01 570007 din 11 iulie2023, o altă încălcare comisă dc către conducătorul mijlocului de transport de model Skoda Fabia cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi cu viteza de 79 km/h la 19 octombrie 2022, ora 15:49 și căruia până la 18 august 2023, conform informației de pe Sistemului Informațional Automatizat de date (STI al MA1-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravențional, o altă încălcare comisă dc către conducătorul mijlocului de transport de model NISSAN cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27 octombrie 2022, ora 15:07 căruia până la 18 august 2023, conform informației de pe Sistemului Informațional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravențional, iar ultima încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model Mercedes cu n/î *****. care se deplasa pe traseul R30, km2 localitatea Anenii Noi cu viteza de 64 km/h la 31 octombrie 2022, ora 13:52 și căruia cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 25 de zile i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenție RAP01570004 din 11 iulie 2023.

Agentul constatator a mai menționat că instanța de fond a ținut cont doar de declarațiile făptuitorului, argumentând că acesta a declarat că nu era responsabil de captarea cu TrueCam, fapt ce contravine circumstanțelor constatate prin procesul verbal cu privire la contravenție, or toate rapoartele ulterioare pe cazurile menționate au fost înregistrate de către LUNGU Marin cu întârziere de 265 de zile. Mai mult ca atât, SERGHEEV Anton, fiind audiat în calitate de martor la 28 septembrie 2023 a declarat și precizat că parola de acces la Trucam 2 seria TC007458 cu login-ul a fost transmis d-lui LUNGU Marin. Suplimentar, LUNGU Marin a administrat o probă în instanța de judecată prin care a intenționat sa demonstreze că Trucam era stricat și necesita reparație și din declarațiile sale în cumul că aparatul TRUCAM era stricat și nu funcționa în mod corespunzător demonstrează că LUNGU Marin a activat cu TruCAM în zilele respective.

Agentul constatator a menționat că instanța de fond nu a luat în considerare declarațiile acestuia efectuate la faza constatării abaterii disciplinare, probe care au fost administrate în cadrul procesului contravențional, or potrivit declarațiilor acestuia, LUNGU Marin a declarat adăugător că „...din motiv că eram nou transferat eu nu aveam parola la aparatul de măsurare a vitezei TRUCAM II, fapt ce m-a făcut să rog colegul meu SERGHEEV Anton să îmi dea pe a lui. Totodată, menționez că nu am comunicat parola nimănui...” deci din contextul acestora se conchide că domnul

LUNGU Marin a recunoscut că a lucrat cu TRUCAM II în zilele menționate și nu poate fi reținut argumentul instanței de fond că nu el a activat cu TRUCAM și că el nu era obligat să constate contravenții.

Agentul constatator a mai menționat că nu este aplicabilă speței argumentarea instanței de fond cu mențiunile și motivarea în partea ce privește neconstituționalitatea textului „ interesele publice”, prin prisma HCC nr. 22 din 27 iunie 2017 și Adresa nr. PCC-01/113G/8G-22 din 27 iunie 2017, în contextul în care contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional este o contravenție formală și nu materială așa cum a argumentat instanța de fond. Mai mult ca atât că agentul constatator a încadrat fapta prin prisma normelor în vigoare, iar textul la momentul calificării faptei domnului LUNGU Marin nu era declarat neconstituțional

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie .2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța

de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că la 06 octombrie 2023, de către agentul constatator, ofițer de investigații al Direcției nr. 1 al DGCC a CNA, locotenent major Manole Vlad, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui LUNGU Marin, pentru aceea că, având funcția de subofițer superior în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin inacțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Volvo, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19 octombrie 2022, ora 15:01 și căruia, cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 265 de zile, i-a fost înregistrat RAP01570007 din 11 iulie 2023. O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model SKODA FABIA, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 79 km/h la 19 octombrie 2022, ora 15:49 și căruia, până la 18 august 2023, conform informației de pe Sistemul Informațional Automatizat de Date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit niciun act procesual contravențional. O altă încălcare a fost comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model NISSAN, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea *****, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27 octombrie 2022, ora 15:07, căruia, până la 18 august 2023, conform informației de pe Sistemul Informațional Automatizat de Date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit niciun act procesual contravențional, iar ultima încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model Mercedes, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km 2, localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31 octombrie 2022, ora 13:52 și căruia, cu intenția de tăinuire a contravenției comise, cu o întârziere de 253 zile, i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenție RAP01570004 din 11 iulie 2023, încălcând astfel prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul 2 polițistului, art. 50 lit. b) și e) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) și 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fișa postului.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în acțiunile indicate ale lui LUNGU Marin agentul constatator a invocat comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional „abuzul de serviciu”.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

8. Colegiul penal menționează că obiectul juridic al contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei contravenții îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost indicat că „persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (în acțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor juridice.

Colegiul penal atestă că în speță nu este stabilită nici o parte vătămată, astfel că drepturile și interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice nu pot constitui obiectul asupra căruia a atentat prin acțiunile sale LUNGU Marin.

Cu referire la „daunele cauzate intereselor publice”, Colegiul penal atestă că prin Hotărârile Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 și corespunzător nr. 22 din 27 iunie 2017, prin care Curtea a examinat noțiunea de „interes public” din cuprinsul articolelor 327 și 328 Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul

„intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 și textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

De asemenea, în urma examinării sesizării soluționată prin Hotărârea nr. 22 din 27 iunie 2017, Curtea a emis către Parlament Adresa nr. PCC-01/113g/8g - 22 din 27 iunie 2017, prin care menționează: „având în vedere faptul că noțiunea „interes public” se regăsește în mai multe componențe de infracțiuni și contravenții și în acest sens urmează a fi efectuate modificările de rigoare cu luarea în considerare a raționamentelor expuse în hotărârea Curții. Corespunzător, este indubitabil faptul că această formulare prin efectul hotărârilor menționate a Curții este neconstituțională atât în textul unor contravenții prevăzute de Codul contravențional.”

Astfel, aspectul dat vine să contrazică argumentele expuse de către agentul constatator în cererea de recurs cu privire la inaplicabilitatea în speță a actelor menționate supra, or acestea erau în vigoare la momentul comiterii faptei imputate lui LUNGU Marin.

De asemenea, Colegiul penal menționează că la art. 28 al Legii nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, este prevăzut că „(1) actele Curții Constituționale sunt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. (2) Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. (3) Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sunt înlăturate conform legislației în vigoare.”

În hotărârea menționată, Curtea a observat că art. 328 alin. (1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include „interesul public” în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia. Astfel, Curtea a menționat că atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „interesul public”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei.

Totodată, prin aceeași hotărâre, Curtea a constatat că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”

În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, Curtea a statuat că: „52. [...] preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea

caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență."

De asemenea, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea a statuat că: „33. [...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale urmărește protecția persoanei împotriva arbitrarului (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, §70).

Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal atestă lipsa unuia dintre elementele componenței de contravenție și anume obiectul de atentare a acesteia, nefiind clar cărei persoanei (fizice sau juridice) i-au fost afectate drepturile și interese ocrotite de lege prin contravenția comisă de către LUNGU Marin.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional se caracterizează prin intenție: directă sau indirectă.

Conform art. 14 Cod contravențional, *contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.*

La caz, Colegiul penal atestă că din învinuirea adusă lui LUNGU Marin rezultă că acesta își dădea seama de urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, le-a prevăzut și le-a admis sau le-a dorit în mod conștient.

Tot aici, Colegiul penal atestă că agentul constatator nu a adus nici o probă care să demonstreze că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a dorit sau a admis în mod conștient urmările prejudiciabile care au adus atingere interesului public/intereselor legitime ale persoanelor fizice sau juridice. De asemenea, Colegiul penal menționează că agentul constatator nu a argumentat existența obiectului contravenției.

Totodată, Colegiul penal menționează că unul dintre semnele obligatorii ale laturii subiective a contravenției respective este scopul sau motivul. Astfel, fără a determina scopul urmărit de Lungu Marin prin presupusele acțiuni ilegale sau motivul care l-a determinat la săvârșirea acestora, nu este demonstrată intenția în săvârșirea acestei contravenții.

În altă ordine de idei, din conținutul învinuirii aduse lui Lungu Marin rezultă că acesta avea obligația de a constata contravențiile și de a sancționa persoanele care nu au respectat normele regulamentului circulației rutiere, însă la materialele cauzei

contravenționale nu este administrată nicio probă care să demonstreze stabilirea de către acesta a abaterilor respective.

În speță, Colegiul penal atestă că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, LUNGU Marin a menționat că împreună cu colegul de serviciu se aflau la o anumită distanță de un alt echipaj al INSP care urma să efectueze captările încălcărilor rutiere, ulterior le transmiteau pozele/video pentru ca d-lui să îi stopeze pentru documentare. Faptul informării lui LUNGU Marin de către colegii care utilizau mijlocul de măsurare a vitezei nu a fost demonstrat, astfel că versiunea expusă de acesta nu a fost combătută.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din declarațiile lui MUSTEAȚĂ Vadim rezultă că responsabil de fixarea foto/video cu aparatul de măsurare a vitezei TrueCam era responsabilitatea lui RENCHEZ Mihail, circumstanță care nu a fost combătută de agentul constatator, fapt care combate argumentele expuse în cererea de recurs privitor la faptul că LUNGU Marin era cel care se folosea de aparatul TrueCAM.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

10. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor

contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii contestate în speță nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2025.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Violeta MAXIM, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU