Dosarul penal nr. 1-507/2025
1-25089113-09-1-23062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Apărătorului Ana Sofroni

În prezența:
Inculpatului Gopa Alexandr

Interpretul Lilia Matei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Gopa Alexandr ***** a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, ne căsătorit, studii medii, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior sa aflat în conflict cu legea penală,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 12.08.2019, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 23.06.2025 - 22.01.2025,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Gopa Alexandr, ne având o promisiune prealabilă, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 24.05.2025, în jurul orei 15:00, aflându-se pe teritoriul Gării de Nord, amplasate în mun. Bălti strada Feroviarilor, cunoscând cu certitudine că telefonul mobil de model ”*****” de culoarea neagră, cu numerele IME1 1: *****și IMEI 2: *****a fost dobândit pe cale criminală de către cunoscutul său *****, în schimbul sumei de 200 lei, a comercializat telefonul dat lui Manole Vasili.

Prin acțiunile sale intenționate Gopa Alexandr *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: dobândirea sau comercializarea fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se știe că aufost obținute pe cale criminală.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gopa Alexandr fiind asistat de avocatul Ana Sofroni, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu

au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Gopa Alexandr după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, la 24.05.2025 se afla pe teritoriul Gării de Nord din mun.Bălți. Acolo de el s-a apropiat cunoscutul său *****, care i-a transmis un telefon mobil de model Samsung și i-a spus să-1 vândă cuiva deoarece va avea ceva câștig din aceasta. După asta a mers la un alt cunoscut pe nume ***** cărui i-a vândut telefonul contra sumei de 200 lei. Despre faptul că l-a luat de la ***** i-a spus, însă despre faptul că telefonul este sustras nu i-a spus, i-a spus că totul este bine, nu este furat.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Gopa Alexandr a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- declarațiile martorului ***** care a fost audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 24.05.2025 se afla pe teritoriul Gării de Nord din mun. Bălți împreună cu cunoscutul său ***** și Gopa Alexandru cu care au servit alcool la barul de pe peronul gării. După ora mesei a ieșit cu *****, Gopa Alexandru a rămas la bar. Ei s-au așezat pe o bancă și discutau la care el l-a rugat să-i dea telefonul ca să facă un apel. A făcut apelul și discuta la telefon cu o doamnă și s-a ridicat ca să nu audă Andrei. în acel moment ***** a început să strige după dânsul ca să-i dea telefonul, deoarece are puțini bani pe cont. Se distanța de el și în momentul când Andrei fugea după el, a ieșit de pe teritoriul gării și se deplasa spre monumentul de la gară, el tot venea din urma lui și striga să-i întoarcă telefonul. A terminat discuția și a oprit telefonul. La acel moment s-a apropiat ***** de dânsul iar el iarăși sa distanțat și s-a îndreptat spre poarta gării. ***** continua să vină din urma lui și striga să-i întoarcă telefonul și l-a întâlnit pe Gopa Alexandru. El i-a întins telefonul lui Gopa Alexandru și nu i-a spus nimic însă ***** n-a văzut cum i-a transmis telefonul. Mai departe ***** la ajuns din urmă și Gopa Alexandru s-a dus mai departe. în cele din urmă s-a implicat poliția în cele întîmplate (f.d.10);
- declarațiile martorului martorului *****, care a fost audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește cu familia sa și părinții. La

24.05.2025 el se afla acasă și aproximativ pe la ora 20:00 a auzit că cineva strigă la poartă la care a mers să vadă cine este. Acolo era cunoscutul său pe nume Gopa Alexandru, care i-a spus că are un telefon mobil pe care l-a găsit în regiunea centru din mun.Bălți și că are nevoie de bani și ar putea să-l vândă dacă are nevoie. El i-a spus că nu-i trebuie telefonul însă a mers să întrebe de mama sa dacă are nevoie, la care ea a spus că i-ar trebui. Atunci l-a întrebat pe Gopa Alexandr cât ar vrea pe telefon și ultimul i-a spus că ar fi de acord să-i ofere 200-300 lei. Atunci a luat 200 lei și i-a transmis lui Gopa Alexandr și a luat telefonul. Telefonul era de model Samsung de culoare întunecată vizual în stare funcțională. L-a întrebat pe Gopa Alexandru dacă nu vor fi probleme cu acest telefon, la care el i-a spus că totul este normal. Menționează că Gopa Alexandr era în stare de ebrietate când a adus telefonul. în continuare telefonul l-a dat mamei sale, care la pus în dulap și nu sa folosit nimeni de el. Mai mult Gopa Alexandr n-a mai venit la el (f.d.8);

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăţia lui Gopa Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) din Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul Gopa Alexandr, cunoscând cu certitudine că, telefonul mobil de model ”*****” de culoarea neagră, cu numerele IME1 1: *****și IMEI 2: *****a fost dobândit pe cale criminală de către cunoscutul său *****, în schimbul sumei de 200 lei, a comercializat telefonul dat lui Manole Vasili.

În acest context, instanța de judecată reține că, declarațiile martorilor ***** și *****, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Gopa Alexandr.

Declarațiile martorilor ***** și ***** coroborează inclusiv cu probele scrise prin care a fost documentată fapta comisă de către inculpat.

Instanța de judecată conchide că analiza în cumul a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești confirmă că faptele pentru care inculpatul a fost trimisă în judecată există și au fost săvârșite de aceasta. Prin urmare, probele enumerate în cumulul lor, dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Astfel, instanța de judecată statuează că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, acțiunile inculpatului Gopa

Alexandr corespund încadrării juridice a prevederilor art. 199 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: dobândirea sau comercializarea fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se știe că aufost obținute pe cale criminală.

În acest sens, prin fapta comisă, Gopa Alexandr a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii examinate care este un obiect juridic multiplu.

Obiectul juridic principal este format din relațiile sociale cu privire la reîntoarcerea în masa patrimonială a bunurilor care au fost extrase pe cale infracțională din cadrul acesteia.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la identificarea și sancționarea infracțiunilor.

Obiectul material al infracțiunii îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, și care au fost obținute nemijlocit pe cale criminală (infracțională), adică au fost obținute de pe urma comiterii sustragerii.

Sub aspectul *laturii obiective* fapta comisă a constat în fapta prejudiciabilă ce se exprimă în acțiune care are două modalități alternative de realizare de dobândire și comercializare.

Prin „dobândire” se înțelege primirea în posesie a bunurilor obținute pe cale criminală, gratuită sau oneroasă, sub orice formă (cumpărare, primire în dar, primire în schimbul altui bun, primire în contul datoriei etc.).

Prin „comercializare” se are în vedere transmiterea în posesia altuia a bunurilor obținute pe cale criminală, gratuită sau oneroasă, sub orice formă (vânzare, transmitere în contul reparării prejudiciului cauzat altei persoane etc.).

O cerință esențială, care ține de latura obiectivă a infracțiunii examinate, este ca acțiunea de dobândire sau de comercializare să fie săvârșită fără o promisiune prealabilă.

Se consideră că, dobândirea sau comercializarea este săvârșită fără o promisiune prealabilă, dacă făptuitorul a acționat fără să-și dea dinainte acordul la comiterea acestora. Deci, persoanelor care obțin nemijlocit pe cale criminală bunurile respective el nu le-a promis, înainte de sau în timpul săvârșirii de către acestea a infracțiunii „corelative” (sustragerii, șantajului, banditismului etc.), dobândirea sau comercializarea bunurilor obținute pe această cale, nici nu lea oferit, într-un alt mod, prilejul să mizeze pe un astfel de sprijin.

Circumstanțele în cauză sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile martorilor și prin conținutul probelor materiale administrate în cauză.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, inculpatul având scop: interesul material, năzuința de a-și satisface interesele personale.

Gopa Alexandr este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 46 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) din Codul penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Gopa Alexandr nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în privința lui Gopa Alexandr, nu au fost stabilite.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Gopa Alexandr a fost demonstrată pe deplin, infracțiunea a fost săvârșită de inculpată, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor prevăzută de art. 199 alin. (1) din Cod Penal cu următoarele semne calificative: dobîndirea și comercializare a bunurilor, fără o promisiune prealabilă, despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Gopa Alexandr, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Respectînd criteriile prevăzute la art. 75 Cod penal, la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată stabilește recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Gopa Alexandr, urmează să fie stabilită sub formă amendă.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Gopa Alexandr a fost găsit vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Gopa Alexandr, și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Gopa Alexandr, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Gopa Alexandr, o pedeapsa, după cum urmează în baza art. 199 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Potrivit art. 67 Cod penal, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi. (2^1) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti,

preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. (3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se explică lui inculpatului Gopa Alexandr condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Gopa Alexandr, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Gopa Alexandr, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se explică lui inculpatului Gopa Alexandr condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința lui Gopa Alexandr măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**