Dosarul nr.4-484/2024; 4-24078680-51-4-17072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni Petru Musteață
Persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional Popa Natalia

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Popa Natalia,** născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08 iulie 2024, acţiunile lui **Popa Natalia,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 03 iulie 2024, în jurul orei 23:00, în strada sat. Băcșeni raionul Nisporeni, aflându-se în stare de ebrietate, s-a adresat cu vorbe și expresii înjurioase în adresa colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion, și Fomov Vlad care se aflau în exercițiul funcțiunii, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților cu statut special.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Petru Musteață**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În instanța de judecată **persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional, Popa Natalia,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimei potrivit căreia recunoaște vina, solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă.
4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator **Musteață Petru** și a **persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional Popa Natalia.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Popa Natalia,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin.(1) Cod contravențional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin.(3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
11. **Potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei

obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

12. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 08 iulie 2024 nr. MAI06 356145, întocmit în prezența contravenientei (f.d.5); raportul agentului constatator din data de 04 iulie 2024 (f.d. 7-8, 9-10); procesul-verbal nr. 75 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stărtii de ebrietate și naturii ei din 04.07.2024, potrivit căruia în concluzie la Popa Natalia a fost stabilit, stare de ebrietate (f.d. 11-12); procesul-verbal privind actele de constatare din data de 04 iulie 2024, de audiere a lui Prisăcari Natalia, care fiind audiată a declarat că la data de 03 iulie 2024 la ea în vizită se afla Popa Natalia care se afla vizibil în stare de ebrietate, a apelat 112 și venind poliție, ultima avea un comportament neadecvat (f.d. 13); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 03 iulie 2024 (f.d. 15); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional care recunoaște vina (f.d. 16); caracteristica eliberată de către primăria Boldurești raionul Nisporeni, potrivit căreia Popa Natalia este caracterizată pozitiv (f.d. 17).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Popa Natalia,** la data de 03 iulie 2024, în jurul orei 23:00, în strada sat. Băcșeni raionul Nisporeni, aflându-se în stare de ebrietate, s-a adresat cu vorbe și expresii înjurioase în adresa colaboratorilor de poliție ai Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion, și Fomov Vlad care se aflau în exercițiul funcțiunii, totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților cu statut special.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 356145 din 08 iulie 2024,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Popa Natalia**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. **Potrivit prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
24. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
25. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional**, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
26. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Popa Natalia,** de personalitatea ei, de

vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Popa Natalia,** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.

27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Popa Natalia,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 336 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaşte vinovată **Popa Natalia,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. **353 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Popa Natalia,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii – amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui **Popa Natalia,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenienta nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**