Dosarul nr. 2-6551/24
2-24052505-12-2-15052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări" SA către SRL „Trans Activ", Ursuleac Valentin, intervenient accesoriu SRL „Trisav Trans Logistic", SA „Moldasig" privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 14 mai 2024, CA „General Asigurări" SA a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SRL „Trans Activ", Ursuleac Valentin, intervenient accesoriu SRL „Trisav Trans Logistic", SA „Moldasig" privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-9).

În motivarea cererii de apel reclamanta CA „General Asigurări" SA a menționat că la 09 mai 2021, în Turcia a avut loc un accident rutier în care ansamblul de vehicule compus din „Volvo FH" cu n/î ***** și semiremorcă „Schmitz" cu n/î ***** (ambele înmatriculate în RM) condus de pârâtul Ursuleac Valentin, angajat al copârâtului SRL „Trans Activ" a accidentat ansamblul de vehicule compus din cap-tractor „Volvo FH" cu n/î***** și semiremorcă „Schmitz" cu n/î *****, care aparține SRL „Trisav Trans Logistic", dar și un alt automobil „Renault" înmatriculat în Turcia.

Susține că potrivit actelor eliberate de autoritățile Turciei, vinovat de producerea accidentului rutier menționat este Ursuleac Valentin, angajat al copârâtului SRL „Trans Activ". Vinovăția acestuia s-a confirmat ulterior și prin declarațiile directorului SRL „Trans Activ" oferite cu ocazia regularizării dosarelor de daună deschise urmare a acestui accident rutier.

Reclamantul afirmă că în accidentul rutier din 09 mai 2021, au fost înregistrate pagube, automobilului „Renault" înmatriculat în Turcia; ansamblului de vehicule compus din cap-tractor „Volvo FH" cu n/î***** și semiremorcă „Schmitz" cu n/î *****, care aparține SRL „Trisav Trans Logistic"; marfa care era transportată cu ansamblului de vehicule ce aparține SRL „Trisav Trans Logistic" (transportator) în interesul companiei din Turcia „Asilacem Tarim Urun".

Reclamanta CA „General Asigurări" SA precizează că prezenta cauză vizează doar paguba cauzată mărfii.

Astfel, declară că CA „Moldasig" SA a asigurat răspunderea civilă pentru pagube produse de vehiculul „Volvo FH" cu n/î ***** și semiremorcă „Schmitz" cu n/î *****, condus de pârâtul

Ursuleac Valentin, angajat al SRL „Trans Activ” - polița de asigurare cartea verde RCAE 2820483 din 28 octombrie 2020, MD/09/GA 3028968.

Reclamanta CA „General Asigurări” SA susține că a asigurat răspunderea transportatorului SRL „Trisav Trans Logistic” pentru pagube care pot să rezulte din activitatea sa de transportator față de beneficiarul contractului de transport - polița de asigurare CMR/20-400 din 04 august 2020.

Comunică că în momentul accidentului din 09 mai 2021 în vehiculul ce aparținea SRL „Trisav Trans Logistic” erau transportate din Turcia către Ucraina, marfă (roșii). Astfel, SRL „Trisav Trans Logistic” având în vedere răspunderea pe care o purta pentru marfa pe care o transporta s-a adresat CA „General Asigurări” SA pentru a compensa prejudiciile cauzate mărfii.

Relevă că potrivit actelor primare furnizate de SRL „Trisav Trans Logistic” și compania din Turcia „Asilacem Tarim Urun” - la momentul accidentului în vehicul se aflau brut 21800 kg, net 19900 kg de roșii la valoarea de 9950 USD (dolari americani). O parte din marfă a fost deteriorată și nu putea fi comercializată, iar potrivit facturilor prezentate, marfa rămasă care a putut fi comercializată a fost vândută în felul următor: 3250 kg pentru 4875 TL (lire turcești), 3500 kg pentru 5250 TL, 2700 kg pentru 4050 TL, 3100 kg pentru 4650 TL, 2000 kg pentru 3000 TL, în total 14550 kg la prețul de 21825 TL ceea ce constituie echivalentul a 2632 USD la cursul zilei de 12 mai 2021 (conform conturilor nr.001-005 din 12-16 mai 2021).

Astfel, reclamanta declară că prejudiciul cauzat a constituit suma de 7416 USD care a fost solicitat spre plată de „Asilacem Tarim Urunleri”.

Urmare a negocierilor purtate, reclamanta CA „General Asigurări” SA susține că în mod amiabil a fost acceptată compensarea sumei de 4500 USD în calitate de prejudiciu pentru pagubele aduse mărfii transportate de SRL „Trisav Trans Logistic” pentru Asilacem Tarim Urun (Turcia). Despăgubirea de asigurare menționată a fost efectiv transferată prin ordinul de plată nr.449 din 06 octombrie 2021.

Comunică că urmare achitării despăgubirii de asigurare, CA „General Asigurări” SA s-a subrogat în drepturile pe care le-a avut SRL „Trisav Trans Logistic” față de persoana care a cauzat prejudiciul. În acest sens, a înaintat pretențiile cu nr. 3191-2021 și nr. 3215-2021 din 26 octombrie 2021 către pârâții prezentei cauze.

Reclamanta precizează că CA „Moldasig” SA a invocat faptul că în Turcia limita maximă a despăgubirii constituie 43 000 TL, echivalentul a 105 199,49 MDL la ziua accidentului și că CA „Moldasig” SA deja a achitat despăgubiri în această mărime pentru compensarea prejudiciului cauzat ansamblului de vehicule compus din cap-tractor „Volvo FH” cu n/î***** și semiremorcă „Schmitz” cu n/î *****, care aparține SRL „Trisav Trans Logistic”. Pe cale de consecință achitarea unei despăgubiri pentru marfă ar excede limita maximă a țării unde s-a produs accidentul. Astfel consideră că, paguba pentru marfa deteriorată urmează a fi cerută nemijlocit de la persoanele vinovate în accident – SRL „Trans Activ” și Ursuleac Valentin.

Reclamanta declară că în prezenta cauză accidentul rutier a avut loc pe teritoriul Turciei. În acest sens, precizează că Republica Moldova este membru al Sistemului Internațional de Asigurări Carte Verde, fiind reprezentată în cadrul acestui sistem de AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, din care face parte și societatea reclamantă, ultima având drept de a încheia contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă în condițiile Legii nr.407/2006 cu privire la asigurări și prevederilor Legii nr. 414/2006.

Astfel, consideră că regularizarea daunelor, modul de determinare și întindere a pagubelor, inclusiv alte drepturi și obligații derivând din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă semnat între părți, sunt guvernate de legislația statului pe teritoriul căruia s-a

produs accidentul de circulație. În acest sens CA „Moldasig” SA a invocat limita Turciei în mărime de 43000 TL, echivalentul a 105199,49 MDL și care a fost achitat către SRL „Trisav Trans Logistic” pentru compensarea prejudiciului cauzat ansamblului de vehicule compus din cap-tractor „Volvo FH” cu n/î***** și semiremorcă „Schmitz” cu n/î ***** (ambele înmatriculate în RM).

În susținerea circumstanțelor invocate reclamanta face trimitere la prevederile art. 14 al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art.1998 alin.(1) din Codul civil, astfel consideră că șoferul vinovat în accident este pârâtul Ursuleac Valentin și are obligația să repare prejudiciul cauzat prin fapta sa (accident de circulație).

Invocă art.2013 alin.(1) din Codul civil, și relevă că având în vedere că izvorul de pericol sporit condus de Ursuleac Valentin erau în posesia SRL „Trans Activ”, unde Ursuleac Valentin activa ca șofer, consideră că aceștia sunt obligați să repare prejudiciul cauzat prin acțiunea izvorului de pericol sporit.

La fel, face trimitere la art.1856 alin.(1) din Codul civil, și reclamanta CA „General Asigurări” SA menționează că achitând prejudiciul cauzat de acțiunea culpabilă a lui Ursuleac Valentin, este în drept să pretindă prejudiciul, în limita despăgubirii de asigurare, de la Ursuleac Valentin - ca autor direct al prejudiciului, de la SRL „Trans Activ” - posesori ai izvorului de pericol sporit și CA „Moldasig” SA, persoana care a asigurat răspunderea SRL „Trans Activ”.

2. La 21 noiembrie 2024, reclamanta CA „General Asigurări” SA a depus în instanță cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată (f.d.96-97).

Astfel, reclamanta declară că din probele prezentate de CA „Moldasig” SA se confirmă că ultima a achitat pe lângă pagubele cunoscute și o altă pagubă, ajungând astfel la limita maximă de despăgubire pe care poate să o achite asiguratorul în țara de la locul accidentului – Turcia. În acest context, afirmă că CA „Moldasig” SA nu mai poate fi obligată la achitarea unei despăgubiri peste limita sa de răspundere.

În aceste condiții, reclamanta concretizează solicitările din acțiune în sensul schimbării calității procesuale a CA „Moldasig” SA ca intervenient accesoriu.

În baza prevederilor art. 29 lit. c) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, art. 1856 alin. (1), art. 2024 alin. (1) din Codul civil, art. 4, 5, 39 alin. (13), 166, 167, 174, 175, 276^3 ale Codului de procedură civilă, reclamanta CA „General Asigurări” SA solicită încasarea în mod solidar din contul SRL „Trans Activ” și Ursuleac Valentin în beneficiul CA „General Asigurări” SA suma de 4500 USD și (șaisprezece mii nouăzeci și patru lei), din care: - 4500 USD (dolari americani) cu titlu de prejudiciu material; - 2960 lei achitată cu titlu de taxă de stat; - 4000 lei pentru onorariul avocatului și alte cheltuieli de judecată, dacă vor fi suportate și prezentate.

3. La 21 noiembrie 2024, avocatul Cucu Viorel în interesele CA „Moldasig” SA a depus în ședința de judecată referință pe marginea cererii de chemare în judecată inițială, la care avea calitate procesuală de pârât (f.d.82-84).

Relevă că despăgubirile de asigurare se acordă în limita răspunderii asigurătorului, care corespund prevederilor legislației țării în care s-a produs accidentul. La caz, în anul 2021 limita de răspundere per o persoană era de 41000 TRY (lira turcească) și limita de răspundere per accident era de 82000 TRY.

Cu referire la acordarea despăgubirilor, susține că pe marginea accidentului rutier din 09 mai 2021, CA „Moldasig” SA a primit două cereri de acordare a despăgubirilor de asigurare: 1) de la SRL „Trisav Trans Logistic” în calitate de proprietar al ansamblului de vehicule compus

din cap tractor „Volvo FH” cu nr./î. GCF 192 și semiremorca „Schmitz” cu nr./î. *****, cererea fiind regularizată de CA „Moldasig” SA direct; și 2) de la proprietarul autovehiculului „Renault Kangoo Multix” cu nr./î. 59LS969, cererea fiind regularizată de biroul de motoare din Turcia - TURKIYE MOTORLU TASIT BUROSU.

Astfel, CA „Moldasig” SA susține că a deschis dosare de daună și a achitat următoarele sume: D/CV/MD/21-01 suma de 92 486,67 MDL echivalent cu 37 803,67 TRY; D/CV/MD/21-02 suma de 12712,82 MDL echivalent cu 5196,33 TRY; 05511-TR-21-MG suma de 49149,60 TRY. În total a fost achitată suma de 92 149,60 TRY, ce include atât suma despăgubirilor de asigurare achitate cât și cheltuielile de gestiune a dosarului de către biroul de motoare din Turcia- TURKIYE MOTORLU TASIT BUROSU, în conformitate cu prevederile Regulamentului Intern al Consiliului Birourilor.

În aceste condiții CA „Moldasig” SA declară că a achitat conform legislației din Turcia despăgubiri de asigurare ce se încadrează în limita de răspundere legală de 86000 TRY pentru un accident.

CA „Moldasig” SA relevă că și-a onorat corespunzător obligațiile ce rezultă din contractul de asigurare Carte Verde seria/nr. RCAE-2820483 din 28 octombrie 2020, cerințele față de dânsa sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În același timp, CA „Moldasig” SA afirmă că în cazul în care întinderea pagubelor depășește limitele de răspundere stabilite prin lege, persoana păgubită are dreptul, în conformitate cu Codul civil să intenteze persoanei culpabile de producerea accidentului o acțiune de recuperare a sumei care depășește aceste limite.

În aceste condiții, cerințele din cerere de chemare în judecată în raport cu pârâții SRL „Trans Activ”, Ursuleac Valentin le consideră întemeiate or, sumele solicitate de reclamant depășesc limitele de răspundere stabilite de legea turcească și urmează a fi încasat de la persoanele culpabile în conformitate cu prevederile capitolului de răspundere delictuală din Codul civil.

4. Prin cererea din 09 ianuarie 2025, reclamanta CA „General Asigurări” SA a solicitat încasarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului Ursuleac Valentin în mărime de 175 lei, potrivit ordinului de plată nr.7237 din 27 decembrie 2024 (f.d.113-116).
5. În ședința de judecată reclamanta CA „General Asigurări” SA reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari a solicitat admiterea integrală a pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată concretizată, din motivele de fapt și de drept indicate. Reprezentantul reclamantului a precizat că nu există între CA „General Asigurări” SA și SRL „Trans Activ” un contract și nu există nici-un raport între acestea. Proprietarul mijlocului de transport Volvo FH cu n/î *****, cu care s-a produs accidentul rutier este SRL „Trans Activ” și era asigurat de CA „Moldasig” SA.

În dezbaterile judiciare, a mai susținut că intervenientul accesoriu SRL „Trisav Trans Logistic” a avut contract de asigurare de răspundere civilă a transportatorului la CA „General Asigurări” SA. Transportatorul SRL „Trisav Trans Logistic” transporta marfă „roșii” din Turcia spre Ucraina, la cererea companiei din Turcia - Asilcem Tarim Urun.

La data producerii accidentului rutier SRL „Trans Activ” vinovat de accident, avea încheiat cu CA „Moldasig” SA contract de asigurare Carte Verde, astfel a achitat în limita răspunderii doar pentru vehiculele avariate. Însă, marfa „roșiile” au rămas nedespăgubite de vinovați.

Explică că compania din Turcia - Asilcem Tarim Urun a contractat servicii de expediție a mărfii prin intermediul SRL „Trisav Trans Logistic”.

6. În ședința de judecată pârâtul SRL „Trans Activ”, reprezentat de avocatul Andrei Crasnostan

fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat.(f.d.122). Prin cererea din 02 iunie 2025 a solicitat amânarea ședinței de judecată invocând motive de sănătate, însă în acest sens nu a anexat nicio probă (f.d.135). Reieșind din faptul că nu a fost prima cerere de amânare (f.d.126) și anterior a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 30 mai 2025 (f.d.134), în baza art.206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. În ședința de judecată pârâtul Ursuleac Valentin a fost citat despre locul, data și ora ședinței de judecată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată. Plicul a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.78; 129-130). Astfel, în baza art.108 din Codul de procedură civilă, a fost efectuată citarea publică a pârâtului în Ziarul „Dreptul” nr.48 (1027) din 27 decembrie 2024 (f.d.116-117).
8. În ședința de judecată intervenientul accesoriu SRL „Trisav Trans Logistic”, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării. Astfel, fiind reținute prevederile art.205 alin.(4) din Codul de procedură civilă, cauza s-a examinat în absența acesteia (f.d.124). La 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței, a depus o referință, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată (f.d.101-103).
9. În ședința de judecată intervenientul accesoriu SA „Moldasig” reprezentată de avocatul Cucu Viorel fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat instanței motivul neprezentării. În baza art.205 alin.(4) din Codul de procedură civilă cauza s-a examinat în absența acesteia (f.d.124).

Aprecierea instanței de judecată.

10. Audiind reprezentantul reclamantei, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA, din următoarele considerente.
11. Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
12. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
13. Articolul 9 alin.(1) din Codul civil, prevede că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
14. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 09 mai 2021, în Turcia a avut loc un accident rutier în care Ursuleac Valentin conducând ansamblu de vehicule compus din cap tractor Volvo FH cu nr./î. ***** și semiremorca SCHMITZ cu nr./î. *****, a accidentat ansamblu de vehicule compus din cap tractor Volvo FH cu nr./î. GCF 192 și semiremorca SCHMITZ cu nr./î. ***** și autovehiculul de model Renault Kangoo MULTIX cu nr./î. 59LS969, înmatriculat în Turcia.
15. Potrivit procesului-verbal privind accidentul rutier cu pagube materiale, întocmit de Stația Raională de Inspectare a Traficului Rutier Edremit, Turcia din 09 mai 2021, colaboratorul de poliție a constatat că accidentul s-a produs din cauza conducătorului auto Valentin Ursuleac

care se afla la volanul ansamblului de vehicule cap tractor Volvo FH cu nr./î. ***** și semiremorca SCHMITZ cu nr./î. ***** (f.d.45-46; 47-48).

16. Se atestă că la data producerii accidentului rutier, SRL „Trans Activ" avea încheiat cu „Moldasig" SA contract de asigurare Carte Verde seria/nr. RCAE-2820483 din 28 octombrie 2020, polița de asigurare seria/nr. MD/09/GA 3028968 pentru vehiculul cap tractor Volvo FH cu nr./î. *****, cu perioada de asigurare de la 29 octombrie 2020 până la 28 octombrie 2021.
17. Reieșind din cererea SRL „Trans Activ" către „Moldasig" SA din 17 mai 2021, se atestă că SRL „Trans Activ" în persoana administratorului Mardari Dumitru confirmă implicarea camionului cu nr./î. ***** și semiremorca cu nr./î. ***** într-un accident rutier pe teritoriul Turciei. Camionul care este în posesia firmei SRL „Trans Activ" ***** / ***** a lovit camionul cu nr./î. GCF 192 și semiremorca cu nr./î. ***** din vina șoferului Ursuleac Valentin (f.d.12).
18. Prin urmare, se atestă că la momentul accidentului – 09 mai 2021, camionul cu nr./î. ***** și semiremorca cu nr./î. ***** se afla în posesia SRL „Trans Activ".
19. Instanța constată că pe marginea accidentului rutier din 09 mai 2021 din Turcia, „Moldasig" SA urmare a cererilor depuse, a deschis:

- dosarul de daună D/CV/MD/21-01 din 12 mai 2021 și a achitat persoanei păgubite SRL „Trisav Trans Logistic" pentru autovehiculul deteriorat semiremorca SCHMITZ cu nr./î. *****, suma de 92486,67 lei conform ordinului de plată din 04 iunie 2021 (f.d.87-88).
- dosarul de daună D/CV/MD/21-2 din 12 mai 2021 și a achitat persoanei păgubite SRL „Trisav Trans Logistic" pentru autovehiculul deteriorat cap tractor Volvo FH cu nr./î. GCF 192, suma de 12712,82 lei conform ordinului de plată din 04 iunie 2021 (f.d.89-90).
- dosarul de daună 05511-TR-21-MG din 27 mai 2021 și a achitat persoanei păgubite Ali Kayman pentru autovehiculul deteriorat Renault Kangoo MULTIX cu nr./î. 59LS969, potrivit ordinului de plată în valută străină din 26 august 2021, plătitorul „Moldasig" SA beneficiar TURKISH MOTOR INSURERS BUREAU pentru despăgubire de asigurare suma de 59 349,34 lire turcești (f.d.91-95).

20. Instanța de judecată reține că în dezbaterile judiciare părțile nu au avut pretenții în raport cu „Moldasig" SA care a efectuat achitări conform legislației din Republica Turcă cu titlu de despăgubiri de asigurare, în limita de răspundere legală de 86000 TRY (lire turcești) pentru un accident.
21. La materialele cauzei se atestă polița de asigurare a răspunderii transportatorului și expeditorului seria/nr. CMR/20-400 din 04 august 2020, potrivit căreia asigurătorul CA „General Asigurări" SA a asigurat SRL „Trisav Trans Logistic" pentru perioada 05 august 2020-04 august 2021, riscurile asigurate 1) pierderea și/sau deteriorarea încărcăturii supuse transportării; 2) pagube financiare – „erori și omisiuni". Mijloacele de transport asigurate tractor Volvo FH 4X2T cu n/î***** și remorca SCHMITZ SK024 cu n/î ***** (f.d.15).
22. Din explicațiile reclamantei CA „General Asigurări" SA rezultă că SRL „Trisav Trans Logistic" în calitate de transportator la 09 mai 2021 (data accidentului) efectua transportul mărfii de roșii din Turcia spre Ucraina, la cererea companiei din Turcia – Asilcem Tarim Urun, cu vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î *****.
23. Reieșind din declarațiile părții reclamante CA „General Asigurări" SA, urmare a negocierilor purtate în mod amiabil, a fost acceptată compensarea sumei de 4500 USD în calitate de prejudiciu pentru pagubele aduse mărfii transportate de SRL „Trisav Trans Logistic" pentru

ALSICEM TARIM URUNLERI (Turcia), printr-un acord de determinare a sumei despăgubirii de asigurare (f.d.67-68).

24. Potrivit ordinului nr.4436 din 06 octombrie 2021 cu privire la achitarea despăgubirii SRL „Trisav Trans Logistic", CA „General Asigurări" SA în baza deciziei Comisiei de regularizare a daunelor aprobate asupra Raportului de daune nr. 0002-21-CMR și în conformitate cu contractul de asigurare a răspunderii transportatorului și expeditorului CMR/20/21-400 din 04 august 2020, a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 4500 USD, cu transferarea la contul persoanei păgubite ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR. (f.d.29).
25. Prin ordinul de valută străină nr.449 din 06 octombrie 2021, CA „General Asigurări" SA a a transferat beneficiarului ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR. despăgubirea de asigurare în mărime de 4500 USD (dolari SUA), (f.d.30).
26. Se atestă că la 26 octombrie 2021, CA „General Asigurări" SA a înaintat către „Trans-Activ" SRL, Ursuleac Valentin și CA „Moldasig" SA pretențiile cu nr. 3191-2021 și nr. 3215-2021 privind recuperarea prin regres a daunei în mărime de 4500 USD, în terme de 30 zile de la recepționare (f.d.31; 32).

27. Instanța de judecată constată că prin prezenta acțiune civilă CA „General Asigurări" SA solicită încasarea solidară a prejudiciu material.
28. Se reține că în susținerea cerinței de reparare a prejudiciului material, reclamantul CA „General Asigurări" SA invocă dispozițiile art.14, art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, art. 1856 alin. (1), art.1998 alin.(1), art. 2013 alin.(1), art. 2024 alin. (1) din Codul civil.
29. Prin urmare, se constată că reclamantul CA „General Asigurări" SA își întemeiază acțiunea civilă în ordine de regres pe prevederile răspunderii civile delictuale.
30. Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări" SA privind încasarea solidară de la SRL „Trans Activ" și Ursuleac Valentin a sumei de 4500 USD cu titlu de prejudiciu material, respectiv aceasta urmează a fi respinsă.
31. În acest sens, instanța concluzionează că din materialele cauzei nu rezultă că marfa „roșii proaspete în cantitate de 19900 kg" la data accidentului din 09 mai 2021 se afla în vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î ***** ce aparțin SRL „Trisav Trans Logistic".
32. La fel, reclamantul a eșuat în probarea faptului că la data accidentului, marfa de „roșii proaspete în cantitate de 19900 kg" din Turcia spre Ucraina, era transportată anume de SRL „Trisav Trans Logistic" la cererea companiei din Turcia – ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., ceea ce ar determina pe CA „General Asigurări" SA de a despăgubi pe compania din Republica Turcă, ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR. Or, nici-un înscris nu confirmă obligațiile SRL „Trisav Trans Logistic" față de ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., prin care prima s-ar fi obligat să efectueze actele necesare în vederea efectuării transportării, iar ultima să achite o remunerație în acest sens.
33. Respectiv, din materialele cauzei, nu rezultă vreun raport juridic dintre SRL „Trisav Trans Logistic" și ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., (SRL ASILCEM, produse agricole, zootehnie, turism, sisteme de energie, import și export).
34. În susținerea pretențiilor, reclamantul a făcut trimitere la înscrisul întocmit de ASILCEM

TARIM URUNLERI HAY. TUR., (SRL ASILCEM, produse agricole, zootehnie, turism, sisteme de energie, import și export) din care ar rezulta că, la 09 mai 2021 în vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î *****, după ce a ieșit de la vamă, fiind încărcat cu roșii a fost implicat într-un accident rutier. Din același înscris ar rezulta că, potrivit declarației și facturii au fost vândute 19990 kg de roșii în valoare de 9950 USD. Se indică faptul că, din motivul pagubei produse în rezultatul accidentului a fost nevoit să sisteze exportul vehiculului al cărui număr de înmatriculare este indicat mai sus. De asemenea se indică faptul că, din motiv că 5350 kg de roșii au fost zdrobite în urma accidentului, au fost aruncate la gunoi. Restul rămas de 14550kg au fost vândute pe piața internă. Respectiv solicită recuperarea pagubei în valoare de 7416 USD (f.d.63-64).

35. Instanța de judecată apreciază critic constatările expuse în înscrisul menționat or, acesta nu poate fi reținut ca fiind o probă pertinentă conform art. 121-122 din Codul de procedură civilă. La caz, actul întocmit despre presupusele deteriorări ale mărfii întocmit de către ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., este unul unilateral și acesta nu confirmă cuantumul prejudiciului de 7416 USD.
36. Instanța atestă că reclamantul susține precum că, compania ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR. a contractat servicii de expediție a mărfii prin intermediul SRL „Trisav Trans Logistic" pe direcția Republica Turcă spre Ucraina. În acest sens, instanța reține că la materialele cauzei lipsește dovada declarațiilor invocate.
37. La fel, instanța constată că lipsește scrisoarea de trăsură sau un document echivalent, precum că ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR. a expediat marfa „roșii proaspete în cantitate de 19900 kg" din Turcia spre Ucraina prin intermediul SRL „Trisav Trans Logistic", adică cu vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î *****.
38. Or, se constată că la dosar a fost anexată o scrisoare de trăsură (f.d.49; 50), însă aceasta nu a fost tradusă integral. La fel, din aceasta nu rezultă că marfa „roșii proaspete în cantitate de 19900 kg" este transportată cu vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î *****.
39. Articolul 1435 alin.(1) din Codul civil, relevă că expeditorul răspunde pentru toate cheltuielile și prejudiciul cauzat transportatorului din cauza inexactității sau insuficienței: a) indicațiilor menționate la art. 1434 alin. (1) lit. b), d)-h) și j); b) indicațiilor menționate la art. 1434 alin. (2); c) oricăror alte indicații sau instrucțiuni date de el pentru emiterea scrisorii de trăsură sau pentru a fi incluse în aceasta.
40. Conform art.1439 alin.(1) din Codul civil, scrisoarea de trăsură servește drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii și a cuprinsului contractului de transport, precum și a preluării bunului de către transportator.
41. Prin urmare, în lipsa unei scrisori de trăsură sau un document echivalent ce ar corespunde prevederilor art.1434 din Codul civil, din care ar rezulta că expeditorul mărfii este ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., iar transportatorul este SRL „Trisav Trans Logistic", incidența prevederilor art.1435 și art.1439 din Codul civil, nu este probată.
42. Totodată, reclamantul nu a demonstrat momentul preluării de către SRL „Trisav Trans Logistic" de la ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR. a mărfii, ceea ce este contrar art.1448 alin.(1) din Codul civil, care prevede că transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parțială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării și cel al livrării, precum și pentru depășirea termenului de livrare.

43. Conform art.1455 alin.(1) din Codul civil, dacă, în baza dispozițiilor din prezenta secțiune, transportatorul trebuie să plătească despăgubiri pentru pierderea totală ori parțială a bunului, despăgubirea se calculează în funcție de valoarea bunului la locul și la momentul preluării. Astfel, raportat la actul întocmit unilateral de către ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., despre presupusele deteriorări ale mărfii în mărimea prejudiciului de 7416 USD (f.d.63-64), instanța atestă că nu a fost confirmată pierderea parțială a mărfii, respectiv obligația presupusului transportator SRL „Trisav Trans Logistic" față de ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR, nu s-a confirmat.
44. Mai mult ca atât, instanța constată că prezentului litigiu nu-i sunt aplicabile prevederile invocate de CA „General Asigurări" SA și anume art.14 „limitele răspunderii asigurătorului" din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule și art. 29 lit. c) al aceleiași legi care prevede că, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere. Dispoziții ce nu sunt aplicabile circumstanțelor prezentului caz.
45. Or, faptul că la dosar se atestă e-factura nr. IHR2021000000047 din 07 mai 2021 emisă de ALSICEM TARIM URUNLERI, produse agricole, zootehnie, turism, sisteme de energie, import și export Turcia, cumpărătorului LLC Renet 17, Ucraina pentru marfa de roșii proaspete greutate brută 21800 kg, cantitate de 19900 kg, la valoarea totală de 9950 USD, locul de livrare Ucraina (f.d.52; 53), aceasta nu confirmă că această marfă era transportată cu vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î *****.
46. Totodată, instanța reține că reclamantul în susținerea pretenției privind repararea prejudiciului material invocă prevederile din Codul civil de la art. 1856 alin. (1) din Codul civil, „regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile față de cel obligat la repararea prejudiciului" care se referă la răspunderea contractuală în temeiul contractului de asigurare. Totuși, CA „General Asigurări" SA ulterior face trimitere la dispozițiile din Codul civil de la răspunderea delictuală și anume, art.1998 alin.(1) „temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale"; art. 2013 alin.(1) „răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit" și art. 2024 alin. (1) „dreptul de regres față de persoana care a cauzat prejudicial". Astfel, instanța constată că temeiul legal al raportului juridic invocat nu este aplicabil circumstanțelor de fapt.
47. La caz, instanța va reține că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
48. Astfel, componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenta unor condiții speciale.

49. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. La caz, în general lipsește un înscris din care s-ar confirma existența unui prejudiciu suportat de ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR., prin care ar fi deteriorată marfa transportată cu vehiculele compuse din tractor Volvo FH cu n/î***** și remorca SCHMITZ cu n/î *****. Or, după cum s-a constatat nu poate fi reținut un înscris întocmit unilateral de ASILCEM TARIM URUNLERI HAY. TUR.
50. Respectiv, faptul că reclamantul CA „General Asigurări" SA urmare a negocierilor purtate în mod amiabil a încheiat un Acord de determinare a sumei despăgubirii de asigurare" (f.d.65-66; 67-68), nesemnat de ultimul și de reprezentantul SRL „Trans Activ" precum a fost acceptată de „Asilcem Tarim", compensarea sumei de 4500 USD în calitate de prejudiciu pentru pagubele aduse mărfii, nu poate sta la baza reparării prejudiciului material în mod solidar de la SRL „Trans Activ", Ursuleac Valentin, atât timp cât nu a fost demonstrată existența acestui prejudiciu.
51. Din aceste considerente, instanța ajuns la concluzia de a respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări" SA către SRL „Trans Activ", Ursuleac Valentin, intervenient accesoriu SRL „Trisav Trans Logistic", SA „Moldasig" privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
52. În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor în sensul art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, adică explicațiile reclamantului și probele cercetate, în conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) în coroborare cu art.119 alin. (1) Cod de procedură civilă.
53. În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
54. La caz, deoarece reclamantul a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se aplică și respectiv cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.
55. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări" SA către SRL „Trans Activ", Ursuleac Valentin, intervenient accesoriu SRL „Trisav Trans Logistic", SA „Moldasig" privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici