JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 2p/s-14/2026
PIGD: 2-26051735-09-2p/s-27042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 or. Fălești
Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în persoana judecătorului Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
interpret Cațaveica Maria
cu participarea:
petiționarei, reprezentantului petiționarei, avocata Stela Mura, reprezentantului persoanei în a cărei privință se solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară, avocatul Igor Matachi

examinând, în ședință secretă, conform procedurii speciale privind măsurile de ocrotire, cauza civilă inițiată la cererea depusă de către avocata Stela Mura, în interesele Olgăi Mazur privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Mazur Igor,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La 27 aprilie 2026 în Judecători Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea depusă de către avocata Stela Mura, în interesele Olgăi Mazur privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, pe un termen de 10 ani, în privința lui Mazur Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu desemnarea în calitate de tutore al lui Mazur Igor, pentru exercitarea măsurii de ocrotire, soția acestuia, Mazur Olga, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****.

În motivarea cererii, reprezentantul petiționarei a invocat că, Mazur Olga s-a născut la data de ***** și este căsătorită cu Mazur Igor, născut la *****. Din relația de căsătorie, Mazur Oleg are 1 copil – Șpac (Mazur) Ana, născută la *****. Respectiv petiționara este soția persoanei în privința căreia urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2536596 din 15.08.2025, Mazur Igor este încadrat în gradul de dizabilitate „Grad sever, demență vasculară”.

Din cauza stării de sănătate mintală, acesta nu își poate gestiona în mod independent viața personală, socială și patrimonială și necesară supraveghere permanentă, îngrijire și reprezentare în raporturile juridice.

În prezent, petiționara îi acordă îngrijire permanentă și este persoana cea mai apropiată, capabilă să îi asigure protecția intereselor personale și patrimoniale. Deși din căsătorie a rezultat un copil – fiica Șpac (Mazur) Ana, are propria familie și domiciliul separat, nefiind în măsură să asigure îngrijirea zilnică și supravegherea permanentă necesară persoanei vizate.

Ținând cont de prevederile legale și probatoriul anexat și suplinit cu raportul de expertiză, este necesară instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, ca urmare a maladiei

psihice demență vasculară, grad accentuat, deoarece Mazur Igor nu își poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de așa exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, necesită supraveghere și îngrijire permanentă, astfel încât este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, având în vedere discernământul abolit.

Astfel, este cert că Mazur Igor este în incapacitate de a încheia acte juridice valabile, deoarece necesită supraveghere și îngrijire permanentă de altă persoană din motivul lipsei abilităților de autodeservire, fiind diagnosticată cu demență vasculară, grad sever.

Indică că, necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei poate fi dictată de evoluția , necesitatea întocmirii unor acte juridice, acte de identitate, expertize, acceptarea unor eventuale succesiuni, primirea pensiei și alte forme de susținere a persoanelor vârstnice, interacțiuni cu entitățile bancare.

La caz, instituirea măsurii tutelei este necesară din motiv că ultimul nu poate să vorbească coerent, nu poate semna acte. Totodată instituirea tutelei este necesară și din alte chestiuni practice. Or, din cauza că Mazur Igor este în imposibilitate de a se deplasa singur, de a-și manifesta voința și de a semna în nume propriu, aceasta nu poate primi pensia, indemnizațiile sau alte ajutoare sociale.

Chiar și eventualele scrisori, colete sau ajutoare sociale nu pot fi înmânate destinatarului.

În acest context, ținând cont că, Mazur Igor nu este autonom în luarea deciziilor simple și cotidiene, și în efectuarea de sine stătător a acțiunilor de autoconservare, circumstanțe care creează dificultăți în realizarea drepturilor și intereselor sale, este necesară instituirea măsurii de ocrotire sub formă de tutelă, iar instituirea altor măsuri de ocrotire, în afară de cea solicitată ar fi ineficientă la caz.

Obligația de întreținere între soți, prevăzută de Codul familiei nu poate fi aplicată, deoarece relația de soț-soție nu asigură ocrotirea necesară. Chiar dacă soția îi asigură îngrijirea și întreținerea necesară soțului, la moment ea nu este în drept să încheie acte juridice din numele soțului Mazur Igor.

Ținând cont că Mazur Igor are capacitățile intelectuale și psihosociale diminuate grav, motiv din care nu poate conștientiza și dirija acțiunile sale, nu este capabilă să acționeze adecvat de sine stătător, are nevoie de tratamente permanente, este necesară instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă. Or, viața unei persoane presupune interacțiunea cu membrii familiei, membrii societății, reprezentanții statului – la perfectarea diferitor acte în interesele acesteia.

Această măsură este necesară pentru protejarea intereselor personale și patrimoniale, precum și pentru facilitarea reprezentării acesteia în raporturile juridice și administrative.

Dat fiind că, Mazur Igor este soțul petiționarei, Mazur Olga are toate posibilitățile necesare pentru a fi tutore.

La moment, responsabilă de viața și sănătatea soțului este Mazur Olga, care îi asigură îngrijirea necesară, din care motiv consideră că instituirea măsurii de ocrotire sub formă de tutelă este în interesul și bunăstarea persoanei ocrotite.

În calitate de tutore al lui, v-a avea posibilitatea să îl susțină în toate acțiunile acestuia, inclusiv juridice, veghind acuratețea actelor încheiate, inclusiv ridicarea pensiei și în alte situații dificile.

Astfel, Mazur Olga este cea mai apropiată persoană care poate să îi asigure soțului întreținerea necesară. Ocrotitori autorizați sau alte persoane specificate în Codul civil nu sunt.

În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 24, art. 92, art. 103 Cod civil și art. 279, 302-308[13] Cod de procedură civilă.

II. Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea sus-indicată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) spre examinare în procedura judecătorului Lilia Trocin.

Prin încheierea din 27.04.2026, cererea avocatei Stela Mura în interesele petiționarei Mazur Olga a fost acceptată spre examinare conform procedurii speciale prevăzute de Capitolul XXVIII din Codul de procedură civilă.

Petiționara și reprezentantul său, avocata Mura Stela au susținut cererea pledând pentru admiterea acesteia. Petiționara menționând că este soția lui Mazur Igor cu care a înregistrat căsătoria la 28.09.1998 și locuiesc împreună.

Reprezentantul persoanei în a cărei privință se solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară, Mazur Igor - avocatul Igor Matachi (desemnat din oficiu la solicitarea instanței), a susținut cererea.

Persoana fizică în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, Mazur Igor nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive de sănătate.

Reprezentantul autorității tutelare Fălești, Condratiuc Cristina, în ședință nu s-a prezentat, însă a depus aviz de admitere a cererii, solicitând examinarea cererii în lipsa sa.

Reprezentantul Primăriei comunei Natalievca, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

III. Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea petiționarei Mazur Olga este întemeiată și pasibilă de admitere din următoarele considerente.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0107 din 25.05.2026, în urma examinărilor psihiatrice legale, s-a stabilit că, Mazur Igor suferă de maladie psihică cronică *”Demență vasculară (BCV, AVC) Sindrom confuzional”,* iar ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic.

La fel, prin același raport de expertiză s-a concluzionat că Mazur Igor nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar și având în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment nu există premize că starea acestuia să se îmbunătățească. În legătură cu diagnosticul stabilit și deficiențele sale mintale Mazur Igor nu este în stare să conștientizeze și să dirijeze acțiunile sale. Pentru a fi supravegheate acțiunile lui Mazur Igor și a ține sub control situația sa, este necesar de a institui măsura de ocrotire judiciară.

La moment, Mazur Igor locuiește împreună cu soția sa, Mazur Olga, în gospodăria comună, amplasată în *****.

Potrivit prevederilor art. 65 Cod civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa*.

Conform art. 102 alin. (3) Cod civil*, „în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei”.*

În conformitate cu art. 103 al. 1) Cod civil, *instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.*

(2) *Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani".*

Conform art. 106 alin. (1) Cod civil, *„sarcina curatelei și tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin. (4)".*

În ședința de judecată nu s-a stabilit că, Mazur Olga s-ar fi aflat în situație de incompatibilitate la desemnarea în calitate de tutore a lui Mazur Oleg.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod civil*, curatorul și tutorele sînt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7).*

(2) Avînd în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesați, precum și componența și valoarea patrimoniului supus administrării, instanța de judecată poate desemna mai mulți curatori sau mai mulți tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire.

(3) Fără încuviințarea celorlalți curatori sau tutori, curatorul și, respectiv, tutorele poate încheia doar actele juridice prevăzute la art.138.

(4) Instanța de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei și un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum și poate încredința administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant).

(5) Dacă instanța de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin.(2)-(4) sînt independente și nu poartă răspundere una față de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Conform art. 108 alin. (3) Cod civil, *„la desemnarea curatorului și a tutorelui, instanța de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relațiile sale obișnuite, interesul manifestat de candidați și eventualele recomandări ale părinților și rudelor, precum și ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite".*

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *„în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă)".*

Conform art. 308^{7} al. 1) Cod de procedură civilă, *în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată audiază petiționarul, persoana fizică, cu excepția cazului cînd s-a pronunțat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308^{1}, precum și ceilalți participanți.*

(2) Cauza se examinează în ședință secretă, cu excepția cazului cînd la ea pot asista alte persoane enumerate la art.48^{30} alin.(1) din Codul civil.

Conform art. 308^{11} al. (2) Cod de procedură civilă, *la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii:*

a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație;

c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile;

d) persoana poate alege opțiunea dorită.

(3) Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum și hotărârea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, luând în considerare circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, instanța va admite cererea petiționarei Mazur Olga și va institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Mazur Igor pe un termen de 10 (zece) ani, cu posibilitatea reînnoirii măsurii de ocrotire prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile legii.

Concluzia instanței se bazează pe opiniile participanților la proces, pe raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0107 din 25.05.2026 din care rezultă că, Mazur Igor suferă de maladie psihică cronică Demență vasculară (BCV, AVC) Sindrom confuzional, iar ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar și având în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment nu există semne vădite că starea acesteia să se îmbunătățească. Recomandă experții, pentru a fi supravegheate acțiunile lui Mazur Igor și a ține sub control situația sa, instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Din aceleași considerente se constată că, Mazur Igor nu întrunește nici unul din criteriile menționate în art. 308^{11} al. (2) Cod de procedură civilă din care motiv, acesta, urmează a fi privat de dreptul la vot prevăzut de Codul electoral.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 302, 308^{7} - 308^{11}, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Cererea depusă de către Mazur Olga privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Mazur Igor, se admite.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Mazur Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** pe un termen de 10 (zece) ani, cu posibilitatea reînnoirii măsurii de ocrotire prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile legii.

Se desemnează în calitate de tutore a lui Mazur Igor, născut la *****, IDNP *****, raionul Fălești, soția acestuia, Mazur Olga, născută la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Mazur Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se privează, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, de dreptul la vot prevăzut de Codul electoral.

Prezenta hotărâre, la devenirea definitivă, se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință,
Judecător: Lilia Trocin