Dosarul nr. 4r-1592/24
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23078997-02-4r-11042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Aureliu Postică

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari și Constantin Roșca

judecînd în ordine de recurs, recursul părții vătămate, Igor ***** și recursul agentului constatator, ofițerul de sector al SP 4 al IP Botanica, inspector, Andrian Romanciuc, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, prin care s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI05907019 din 29.05.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI06106506 din 16.09.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 11 aprilie 2024-12 decembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. ***** este învinuită de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, de faptul că, la data de 07.05.2023, în mun. Chişinău, bd. *****, împiedică neîntemeiat pe cet. ***** Igor să ia parte la educarea copilului minor cet. *****, an.*****.
2. Prin încheierea din 23.01.2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, (judecător Angela Catană) a parvenit spre verificarea posibilităţii conexării cauza contravenţională privind învinuirea cet. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravenţional.
3. Prin încheierea din 13.02.2024 au fost conexate ambele cauze pentru examinare într-o singură procedură.
4. În baza proceselor-verbale cu privire la contravenţie din 29.05.2023 şi 16.09.2023, acţiunile cet. ***** au fost încadrate de agentul constatator în

temeiul art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, cauzele fiind remise Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenţei.

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI05907019 din 29.05.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI06106506 din 16.09.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional.
6. Invocînd ilegalitatea hotărîrii, partea vătămată, Igor ***** a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a menține în vigoare procesele verbale cu privire la contravenție.
7. În motivarea recursului s-a invocat că timp de un an de zile în privinţa cet. ***** au fost întocmite mai multe procese verbale de sancţionare în baza art.64 din Codul contravențional, care de asemenea se află în examinare pe rolul în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, iar unul fiind deja admis şi sancţionată.
8. Recurentul consideră că instanţa de fond incorect şi în mod arbitrar a dat apreciere probelor, a examinat cauza superficial şi unilateral.
9. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
10. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii, consider că procesele verbale cu privire la contravenţie, au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate, iar forţa probantă a actului atacat în opinia mea nu a fost înlăturată, urmînd ca acesta să se bucure în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege, Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.
11. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

12. Astfel, din cele enunţate supra, se constatată că fapta corespunde realităţii şi constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată. Pe acest fapt s-a comunicat şi în instanţă că anume recurentul a solicitat prin anunţ telefonic la 112 să intervină poliţia, ulterior povestind cu lux de amănunte toate circumstanţele cazului, însă se pare că nu am fost auzit.
13. Deşi prima instanţă îşi întemeiază concluzia şi apreciază circumstanţele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa a emis o hotărîre fără a lua în consideraţie toate circumstanţele enunţate, or la pronunţarea soluţiei instanţa de fond a indicat că la dosar au fost anexate probe insuficiente ce ar indică vina contravenientului, concluzii care în opinia mea sunt pripite.
14. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate or remiterea cauzei la o nouă examinare, unde instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul urma sau nu să stabilească vinovăţia sau nevinovăţia contravenientului.
15. Mai mult, concluziile formulate în hotărârea instanţei de fond sunt generale, fără a se lua în considerare toate circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravenţional, cît şi argumentele invocate. Astfel, aceste circumstanţe denotă că instanţa de fond nu a ţinut cont de toate circumstanţele speţei, iar probele anexate la materialul contravenţional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.
16. Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanţa a examinat cauza superficial. CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos,).

Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006]. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată.

17. Subsecvent, hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către agentul constatator, ofițerul de sector al SP 4 al IP Botanica, inspector, Andrian Romanciuc, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
18. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce confirmă vina persoanei, iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea normelor legale.
19. Prin referință, avocatul Roman Doroftei în interesele persoanei în privința căreia au fost întocmite procesele verbale cu privire la contravenție a pledat pentru respingerea recursurilor, indicînd că în acțiunile lui ***** lipseste fapta contravenţiei.
20. Judecând recursurile declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul părții vătămate, Igor ***** și recursul agentului constatator, ofițerul de sector al SP 4 al IP Botanica, inspector, Andrian Romanciuc, urmează a fi admise, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
21. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
22. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
23. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care

indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

24. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
25. Din materialele cauzei rezultă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.05.2023, ***** a fost acuzată de către IP Botanica, mun. Chişinău, de faptul că la data de 07.05.2023 ora 10.47, în mun. Chişinău, bd. *****, împiedică neîntemeiat pe cet. ***** Igor să ia parte la educarea copilului minor cet. ***** *****, a.n.*****.
26. Iar, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16.09.2023, ***** a fost acuzată de către IP Botanica, mun. Chişinău, de faptul că la data de 16.09.2023 ora 09:15, în mun. Chişinău, bd. *****, nu a respectat decizia emisă de către autoritatea tutelară prin faptul că nu i-a permis fostului soţ să se vadă cu copilul minor comun cet. ***** *****.
27. În continuare, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI05907019 din 29.05.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI06106506 din 16.09.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional.
28. Pentru a pronunța hotărîrea instanța de fond a reținut că la întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional și că lipsesc probe ce ar confirma latura obiectivă a contravențiilor incriminate, concluzii care în opinia Colegiului sunt pripite.
29. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 466 lit. d) din Codul contravențional, Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă hotărîrea atacată nu cuprinde

motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

30. La caz, Colegiul reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.05.2023, ***** a fost acuzată de către IP Botanica, mun. Chişinău, de faptul că la data de 07.05.2023 ora 10.47, în mun. Chişinău, bd. *****, împiedică neîntemeiat pe cet. ***** Igor să ia parte la educarea copilului minor cet. ***** *****, a.n.*****, astfel persoanei i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, (f.d. 4), iar, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16.09.2023, ***** a fost acuzată de către IP Botanica, mun. Chişinău, de faptul că la data de 16.09.2023 ora 09:15, în mun. Chişinău, bd. *****, nu a respectat decizia emisă de către autoritatea tutelară prin faptul că nu i-a permis fostului soţ să se vadă cu copilul minor comun cet. ***** *****, astfel persoanei i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, (f.d. 85).
31. Ulterior, instanța în parte descriptivă a hotărîrii constată că „***** este învinuită de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, de faptul că, la data de 07.05.2023, în mun. Chişinău, bd. *****, împiedică neîntemeiat pe cet. ***** Igor să ia parte la educarea copilului minor cet. *****, an.*****. Prin încheierea din 23.01.2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, (judecător Angela Catană) a parvenit spre verificarea posibilităţii conexării cauza contravenţională privind învinuirea cet. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravenţional.
32. Prin încheierea din 13.02.2024 au fost conexate ambele cauze pentru examinare într-o singură procedură.
33. În baza proceselor-verbale cu privire la contravenţie din 29.05.2023 şi 16.09.2023, acţiunile cet. ***** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, cauzele fiind remise Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenţei.
34. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI05907019 din 29.05.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI06106506 din 16.09.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional.

35. Astfel, deși prin procesul verbal cu privire la contravenție din 16.09.2023, persoanei i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, în dispozitivul hotărîri instanța încetează procesul contravenţional intentat în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravențional, (f.d. 130).
36. Mai mult, deși potrivit dispozitivului hotărârii se indică că procesele contravenționale se încetează, Colegiul consideră această soluție incompletă, or pe de o parte instanța declară nule procesele verbale cu privire la contravenție, iar pe de altă parte, încetează procesele contravenționale, însă nu indică temeiul încetării stabilit de art. 461 din Codul contravențional.
37. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
38. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
39. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

40. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
41. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
42. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare fiecărei probe anexate la dosar, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor.
43. În altă ordine de idei, Colegiul indică potrivit art. 455 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
44. La caz, deși instanța invocă încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, pînă a conchide asupra acestui fapt, urma să verifice dacă eventualele omisiuni ale agentului constatator afectează sau nu fondul cauzei, pot fi sau nu acoperite de instanță și dacă în final eventualele omisiuni/erori reprezintă temeiuri de nulitatea absolută sau relativă.
45. Or, în situația în care instanța a considerat că procesele verbale cu privire la contravenție urmează a fi declarate nule, circumstanțele constatate urmau a fi raportate și la art. 445 din Codul contravențional, or această normă reglementează condițiile de formă și conținut a actului de constatarea a presupusei fapte contravenționale.

46. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
47. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recursuri şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acestea urmează a fi admise, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.
48. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite, recursul părții vătămate, Igor ***** și recursul agentului constatator, ofițerul de sector al SP 4 al IP Botanica, inspector, Andrian Romanciuc.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, prin care s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI05907019 din 29.05.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia contravenţională seria/nr. MAI06106506 din 16.09.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Romanciuc Andrian şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 64 alin.(1) din Codul contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca