Dosarul nr. 4-57/24

4-24044948-32-4-23042024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul Diana Corlăteanu

Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal contravențional nr. MAI06 209793 întocmit la 22 aprilie 2024, conform semnelor contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Reaboi Vasile Constantin, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La 22 aprilie 2024, ora 13:00 de către agentul constatator, Guțanu Ion al IP Ialoveni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 209793 în privința lui Reaboi Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Reaboi Vasile la 17 martie 2024, ora 20:30, fiind la domiciliul din s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni a lovit-o cu pumnii pe soția sa, Reaboi Parascovia, peste diferite părți ale corpului, provocându-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale. S-a recomandat de agentul constatator, aplicarea pedepsei sub formă de „arest contravențional”.

La 23 aprilie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare în fond şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator al IP Ialoveni, Guțanu Ion în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea în privința lui Reaboi Vasile a pedepsei sub formă de arest contravențional. Consideră că, victima se află în pericol. Familia este vulnerabilă. Faptuitorul se află la evidență.

Fiind prezent apărătorul victimei, avocatul Caracuian Victoria, a menționat că, vinovăția lui Reaboi Vasile a fost demonstrată pe deplin. Reieșind din faptul că, este agresor și are alte abateri, a solicitat aplicarea în privința lui Reaboi Vasile a pedepsei sub formă de arest contravențional. Or, acesta are un comportament nerespectuos și față de instanța de judecată prin faptul că, se eschivează de la prezentarea în ședințele de judecată.

În ședința de judecată *victima Parascovia Reaboi nu s-a prezentat,* deoarece prin cererea din 17 iulie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. A menționat că, susține procesul-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 68)

Apărătorul făptuitorului, avocatul Jomir Eudochia în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, deoarece ultimul nu a comis această contravenție. Or, la dosar sunt probe care demonstrează că, Reaboi Parascovia a refuzat inițial de a merge pentru a fi constate leziunile, dar s-a prezentat peste o perioada de timp. Mai mult, conform declarațiilor făptuitorului, la 16 martie 2024 soția sa, se afla în stare de ebrietate și a căzut lângă gardul lui Jechiu și s-a lovit la picioare. În acest circumstanțe, consideră că lipsește fapta contravențională.

În ședința de judecată, *acuzatul contravențional Reaboi Vasile, nu s-a prezentat,* deși a fost citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată (f.d. 48, 69).

Totodată, instanța de judecată prin încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 mai 2024 și 16 iulie 2024 *a dispus aducerea silită a lui Reaboi Vasile (f.d. 53-54, 59-60),* însă conform Raportului din 16 iulie 2024 a agentului constatator al IP Ialoveni, Victor Plugaru s-a adus la cunoștință că, Reaboi Vasile nu se află la domiciliu și poarta este încuiată, nu a fost posibil de a fi prezentat în instanța de judecată și Raportului din 5 august 2024, luând în considerare măsurile întreprinse, a comunicat că, pe teritoriul raionului Ialoveni, s. Mileștii Mici, Reaboi Vasile nu se află pe adresa menționată în încheiere. Agentul constatator personal la 5 august 2024 în jurul orei 07:10 s-a deplasat la domiciliul acestuia pentru a-l prelua și prezenta în ședința de judecată, însă acesta nu a fost depistat. Mai mult, Reaboi Vasile a fost anunțat la 1 august 2024 că, urmează să se prezinte în instanța de judecată, unde a menționat că, „*a înțeles*". Ulterior, motivul neprezentării acestuia nu se cunoaște, iar la apelurile telefonice la nr. 060192344 acesta nu răspunde. (f.d. 66, 71)

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil de a cita părțile și să asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă făptuitorul și victima, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar

ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

În subsidiar, instanţa de judecată mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că, ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or, *atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.*

Instanța de judecată reține că, în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 209793 din 22 aprilie 2024 ora 13:00, conform căruia, Reaboi Vasile la 17 martie 2024 ora 20:30, fiind la domiciliul din s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni a lovit-o cu pumnii pe soția sa, Reaboi Parascovia, peste diferite părți ale corpului, provocându-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 3);

- informația telefonică parvenită la 112 din 18 martie 2024, ora 19:35, conform căreia, Crețu Constantin a comunicat că, ruda sa, Reaboi Parascovia a fost agresată fizic de către soțul ei, Reaboi Vasile (f.d. 7);

- plângerea depusă de Reaboi Parascovia din 19 martie 2024, prin care a rugat organele de drept să i-a măsuri conform legii în vigoare, cu soțul său, Reaboi Vasile, care la 17 martie 2024, aflându-se la domiciliul din s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, în jurul orei 20:30, a lovit-o cu pumnii și picioarele, producându-i dureri fizice. Totodată, a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea (f.d. 8);

- procesul-verbal de audiere a victimei din 19 martie 2024, prin care a comunicat că, soțul dânsei, Reaboi Vasile, fiind în stare de ebrietate la 17 martie 2024 a început să vorbească cu ton ridicat la ea și la copii, o numea cu cuvinte necenzurate, după care fără motiv a început să o lovească, cu picioarele în regiunea corpului, provocându-i dureri fizice, iar văzând că, acesta încetează a luat copii minori și a plecat la cumătra sa, Leu Lenuța, pentru a nu a fi agresată fizic. A doua zi a plecat la sora sa, Crețu Aurica, unde se jeluia de cele întâmplate, și în timpul dat a venit nepotul de la muncă, iar auzind de cele întâmplate a telefonat la Serviciul 112, pentru acordarea îngrijirilor medicale și ajutorul poliției. După care a plecat la spitalul „Toma Ciorbă” din mun. Chișinău pentru examinare și a venit la IP Ialoveni pentru a depune plângerea pe cazul dat (f.d. 9);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui Crețu Constantin din 18 martie 2024, prin care a declarat că, la 18 martie 2024, a venit la domiciliul său, unde se afla mama sa, Crețu Aurica împreună cu mătușa sa, Reaboi Parascovia și cei 4 copii minori. Mătușa se afla în stare de ebrietate vizibilă și pe corp se observau zgârieturi și ochiul stâng roșu. Aceasta se simțea rău și a comunicat că, a avut un conflict cu soțul ei, Reaboi Vasile. Știind că acesta o mai agresa fizic pe mătușa sa și că, se afla la evidență a sunat Serviciul 112 pentru ajutorul poliției și ambulanței, ca să-i acorde ajutorul necesar. După care aplecat la domiciliul mătușii să i-a un act de identitate, pentru a pleca la controlul medical, aceasta fiind transportată la spitalul ,,Toma Ciorbă" din mun. Chișinău pentru verificarea sănătății (f.d. 10);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui Reaboi Vasile, prin care a declarat că, este căsătorit de 6 ani cu Reaboi Parascovia, împreună au 4 copii. Astfel, la 16 martie 2024, soția sa se afla în stare de ebrietate și a căzut jos lângă gardul lui Jechiu Alexandru, unde s-a lovit la picioare. Afară era întuneric și foarte greu a dus-o acasă. De dimineață a plecat la sora ei, Crețu Aurica. A menționat că, nu a agresat-o fizic. La moment soția a fost preluată de ambulanță și transportată de urgență (f.d. 11);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13);

- ordin de restricție de urgență nr. 30 din 19 martie 2024, aplicat pe un termen de 10 zile (19 martie 2024 ora 14:00-29 martie 2024 ora 14:00) (f.d. 14 față-verso);

- trimitere - extras din 18 martie 2024 (f.d. 16, 17, 18 – față-verso, 19);

- declarația victimei Reaboi Parascovia din 1 aprilie 2024 (f.d. 21);

- raportul de constatare nr. 202402D0522 din 16 aprilie 2024, prin care s-a constatat la studierea documentelor medicale prezentate pe numele Parascoviei Reaboi, echimoză la nivelul feței, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul ambelor genunchi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care au condiționat o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. **Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în ansamblu în rezultatul căderii din poziția verticală este puțin probabil.** (f.d. 23-25);

- fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali (f.d. 26);

- revindecare pe numele lui Reaboi Vasile (f.d. 27);

- cazier contravențional eliberat pe numele lui Reaboi Vasile (f.d. 28 față-verso);

- sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 noiembrie 2023, prin care Reaboi Vasile Constantin, născut la *****, IDNP ***** a fost recunoscut de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 320^1, 320^1 și 320^1 ale Codului penal și conform Legii

prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pentru fiecare infracțiune, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În baza art. 84 alin. (1) cod penal, pentru concurs e infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Reaboi Vasile pedeapsa sub **formă de închisoare pe un termen de un an, în penitenciar de tip semiînchis. S-a suspendat** condiționat executarea pedepsei aplicate lui Reaboi Vasile, conform art. 90 Cod penal, fixându-se un termen de probă de 2 ani (f.d. 30-34);

- sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 octombrie 2022, prin care Reaboi Vasile s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional. S-a stabilit sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie suma de 3 000 de lei. (f.d. 35-36);

- încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 8 septembrie 2023 și ordonanța de protecție, prin care s-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Reaboi Parascovia a.n. ***** și a copiilor minori, față de acțiunile agresorului Reaboi Vasile a.n. ***** (f.d. 37-40).

Astfel, instanța de judecată conchide că, cumulul de probe prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședința de judecată, confirmă că a avut loc o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea contravențională, această faptă fiind comisă de Reaboi Vasile, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură contravențională și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin comiterea de către Reaboi Vasile a contravenției imputate.

Pentru a reține concluzia de vinovăție a lui Reaboi Vasile de comiterea faptei incriminate, instanța de judecată pornește de la premisa că, *obiectul juridic* principal al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către Reaboi Vasile.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 1 martie 2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu

material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată definește violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Reieșind din declarațiile victimei, precum și celelalte mijloace materiale de probă, administrate de agentul constatator la etapa constatării faptei contravenționale se **demonstrează că, Reaboi Vasile Constantin la 18 martie 2024 a aplicat în raport cu Reaboi Parascovia, violența fizică, exprimată prin lovirea acesteia cu pumnii și picioarele.**

De altfel, declarațiile victimei, Reaboi Parascovia coroborează cu declarațiile lui Constantin Crețu, consemnate în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 18 martie 2024.

În conformitate cu art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medicolegală a gravităţii vătămărilor corporale din 27 iunie 2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Conform art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27 iunie 2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

În virtutea art. 74 al aceluiași Regulament, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Se reține că la caz, Raportul de constatare nr. 202402D0522 din 16 aprilie 2024 demonstrează cu certitudine că, la Reaboi Parascovia au fost depistate leziuni corporale exprimate prin echimoză la nivelul feței, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul ambelor genunchi, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel se atestă existența rezultatului prejudiciabil stabilit de lege.

Instanța de judecată conchide că, aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar demonstrează că *există o legătură de cauzalitate între acțiunile realizate de Reaboi Vasile și leziunile depistate la Reaboi Parascovia*. Legătura respectivă este demonstrată de declarațiile victimei făcute în fața agentului constatator, de amplasarea și caracterul leziunilor depistate la ea.

Din motivele expuse la analiza probelor, instanța de judecată nu a putut reține ca veridice afirmațiile acuzatului relatate în fața agentului constatator precum că, soția sa se afla în stare de ebrietate și a căzut jos lângă gardul lui Jechiu Alexandru, unde s-a lovit la picioare, or**, luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în ansamblu în rezultatul căderii din poziția verticală este puțin probabil.**

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul apărătorului făptuitorului, Jomir Eudochia, precum că, victima a refuzat inițial să efectueze controlul medical și abia la 16 aprilie 2024 a fost întocmit Raportul de constatare, mult peste pretinsa dată când au fost aplicate loviturile, or, trimiterile-extrase, tomografia și alte rezultate medicale datează cu 18 martie 2024, dată când a fost contactat Serviciul 112 de către nepotul victimei, Crețu Constantin, iar Raportul de constatare a fost întocmit în baza studierii documentelor medicale și localizării loviturilor.

Instanța de judecată concluzionează că, declarațiile victimei expuse în fața agentului constatator, referitoare la modul de agresare a acesteia (partea anatomică a corpului și mijloacele prin care i-au fost aplicate lovituri) sunt confirmate prin Raportul de constatare.

Or, locul depistării leziunilor și echimozelor, demonstrează cu certitudine afirmațiile victimei referitoare la faptul că, a fost agresată de către Reaboi Vasile și combat versiunea acestuia precum că, soția sa se afla în stare de ebrietate și a căzut jos lângă gardul lui Jechiu Alexandru, unde s-a lovit la picioare.

În lumina celor reflectate de celelalte probe din dosar, în special din Raportul de constatare, declarațiile victimei și a persoanei ce a contactat Serviciul 112, Crețu Constantin - nepotul victimei, instanța de judecată a apreciat că versiunea acuzatului este doar o tactică de apărare.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, anume versiunea prezentată de victimă este cea veridică. Din aceleași motive, instanța de judecată a conchis că acțiunea prejudiciabilă a avut loc și a fost comisă de către acuzatul Reaboi Vasile.

Totodată, în temeiul art. 3 al Legii menţionate, *subiecţi ai violenţei în familie sunt:* agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele *aflate în căsătorie*, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanța de judecată reține că, materialele cauzei denotă că, victima Reaboi Parascovia este membru de familie al acuzatului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133^1 lit. a) Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, victima și agresorul se află în relații de căsătorie mai mult de 6 ani, iar din această căsătorie s-au născut patru copii, precum și locuiesc împreună în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, respectiv sunt membri de familie, în sensul normelor enunțate și subiect al contravenției imputate.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către făptuitor, și anume că, la 17 martie 2024, aflându-se la domiciliu cu soția sa, Reaboi Parascovia, fiind în stare de ebrietate, a aplicat în raport cu soția sa, Reaboi Parascovia, care locuiesc împreună cu cei 4 copii minori ai săi, violența fizică, exprimată prin aplicarea loviturilor în regiunea feței și a picioarelor.

Instanța de judecată mai remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 209793 din 22 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Guțanu Ion, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 ale Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu a constatat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora.

Așadar, în procesul-verbal se regăsește acuzația că, acesta a manifestat un comportament violent în raport cu Reaboi Parascovia.

De asemenea în procesul-verbal cu privire la contravenție se regăsește trimiterea expresă la norma juridică la care se califică fapta sa (art. 78^1 Cod contravențional).

Consideră instanța de judecată că, în prezenta hotărâre, sunt specificate și evidențiate toate elementele laturii obiective a contravenției incriminate, iar Reaboi Vasile, are posibilitatea de a repune în discuție aceste aspecte în fața Curții de Apel prin exercitarea căilor de atac ordinare.

În pofida faptului că, făptuitorul, Reaboi Vasile a fost dispus aducerii silite, însă acesta nu a fost de găsit și nu s-a prezentat, deși a fost informat prin intermediul apelului telefonic de agentul constatator, despre data, locul și ora ședinței de judecată, însă fiind asigurat cu apărător din oficiu, se denotă că, Reaboi Vasile a beneficiat de toate garanțiile aferente unui proces echitabil, inclusiv de termenul și remediile pentru apărarea sa corespunzătoare și instanța de judecată apreciază că această circumstanță nu a afectat în careva mod fondul cauzei, iar prin urmare aceasta nu poate antrena nulitatea procesului-verbal contravențional.

La fel, instanța de judecată, la caz, constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Reaboi Vasile la răspundere contravențională, or, temeiul real al răspunderii contravenționale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența contravenției, stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Reținerea săvârșirii contravenției în sarcina făptuitorului, atrage pe cale de consecință răspunderea contravențională a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Norma consacrată la art. 78^1 Cod contravențional, incriminează violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Fapta respectivă este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Temeiuri care să determine liberarea de răspundere contravențională a lui Reaboi Vasile, nu au fost stabilite.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 și 37 ale Codului contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată a luat în calcul faptul că conform informațiilor oferite de agentul constatator, Reaboi Vasile nu este la prima abatere de acest gen și că acesta în mod frecvent își permite să aplice violența în privința victimei, soției sale, Reaboi Parascovia, acesta fiind la evidență.

Aici, instanța de judecată observă că, la materialele cauzei se regăsește revindecare pe numele lui Reaboi Vasile, cazierul contravențional eliberat pe numele lui Reaboi Vasile care atestă 23 de contravenții până la 23 noiembrie 2023, inclusiv și copia hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 noiembrie 2023, hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 octombrie 2022 și încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 8 septembrie 2023 și ordonanța de protecție.

La acest capitol, instanța de judecată amintește că, în § 89-90 din cauza *Eremia vs Moldova (CtEDO, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013, definitivă la 28 august 2013)* Curtea a indicat că în anumite condiții „acțiunile autorităților pot să nu mai fie doar o simplă omisiune sau tergiversare a cauzei privind violența asupra reclamantei, dar să conducă la tolerarea repetată a violenței și să denote o atitudine discriminatorie față de reclamantă ca femeie". S-a specificat în acest sens că faptele constatate în raportorul special al Națiunilor Unite cu privire la violența asupra femeilor, cauzele sale și consecințele (a se vedea § 37 supra) doar susține impresia că autoritățile nu au apreciat pe deplin seriozitatea și extinderea problemei violenței domestice în Moldova și efectul său discriminatoriu asupra femeilor.

În astfel de condiții, în circumstanțele particulare ale acelei cauze, Curtea a constatat că, a existat o violare a art. 14 coroborat cu art. 3 din Convenție.

Astfel, instanța de judecată constată cu regret că, în prezenta cauză, că poliția din anumite motive, nu ar fi intervenit în mod corespunzător și ar fi tolerat în mod nepermis, în repetate rânduri, acțiunile violente realizate de Reaboi Vasile în raport cu victima Reaboi Parascovia.

Se reține că în astfel de condiții, Reaboi Vasile, încurajat de inacțiunile poliției s-a dedat la acțiuni și mai frecvente crescând și violența aplicată în raport cu victima.

În mod evident, instanța de judecată nu se poate asocia cu o atare conduită, apreciază că aceasta nu poate fi tolerată într-o societate democratică și urmează a fi combătută cu toată fermitatea, ori aceasta atentează la una din ideile principale ale unei societăți democratice bazate pe toleranță, și anume, la ideea de egalitate, precum și promovează falsa părere că există persoane superioare din punct de vedere al drepturilor și libertăților în raport cu altele.

Probele cercetate în ședință de judecată demonstrează aplicarea violenței psihologice exprimate prin numirea victimei cu cuvinte necenzurate.

La fel, instanța de judecată, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată în raport cu Reaboi Vasile a luat în calcul faptul că acesta nu s-a prezentat în ședința de judecată, fapt ce demonstrează că ultimul, probabil și din motivul inacțiunilor admise de poliție în cazul său, consideră că astfel de acțiuni reprezintă normalitatea și pot fi realizate fără careva consecințe.

Astfel se conchide că, în speță urmează a fi aplicată o pedeapsă care să zdruncine această părere eronată a acuzatului și să-l facă să-și revizuiască semnificativ comportamentul în raport cu victima care este și mama copiilor săi minori, 4 la număr.

Instanța de judecată apreciază că doar o astfel de pedeapsă este proporțională cu fapta stabilită în speță și va fi în măsură să restabilească echitatea socială perturbată prin comiterea contravenției date.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul și faptul că, acuzatul a aplicat violența în prezența a celor 4 copii minori care în mod evident au fost timorați și puternic afectați psihologic de scena în care mama acestora era bătută de către tatăl lor.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Reaboi Vasile, personalitatea contravenientului, comportamentul lui, istoricul contravențional al acestuia, dar și faptul că de mai multe lori a neexecutat ordinul de restricție de urgență și că, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 320^1 ale Codului penal, care prevede neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecţie a victimei violenţei în familie, instanța de judecată constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea lui Reaboi Vasile este *posibilă doar cu privarea lui de libertate*, iar aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una în măsură să asigure protecția victimei Reaboi Parascovia și să contribuie la conștientizarea acțiunilor violente de către Reaboi Vasile, precum și să restabilească echitatea socială perturbată prin contravenție.

Din motivele enunțate anterior, instanța de judecată a apreciat că stabilirea unei alte forme de pedeapsă decât cea privativă de libertate în cazul dat nu va fi una efectivă și nu va realiza prevenția generală și specială în cauza dată, dar din contra va crea senzația că instanța acceptă atât conduita acuzatului, cât și inacțiunile agentului constatator care s-a menționat doar au fost în măsură să-i sporească curajul acuzatului.

Prin urmare, instanța de judecată nu a considerat posibilă aplicarea în raport cu Reaboi Vasile a pedepsei sub formă de muncă neremunerate în folosul comunității, or, o astfel de sancțiune nu ar atinge scopul propus.

Conform art.38 alin. (2) Cod contravențional, arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că, contravenția respectivă aduce atingere relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei, instanţa de judecată stabilește lui Reaboi Vasile *sancţiune contravenţională sub formă de arest contravenţional pe un termen de 15 zile cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis în condițiile stabilite pentru regim iniţial.*

Se explică lui Reaboi Vasile că, conform art. 38 alin. (1) Cod contravenţional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Sub un alt aspect, art. 383 alin (1) Cod contravențional, prevede că, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 320 de lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202402D0522 din 16 aprilie 2024 (f.d. 23).

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Reaboi Vasile, în beneficiul statului, suma de 320 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202402D0522 din 16 aprilie 2024.

În conformitate cu art.383 alin. (1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Reaboi Vasile Constantin, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, și i se aplică în baza acestei norme *sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile în penitenciar de tip semiînchis în condițiile stabilite pentru regim inițial.*

Pedeapsa sub formă de arest contravențional, stabilită prin prezenta hotărâre lui Reaboi Vasile născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, urmează a fi pusă în executare după devenirea definitivă a hotărârii, cu calcularea termenului respectiv din momentul privării efective de libertate a lui Reaboi Vasile născut la *****, în vederea executării acesteia.

Se încasează de la Reaboi Vasile născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, suma de 320 (trei sute douăzeci) de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202402D0522 din 16 aprilie 2024.

Hotărârea a fost pronunțată integral în ședință publică la 28 august 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,

judecător Diana Corlăteanu