C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-401/26 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGD 1-25088399-03-1r-30042026 Judecător: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Berezovschi Anna în interesul inculpatului Darie Daniel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 08 aprilie 2026, pe cauza penală, prin care:

Darie Daniel *****, IDNP *****, a. n. *****, domiciliat în sat. *****, studii superioare incomplete, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Florești din 29.01.2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal și art.287 alin.(3) Cod penal, conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni la pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, conform art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și 6 luni;

-sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 16.04.2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale și art.264/1 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2021, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

-a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 20 iunie 2025 – 08 aprilie 2026.
- instanța de recurs: 30 aprilie 2026 –18 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 08 aprilie 2026 Darie Daniel, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin.(1), 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat total la pedeapsa aplicată prin noua sentință pedeapsa neexecutată sub formă de 116 (una sută șaisprezece) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2021, stabilindu-i-se pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 29 (douăzeci și nouă) zile, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Darie Daniel, de la reținerea acestuia de către poliție și până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura preventivă – arestul preventiv, cu dispunerea anunțării în căutare a inculpatului Darie Daniel cu reținerea acestuia, de către poliție. Termenul pedepsei aplicate inculpatului Darie Daniel *****, urmând a se calcula din data reținerii acestuia. S-a încasat de la

Darie Daniel, IDNP *****, în beneficiul Statului suma de 4 073,50 (patru mii șaptezeci și trei, 50) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin sentință s-a soluționat soarta mijloacelor de probă și a corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Darie Daniel, posedând de permis de conducere, dar fiindu-i anulat dreptul de conducere, la data de 26.04.2025, aproximativ la ora 12:50, fiind în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, a condus automobilul de model ”Toyota Prius” cu număr de înmatriculare *****, prin extravilanul satului Gura Camencii, raionul Florești, până a fost stopat și documentat de colaboratorul SST și AR al Inspectoratului de poliție Florești. Conform procesului - verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.139 din 26.04.2025 Darie Daniel a fost supus testării cu testul ”Multi-Drug screen test”, precum i-au fost și prelevate probe biologice de sânge și urină, rezultatul final fiind pozitiv. Conform art. 134/12 Cod penal „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanțe cu efecte similare”.

Astfel, Darie Daniel a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14 „Conducătorului de vehicul î-i este interzis: lit. a) „să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sun influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate...”.

Prin acțiunile sale intenționate, Darie Daniel a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Berezovschi Anna în interesul inculpatului Darie Daniel solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1/4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364/1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Darie Daniel nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Darie Daniel în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, stabilindu-i

conform acestei legi pedeapsa penală definitivă prin prisma prevederilor art.85 alin.(1) și art.87 alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 29 zile, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 alin.(2) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în

coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecat și condamnat inclusiv și la pedeapsă închisorii, cu aplicarea dispozițiilor art.90 Cod penal, la locul de trai se caracterizează negativ, parvenind mai multe plângeri privitor la comportamentul acestuia în societate, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, nepersistând circumstanțe atenuantă/agravante prevăzută de art.76 și art.77 Cod penal.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatului Darie Daniel stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări a inculpatului atestă că aceasta este predispusă de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere, anterioarele condamnări, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Darie Daniel a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, după cum invocă recurentul, or, inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, aplicându-i-se și pedeapsa închisorii, prin prisma exigențelor art.90 Cod penal, însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpatul Darie Daniel.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Darie Daniel a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că componența art.264^1 Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin ușoare făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către avocat în interesul inculpatului sentinței recurate, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la

aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Berezovschi Anna în interesul inculpatului Darie Daniel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 08 aprilie 2026, în cauza penală privind învinuirea adusă lui **Darie Daniel** ***** în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache