Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) jud. Fondos-Frațman Mariana
Dosarul nr. 2ai-206/24
2-19113373-02-2ai-06062024

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Centru

Având în componență:
Preşedintele completului de judecată Ruxanda Pulbere
Judecătorii Victoria Sîrbu și Ala Malîi

examinând apelurile declarate de creditorii Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa, Străistari Mihail, Golubenco Natalia, Maftuleac Veaceslav și Aghenie Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 aprilie 2024,

în cauza de insolvabilitate, la cererea înaintată de administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service” și a cererilor depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele speței:

La 6 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Galsam Service”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 6 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Galsam Service”, iar Maxim Timoşin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă

cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chişinău şi cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavaţchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuţescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Metalica Zuev", S.R.L. „Rolplast-Service" şi de FCP „Elpo" S.R.L. prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Galsam Service" şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Galsam Service", şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului S.R.L. „Galsam Service", Maxim Timoşin, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service" din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. „Galsam Service". S-a încetat procedura de restructurare față de S.R.L. „Galsam Service" în legătură cu aplicarea planului. S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „Galsam Service". Realizarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „Galsam Service" și conducerea debitorului S.R.L. „Galsam Service" s-a pus în sarcina administratorului de insolvabilitate – Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a S.R.L. „Galsam Service" și a instanței de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Galsam Service". S-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, procedura de insolvabilitate aplicată față de S.R.L. „Galsam Service" a fost transmisă după competență Judecătoriei Chișinău.

La 27 februarie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „Galsam Service", Rusoan Vasiliev a depus cerere privind aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat.

În motivarea cererii înaintate, administratorul procedurii planului procedurii de restructurare a indicat că la 16 februarie 2024, a avut loc adunarea creditorilor convocată repetat cu următoarea ordine de zi: raportul administratorului insolvabilității; aprobarea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service" actualizat; modificarea componenței Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.;

A invocat că în urma exprimării voturilor de către adunarea creditorilor s-a hotărât: de a lua act de raportul administratorului insolvabilității.; a aproba Planul

procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service”(în procedură de restructurare) prezentat de către administratorul insolvabilității în calitate de autor al planului cu modificările menționate.; de a modifica componenței Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.; de a înlocui membri Comitetului Creditorilor Ploscaru L, Golubenco N. Grosu cu următorii membri: Samsonova Irina; Olărescu Mihail; Iavorschi-Baidaus Ana.

Astfel, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev a solicitat confirmarea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024.

Ulterior, la 11 martie 2024, creditorii Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa au depus cereri cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024.

În motivarea cererilor de contestare înaintate, creditorii au indicat că prin decizia administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare), Vasiliev Ruslan din 12 ianuarie 2024, s-a dispus de a convoca adunarea generală a creditorilor a S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) pentru data de 02 februarie 2024, ora 13:00, cu următoarea ordine de zi: raportul administratorului insolvabilității; aprobarea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat; modificarea componenței Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.

Au arătat că adunarea generală a creditorilor S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare), convocată pentru 2 februarie 2024, ora 13:00, nu a avut loc, din lipsă de cvorum. Astfel, adunarea creditorilor S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) a fost convocată repetat pentru data de 16 februarie 2024, ora 13:00.

Au susținut că la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, au fost aprobate următoarele hotărâri: a lua act de raportul administratorului insolvabilității; a aproba Planul procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) prezentat de către administratorul insolvabilității în calitate de autor al planului cu modificările menționate; a modifica componența Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.; de a înlocui membri Comitetului creditorilor Ploscaru I., Golubenco N., Grosu A. cu următorii membri: Samsonova Irina; Olărescu Mihail; Iavorschi-Baidaus Ana.

Creditorii contestatari au invocat că hotărârile adunării generale a creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 16 februarie 2024, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

În principal, în cererile înaintate s-a susținut că lista creditorilor S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) pentru adunarea creditorilor convocată repetat din 16 februarie 2024, nu cuprinde în mod obligatoriu datele despre reprezentanții legali ai creditorilor sau despre mandatari, fapt ce contravine prevederilor art. 56 alin. (6) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În dezvoltarea acestei aserțiuni, s-a afirmat că coloanele „Numele Prenumele reprezentantului” și „Numărul și data eliberării procurii (mandatului) din lista creditorilor S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) pentru adunarea creditorilor convocată repetat din 16 februarie 2024, nu sunt completate în modul corespunzător: nu sunt indicate numele și prenumele reprezentantului lui Agachii Ion și a lui Alavațchi Alexandr, fiind indicată doar mențiunea despre mandate, fără a fi indicate numărul și data eliberării mandatelor; nu sunt indicate numele si prenumele reprezentantului lui Andone Zinovia, fiind indicată doar mențiunea despre procură, fără a fi indicate numărul și data eliberării procurii; nu sunt indicate numele și prenumele reprezentantului lui Samsonov Ruslan, fiind indicată doar mențiunea despre procură, fără a fi indicate numărul și data eliberării procurii; nu sunt indicate numele și prenumele reprezentantului lui Sorocovici Veacesh, lui Zîntuleac Valentin și a lui Zotea Dan, fiind indicată doar mențiunea despre mandate, fără a fi indicate numărul și data eliberării mandatelor; nu sunt indicate numele și prenumele reprezentantului S.C. „Synergy Oil Trading” S.R.L., fiind indicată doar mențiunea despre procură, fără a fi indicate numărul și data eliberării procurii.

Au arătat că lista creditorilor S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) pentru adunarea creditorilor convocată repetat din 16 februarie 2024, nu cuprinde ștampila instanței de insolvabilitate, fapt ce contravine prevederilor art. 56 alin. (6) lit. f) din Legea insolvabilității, or, lista creditorilor pentru adunarea creditorilor repetată, cuprinde doar semnătura judecătorului, fără a fi aplicată ștampila Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Totodată, au menționat că avocatul Iavorski-Baidaus Ana a fost ilegal admisă la adunare pentru a reprezenta interesele creditorilor, toate mandatele nu corespund cerințelor de formă și conținut, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, pe recto-ul acestora nefiind indicate următoarele mențiuni obligatorii: numerele contractelor de asistență juridică.

Creditorii contestatori au considerat că avocatul Iavorski-Baidaus Ana nu era în drept să voteze la adunarea creditorilor, or, împuternicirile sale nu au fost întocmite în modul corespunzător.

Concomitent, s-a invocat că Plăcintă Rodica a fost ilegal admisă la adunare pentru a reprezenta interesele S.C. „Stilhol” S.R.L., Juc Oleg, S.C. „Davnik-Grup” S.R.L., Zagrenco Serghei și S.R.L. „Polisimbol”, deoarece informația cu privire la datele din Registrul de stat nu poate fi reținută, din motiv că informația este una

veche. Or, procura nr. 5-j din 26 ianuarie 2023, a fost semnată de Holbau Ion, însă nu a fost anexat extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice prin care să se confirme că anume Holbau Ion este administratorul S.C. „Stilhol" S.R.L.

În același timp, au afirmat că procură nr. 01/2024 din 15 februarie 2024, prin care Juc Oleg a fost împuternicit să voteze la adunarea creditorilor în interesul S.C. „Davnik-Grup" S.R.L. este semnată de Ionașcu Natalia, însă nu a fost anexat extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice prin care să se confirme că anume Ionașcu Natalia este administratorul S.C. „Davnik-Grup" S.R.L.

Contestatorii au apreciat că și avocatul Josan Vasile a fost ilegal admis la adunare pentru a reprezenta interesele S.C. „Synergy Oil Trading" S.R.L., deoarece nu a fost anexat extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice prin care să se confirme că anume Bobeica Cezar este administratorul S.C. „Synergy Oil Trading" S.R.L. Procura din 1 februarie 2024, prin care avocatul Vasile Josan a fost împuternicit să voteze la adunarea creditorilor în interesul S.C. „Synergy Oil Trading" S.R.L. este semnată de Bobeica Cezar, însă nu a fost anexat extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice prin care să se confirme că anume Bobeica Cezar este administratorul S.C. „Synergy Oil Trading" S.R.L. Deci, procura a fost semnată și eliberată de o persoană neîmputernicită, or este imposibil de verificat cine a împuternicit pe avocatul Josan Vasile de a participa și vota la adunarea creditorilor în interesul S.C. „Synergy Oil Trading" S.R.L.

În aceste condiții, creditorii contestatori au apreciat că voturile exprimate de avocatul Iavorski-Baidaus Ana, S.C. „Stilhol" S.R.L., S.C. „Davnik-Grup" S.R.L., S.R.L. „Polisimbol", S.C. „Synergy Oil Trading" S.R.L. la adunarea creditorilor, nu trebuiau să fie luate în considerație. Pe de altă parte, în procesul-verbal al adunării generale a creditorilor S.R.L. „Galsam Service" (în procedura de restructurare) din 16 februarie 2024, nu sunt consemnate tezele principale ale cuvântărilor pe marginea ordinii de zi, numele și prenumele celor care au ținut discursuri, fapt ce contravine prevederilor art. 56 alin. (13) lit. f) din Legea nr. 149/2012. Iar, în procesul-verbal al Comisiei de numărare a voturilor este indicată ora întocmirii procesului-verbal, ora 13-00, pe când la această oră, Comisia de numărare a voturilor nici nu s-a întrunit, iar rezultatul votării nici nu a fost cunoscut la ora 13-00.

Contestatorii au invocat că din textul procesului-verbal al Comisiei de numărare a voturilor rezultă că buletinele de vot au fost examinate de către Comisia de înregistrare, pe când această competența aparține Comisiei de numărare a voturilor, iar greșeală privind denumirea corectă a Comisiei nu a fost corectată. Referitor la raportul administratorului insolvabilității, menționează că acest raport nu conține starea de lucruri și informația privind administrarea masei

debitoare, ci conține doar informația despre litigii, ceea ce nu permite acceptarea acestui raport.

În cererile formulare s-a arătat că la 16 februarie 2024, majoritatea creditorilor S.R.L. „Galsam Service”, prezenți la adunare, au votat pentru aprobarea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat, fără a ține cont de prevederile legale, care interzic acest lucru.

Creditorii contestatori au apreciat că Planul procedurii de Restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat, propus impune obligații, sancțiuni, sarcini, care nu au fost prevăzute în Planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. „Galsam Service”, care a fost confirmat prin hotărârea nr. 2i-477/15 din 15 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar aprobarea Planului procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) prezentat de către administratorul insolvabilității în calitate de autor al planului cu modificările menționate, afectează drepturile/interesele legitime ale creditorilor.

S-a arătat că confirmarea prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service”, exclude propunerea, admiterea, votarea și confirmarea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat, care a fost votat la adunarea repetată a creditorilor din 16 februarie 2024, ora 13:00.

Au insiatat că administratorul insolvabilității nu a argumentat necesitatea modificării componenței Comitetului creditorilor, prin realegerea a trei noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N., în condițiile în care cererea lui Grosu Alexandru privind demisia din funcția de membru Comitetului creditorilor, nu a fost soluționată prin încheierea irevocabilă a instanței de insolvabilitate. Iar, încheierea privind destituirea lui Golubenco Nicolae și Ploscaru Ion din funcția de membru Comitetului creditorilor din 13 februarie 2024, nu a devenit irevocabilă, a fost contestată cu recurs.

Au solicitat creditorii anularea hotărârilor adunării generale a creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 16 februarie 2024, prin care s-a hotărât: de a lua act de raportul administratorului insolvabilității; a aproba Planul procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service” (în procedura de restructurare) prezentat de către administratorul insolvabilității în calitate de autor al planului cu modificările menționate; de a modifica componența Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.; de a înlocui membri Comitetului creditorilor Ploscaru I., Golubenco N., Grosu A. cu următorii membri: Samsonova Irina; Olăresciu Mihail; Iavorschi-Basdaus Ana.

La 13 martie 2024, creditorii Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., au depus cerere de completare a argumentelor din cererea inițială.

Suplimentar argumentelor expuse în cererile inițiale, s-a invocat că în procesul-verbal al adunării generale ale creditorilor din 16 februarie 2024, este indicat doar numărul total de voturi exprimate împotriva fiecărui punct al ordinii de zi, divizarea voturilor exprimate PRO sau CONTRA fiind detaliată pe categorii de creditori doar în privința votării planului de restructurare actualizat.

Au considerat că neincluderea în procesul-verbal al adunării generale al creditorilor din 16 februarie 2024 a listei nominale a creditorilor care au votat împotriva fiecărui punct din ordinea de zi nu poate fi imputată creditorilor, dovada votării împotriva fiind făcută prin anexarea copiilor buletinelor de vot a creditorilor semnatari ai prezentei cereri.

Cu privire la ilegalitatea pe fond a hotărârilor adoptate de către adunarea generală a creditorilor S.R.L. „Galsam Service" din 16 februarie 2024, au invocat că administratorul procedurii de restructurare, în procesul elaborării planului actualizat a încălcat prevederile legale imperative ale art. 190 alin. (2), (3) și (4) din Legea insolvabilității. De asemenea, planul actualizat a fost elaborat și cu încălcarea prevederilor art. 192, art. 193, și art. 194 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, nici una din aceste prevederi legale nefiind respectată în planul actualizat de restructurare a debitorului insolvabil. În plus, acorduri la un tratament mai defavorizat la dosar nu au fost depuse și nici nu pot fi depuse, majoritatea creditorilor garantați care au investit în Blocul II nu sunt de acord cu acest tratament distinct al creditorilor garantați care au investiți în construcția Blocului I, dovada fiind și buletinele de vot anexate la prezenta cerere completată. Totodată, drepturile creditorilor chirografari nefiind deloc menționate în acest plan de restructurare actualizat.

Au insistat că propunerile administratorului insolvabilității sunt în detrimentul intereselor creditorilor care nu sunt validați cu titlu de creditori garantați în Blocul I, Casa cu Palmieri, implicit, propunerea de a transmite în contul stingerii datoriei existente față de antreprenorul S.R.L. „Polisimbol" a unor spații libere, edificate din contul contribuțiilor financiare a tuturor creditorilor, și nu doar a creditorilor din Blocul I. La fel, din spații libere, edificate din contul contribuțiilor financiare a tuturor creditorilor, urmează a fi stinsă și datoria față de S.R.L. „Financial Leasing Company", iar cuantumul datoriei nici nu este concretizat în planul actualizat, elaborat de Vasiliev Ruslan.

Or, s-a decis de a fi plătită către S.R.L. „Financial Leasing Company" o sumă necunoscută, precum și niște sume suplimentare, cuantumul și temeiul acestor sume nefiind clarificat suficient, doar fiind indicat că sunt datorate în urma

neexecutării corespunzătoare a tranzacției de împăcare, deși legea prevede expres că după intentarea procedurii de insolvabilitate administratorul avea obligația legală de a formula o cerere în temeiul art. 24 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

În același timp, au afirmat că este nemotivată prin calcule concrete și probate, suma de 1 328,28 lei, care urmează a fi achitată pentru fiecare metru pătrat pentru finisarea construcției nefinisate, Blocul I, cu nr. cadastral 0100312.292.01 din str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău, cum nu este clar câți metri pătrați are această construcție nefinisată, nu este clară ce sumă în total urmează a fi colectată, în cazul achitării integrale a sumelor pretinse, nu este clar dacă suma totală va fi sau nu suficientă pentru compensarea cheltuielilor viitoare ale antreprenorului S.R.L. „Polisimbol", estimate la aproape 72 milioane de lei, nu este clar dacă din aceste sume vor fi sau nu achitate datoriile existente față de S.R.L. „Polisimbol".

Au invocat că planul de restructurare nu conține prevederi referitoare la termenele de executare a lucrărilor de construcție, conform noilor devize în cuantum de aproape 72 milioane lei; nu conține informații aferent penalităților aplicate antreprenorului pentru nerespectarea noilor termene și cerințelor de calitate în construcție, contractul de antrepriză nefiind suficient de minuțios elaborat sub acest aspect.

Au conchis că planul actualizat de restructurare al S.R.L. „Galsam Service" contravine flagrant prevederilor art. 190 alin. (2)-(4), art. 192 alin. (l)-(3) și art. 194 din Legea insolvabilității, motiv pentru care urmează a fi declarată nulă hotărârea Adunării generale a creditorilor S.R.L. „Galsam Service" din 16 februarie 2024 cel puțin în partea ce ține de adoptarea Planului de restructurare actualizat.

Mai mult, au afirmat că după depunerea planului de restructurare în instanța de judecată, aceasta din urma avea obligația legală de a obține o referință asupra planului procedurii de restructurare atât din partea comitetului creditorilor, cât și din partea reprezentantului debitorului, conform prevederilor art. 197 din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Opinia președintelui comitetului creditorilor a fost depusă la dosar în data de 30 ianuarie 2024, atunci când planul în sine a fost depus la dosar doar a doua zi, deci, pe 31 ianuarie 2024, iar adunarea creditorilor urma a fi petrecută pe data de 02 februarie 2024.

Contestatorii au susținut că nici planul actualizat elaborat de Vasiliev Ruslan nu conține modalitatea de modificare a acestuia, clauză obligatorie, impusă prin alin. (3) din art. 189 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, fapt care va putea genera în viitor problemele menționate cu privire la procedura de elaborare a planului actualizat. Or, un astfel de plan de restructurare actualizat urma a fi elaborat și prezentat creditorilor cu mult înainte de data petrecerii Adunării generale a creditorilor astfel ca fiecare persoană să poată cunoască acest plan, să poată analiza prevederile planului, să poată formula obiecții motivate la prevederile

planului, care îi vizează în mod direct.

Mai mult, anunțul cu privire la convocarea adunării generale de examinare a planului se face doar după depunerea planului de restructurare în instanța de judecată. Or, planul actualizat de restructurare a S.R.L. „Galsam Service" a fost depus în instanța de insolvabilitate doar la 31 ianuarie 2024, iar anunțul din Monitorul Oficial cu privire la convocarea adunării generale a creditorilor a fost publicat în data de 19 ianuarie 2024, cu 12 zile calendaristice înainte de depunerea acestuia în instanță.

Pe cale de consecință, creditorii au fost lipsiți de către Vasiliev Ruslan de posibilitatea de ași proteja drepturile garantate de lege și de a verifica în cunoștință de cauză dacă planul de restructurare corespunde prevederilor legale și protejează la maxim interesele tuturor claselor de creditori.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 aprilie 2024, s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service" în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service".

S-a confirmat modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Galsam Service" (actualizat) votat la adunarea creditorilor din 16.02.2024.

S-au respins cererile depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024, ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 26 aprilie 2024, *creditorul Străistari Mihail* a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024; cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service" în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service", și admiterea cererii privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024 în sensul formulat (f.d.168-170, vol. I).

La 2 mai 2024, *creditorul Golubenco Natalia* a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024; cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service" în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de

restructurare actualizat a SRL „Galsam Service”, și admiterea cererii privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024 în sensul formulat (f.d.177-182, vol. I).

La 3 mai 2024, *creditorul Maftuleac Veaceslav* a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024; cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service”, și admiterea cererii privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024 în sensul formulat (f.d.193-196, vol. I).

La 3 mai 2024, *creditorii Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa* au depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024; cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service”, și admiterea cererii privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024 în sensul formulat (f.d.198-200, vol. I).

La 3 mai 2024, *creditorul Aghenie Constantin* a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024; cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvabilității SRL „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service”, și admiterea cererii privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024 în sensul formulat (f.d.203, vol. I).

În motivarea apelului creditorul *Străistari Mihail a invocat că*, confirmarea planului procedurii de restructurare SRL "Galsam Service” (actualizat), votat la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, vine în contradicție cu prevederile art. 204 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității.

Invocă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service”, iar acest fapt exclude propunerea, admiterea, votarea și confirmarea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat, care a fost votat la adunarea repetată a creditorilor din 16 februarie 2024.

Afirmă că actualizarea Planului procedurii de restructurare aprobat prin

hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 20 iulie 2016, prezumă propunerea unui alt Plan al procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service”, lucru interzis de norma art. 204 alin.(7) din Legea nr. 149/2012.

În motivarea apelului declarat, creditorul *Golubenco Natalia* a invocat că, nu este de acord cu hotărârea contestată deoarece aceasta a fost adoptată de un judecător în privința căruia există temeiuri de recuzare.

În dezvoltarea acestui argument, arată că la 11 martie 2024, a depus cerere privind anularea hotărârilor ale adunării generale a creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 16 februarie 2024, însă, în ședința de judecată din 13 martie 2024, judecătorul fondului a menționat că o astfel de cerere nu se regăsește la materialele cauzei.

Apelanta consideră că judecătorul instanței de fond nu putea examina și adopta hotărîrea contestată în situația în care există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

În motivarea apelului declarat, creditorul *Maftuleac Veaceslav* indică că instanța de fond a judecând cauza în lipsa sa, acesta nefiind citat în modul prevăzut de lege pentru ședința de judecată.

Invocă că instanța de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a părților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În motivarea apelului declarat, creditorii *Ţurcan Ludmila și Ţurcan Larisa* invocă că prin Planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat, care a fost aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 16 februarie 2024, sunt prevăzute cheltuielile procesului de insolvabilitate, care urmează a fi suportate de către creditori, fapt ce contravine prevederilor art. 70 alin. (12) din Legea insolvabilității.

În motivarea apelului creditorul *Aghenie Constantin* indică că instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor argumentelor sale invocate de părți în cererile de anulare a hotărârilor adunării creditorilor din 16 februarie 2024, ceea ce constituie o încălcare a dreptului garantat de articolul 6 § 1 CEDO.

Consideră că omisiunea fondului de a se expune asupra tuturor argumentelor mele invocate în susținerea anulării hotărârilor adunării creditorilor din 16 februarie 2024, constituie o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de apel, motiv pentru care insistă asupra trimiterii cauzei la rejudecare.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost emisă la 18 aprilie 2024, iar apelurile au fost depuse la 26 aprilie 2024, 30 aprilie 2024, 2 mai 2024 și, respectiv, la 3 mai 2024, adică în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite cererile de apel declarate de creditorii Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa, Străistari Mihail, Golubenco Natalia, Maftuleac Veaceslav și Aghenie Constantin, a casa integral hotărârea, cu trimiterea exclusiv a chestiunii soluționate în prezenta speță, fără afectarea restului fondului, spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă, în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Galsam Service”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Galsam Service”, iar Maxim Timoşin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chişinău şi cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavaţchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuţescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Metalica Zuev”, S.R.L. „Rolplast-Service” şi de FCP „Elpo” S.R.L. prin care a fost constatată insolvabilitatea

debitorului S.R.L. ,,Galsam Service” şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L. ,,Galsam Service”, şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului S.R.L. ,,Galsam Service”, Maxim Timoşin, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor S.R.L. ,,Galsam Service” din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. ,,Galsam Service”. S-a încetat procedura de restructurare față de S.R.L. ,,Galsam Service” în legătură cu aplicarea planului. S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. ,,Galsam Service”. Realizarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. ,,Galsam Service” și conducerea debitorului S.R.L. ,,Galsam Service” s-a pus în sarcina administratorului de insolvabilitate – Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a S.R.L. ,,Galsam Service” și a instanței de insolvabilitate. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a S.R.L. ,,Galsam Service”. S-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015.

Instanța de apel reține că la 16 februarie 2024, a avut loc adunarea creditorilor convocată repetat cu următoarea ordine de zi: raportul administratorului insolvabilității; aprobarea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Galsam Service” actualizat; modificarea componenței Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.;

În urma exprimării voturilor de către adunarea creditorilor s-a hotărât: de a lua act de raportul administratorului insolvabilității.; a aproba Planul procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service”(în procedură de restructurare) prezentat de către administratorul insolvabilității în calitate de autor al planului cu modificările menționate.; de a modifica componenței Comitetului creditorilor, prin realegerea a 3 noi membri pentru înlocuirea membrilor - Ploscaru I., Grosu A., Golubenco N.; de a înlocui membri Comitetului Creditorilor Ploscaru L, Golubenco N. Grosu cu următorii membri: Samsonova Irina; Olărescu Mihail; Iavorschi-Baidaus Ana.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 aprilie 2024, s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvabilității SRL ,,Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL ,,Galsam Service”.

S-au confirmat modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL ,,Galsam Service” (actualizat) votat la adunarea creditorilor din 16.02.2024.

S-au respins cererile depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024, ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa, Străistari Mihail, Golubenco Natalia, Maftuleac Veaceslav și Aghenie Constantin, au depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024; cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorul insolvabilității SRL „Galsam Service" în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL „Galsam Service", și/sau remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Conform art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părţilor din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părţilor, circumstanţele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanţele pricinii constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Totodată hotărârea trebuie să fie clară, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă.

Circumstanţele şi probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanţele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Conform art. 204 din Legea insolvabilității, după acceptare de către adunarea creditorilor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanţa de insolvabilitate.

Pînă la confirmarea planului procedurii de restructurare, instanţa de insolvabilitate audiază administratorul insolvabilităţii, comitetul creditorilor, dacă a fost desemnat, şi debitorul.

Odată cu confirmarea planului procedurii de restructurare, instanţa de insolvabilitate poate impune debitorului unele condiţii sau restricţii, concordate cu planul confirmat, pentru desfăşurarea activităţii.

La data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanţa de insolvabilitate dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) planul a fost acceptat în condițiile art. 202 și 203;

b) în cazul existenței a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanţelor l-a acceptat;

c) fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect şi echitabil prin plan.

Tratament corect şi echitabil există atunci cînd sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

a) nici o clasă şi nici o creanţă care resping planul nu primesc mai puţin decît ar primi în caz de faliment;

b) nici o clasă și nici o creanţă a unei clase nu primesc mai mult decît valoarea creanţei;

c) în cazul în care o clasă de creditori defavorizată respinge planul, nici o clasă de creditori cu creanțe de rang inferior clasei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la alin. (2) art.191, nu primeşte mai mult decît ar primi în caz de faliment.

Doar un singur plan al procedurii de restructurare va fi confirmat de instanţa de insolvabilitate.

Confirmarea unui plan al procedurii de restructurare exclude propunerea, admiterea, votarea sau confirmarea oricărui alt plan.

În cazul în care, în termen de 4 luni din data iniţierii procedurii de restructurare, instanţei de insolvabilitate nu i s-a prezentat niciun plan al procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor sau dacă niciun plan nu este confirmat, iar termenul pentru propunerea unui plan, în condiţiile art. 188, a expirat, instanţa de insolvabilitate dispune începerea imediată a procedurii falimentului.

Interpretarea dispozițiilor normative cuprinse în alineatele (6), (7) permite a se concluziona că instanța de insolvabilitate poate confirma un singur plan al procedurii de restructurare. Odată cu aprobarea planului procedurii de restructurare de instanța de insolvabilitate, nu mai poate fi propus, admis, votat sau confirmat oricare alt plan.

Totodată, este cert că legiuitorul național nu interzice prelungirea / actualizarea planului procedurii de restructurare confirmat de instanța de insolvabilitate.

La caz, se reține că prin cererile depuse de Golubenco Natalia, Gobjila Eugenia, Gobjila Natalia, Cotorobai Cornelia, Straistari Mihail, Chistruga Igor, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa, Maftuleac Veaceslav, Țurcan Larisa, Șved Svetlana, Țurcan Ludmila, Roșca Iulia, Guzun Zinaida, Vainștei Natalia, Merenco Igor și Aghenie Constantin, creditorii au invocat precum că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost aprobat planul procedurii de restructurare al S.R.L. „Galsam Service”, fapt ce exclude aprobarea unui alt plan.

În opinia creditorilor contestatori, planul procedurii de restructurare al S.R.L. „Galsam Service” actualizat, aprobat la 16 februarie 2024, reprezintă un nou plan al procedurii de restructurare, aceștia insistând asupra incidenței în speță a dispozițiilor art. 204 alin. (7) din Legea insolvabilității.

Cu toate acestea, din conținutul cererilor de contestare depuse de creditorii Golubenco Natalia, Gobjila Eugenia, Gobjila Natalia, Cotorobai Cornelia, Straistari Mihail, Chistruga Igor, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa, Maftuleac Veaceslav, Țurcan Larisa, Șved Svetlana, Țurcan Ludmila, Roșca Iulia, Guzun Zinaida, Vainștei Natalia, Merenco Igor și Aghenie Constantin, nu pot fi deduse raționamentele pentru care creditorii au apreciat că planul procedurii de restructurare al S.R.L. „Galsam Service” actualizat, votat la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, reprezintă un nou plan.

Colegiul enunță că instanța de fond a analizat aceste argumente ale apelanților și în mod explicit a concluzionat că planul procedurii de restructurare actualizat, votat la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, nu reprezintă un plan nou, dar reprezintă o actualizare a modului de redresare a solvabilității debitorului și de executare a obligațiilor pe care acesta le deține față de creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate. De altfel și dispoziția primei instanțe este dată întru

aprobarea modificărilor introduse în planul din 2016 și nu de aprobare a unui plan distinct.

În apeluri s-a invocat că la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat, nu au fost respectate dispozițiile art. 190 alin. (2)-(4), art. 192 alin. (l)-(3), 194 și art. 197 din Legea insolvabilității.

Colegiul desconsideră aceste argumente ale apelanților.

În acest sens, Colegiul reiterează că potrivit art. 190 alin. (2)-(4) din Legea nr. 149/2012, planul procedurii de restructurare va cuprinde, în mod obligatoriu, un program de stingere a creanţelor sub forma unui tabel de creanţe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă şi/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanţe şi la fluxurile de mijloace băneşti aferente planului, precum şi termenele la care debitorul urmează să stingă şi/sau să plătească aceste sume.

Programul de stingere a creanţelor trebuie să prevadă stingerea creanţelor incluse în tabelul creanţelor validate, dar nu mai tîrziu de o lună pînă la data expirării termenului stabilit pentru procedura de restructurare a debitorului, precum şi stingerea creanţelor de rangul întîi şi al doilea nu mai tîrziu de 6 luni de la data deschiderii procedurii de restructurare.

Planul procedurii de restructurare va prevedea în mod expres:

a) clasele de creditori ale căror creanţe nu vor fi defavorizate prin plan, în sensul prezentei legi;

b) tratamentul claselor de creditori ale căror creanţe sînt defavorizate prin reducerea cuantumului lor sau prin reducerea garanţiilor ori a altor accesorii, cum ar fi reeşalonarea plăţilor în defavoarea creditorului, dacă şi în ce măsură debitorul, membrii grupului de interes economic, asociaţii din societăţile în nume colectiv şi asociaţii comanditaţi din societăţile în comandită vor fi exoneraţi de răspundere;

c) despăgubirile ce urmează a fi oferite titularilor tuturor claselor de creditori, în comparaţie cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție, în caz de faliment, care se va calcula la data propunerii planului.

Conform art. 192 alin. (1)-(3) din Legea nr. 149/2012, în cadrul unei clase, creditorii au aceleaşi drepturi. Cu acordul creditorilor dintr-o clasă, unii creditori pot fi trataţi în mod diferit. În astfel de cazuri, la planul procedurii de restructurare se anexează acordul fiecărui creditor corespunzător din această clasă. Planul procedurii de restructurare va stabili acelaşi tratament pentru fiecare creanţă din cadrul unei categorii distincte, cu excepţia cazului în care deţinătorul unei creanţe din categoria respectivă consimte la un tratament mai puţin favorabil pentru creanţa sa.

Conform art. 197 din Legea nr. 149/2012, pentru a obţine o referinţă asupra planului procedurii de restructurare, instanţa de insolvabilitate dispune expedierea lui: a) comitetului creditorilor, dacă a fost constituit; b) debitorului, dacă planul a

fost depus de către administrator/lichidator sau de comitetul creditorilor ori adunarea creditorilor; c) administratorului/lichidatorului, dacă planul a fost depus de către debitor sau de comitetul creditorilor ori adunarea creditorilor. Termenul de prezentare a referinţelor şi a opiniilor asupra planului îl stabilește instanţa de insolvabilitate.

Colegiul enunță că normele legale citate *supra* sunt aplicabile doar pentru situațiile de aprobare a planului procedurii de restructurare, de principiu, aceste norme nefiind incidente și aplicabile situațiilor în care se supun aprobării actualizările operate la planul procedurii de restructurare.

Colegiul subliniază că creditorii apelanți în mod eronat apreciază că planul procedurii de restructurare a debitorului S.R.L. „Galsam Service" actualizat, aprobat la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, reprezintă un plan nou, în condițiile în care, în cererile de contestare a hotărîrii adunării creditorilor din 16 februarie 2024, dar și în cererile de apel, contestatorii au omis să prezinte argumente plauzibile și solide de natură să confirme că planul procedurii de restructurare actualizat, ar reprezenta un nou plan.

În acest sens, este de menționat că în situația în care se pretinde că planul procedurii de restructurare actualizat, aprobat la 16 februarie 2024, ar reprezenta un plan nou, creditorii contestatori erau obligați să argumenteze considerentele pentru care au apreciat că actualizările operate la planul de restructurare, reprezintă un nou plan.

Respectiv, aceste argumente ale apelanților sunt considerate de Colegiu drept nefondate.

Mai mult ca atât, din argumentele prezentate de participanți în scris instanței de apel, ar rezulta că planul procedurii de restructurare actualizat a fost pus în executare, o parte din creditorii validați beneficiind de efectele planului actualizat, iar o eventuală soluție de respingere a cererii de confirmare a planului procedurii de restructurare actualizat, ar duce la lezarea drepturilor persoanelor care au beneficiat de această executare.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul constată că la soluționarea cauzei, instanța de fond a admis unele erori de procedură, care nu pot fi corectate la examinarea cauzei în ordine de apel, motive pentru care, cauza urmează a fi trimisă la rejudecare.

Cu referire la acest aspect, instanța de apel reiterează că potrivit art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării;

c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Din sensul normei legale enunțate derivă că hotărârile adunării creditorilor pot fi anulate de instanța de insolvabilitate (*i*) pentru încălcări de procedură și/sau (*ii*) pentru motive de ilegalitate.

Deși legiuitorul nu a identificat cu exactitate încălcările de procedură și ilegalitățile care pot duce la anularea hotărârilor adunării creditorilor, determinarea sensului exact al temeiurilor respective revine instanței de judecată.

Astfel, drept încălcări de procedură care ar putea duce la anularea hotărârii adunării creditorilor, pot fi reținute derogările admise de la dispozițiile art. 55-58 din Legea insolvabilității, norme care reglementează procedura de convocare și de desfășurare a adunării creditorilor.

Cu toate acestea, nu orice încălcare de la dispozițiile art. 55-58 din Legea insolvabilității poate avea drept consecință anularea hotărârilor adunării creditorilor, ci doar încălcările grave legate de convocarea adunării generale a creditorilor (necomunicarea informației despre adunarea creditorilor, lipsa cvorumului la adunare, omisiunea semnării listei creditorilor cu drept de vot de către judecător, admiterea unor încălcări vădite în conținutul buletinului de vot, încălcarea procedurii de vot, etc.).

Încălcările de procedură de o „gravitate” mai redusă, cum ar fi admiterea unor exactități în conținutul procesului-verbal al adunării creditorilor, începerea adunării creditorilor la o oră ulterioară celei indicate în avizul de convocare a adunării creditorilor, în nici un mod pot fi reținute drept temeiuri de anulare a hotărârii adunării creditorilor, în condițiile în care aceste omisiuni pot fi înlăturate fie prin corectare sau înlăturare.

Anularea hotărârii adunării creditorilor pe motiv de ilegalitate survine doar atunci când adunarea creditorilor soluționează alte chestiuni decât cele indicate la art. 54 din Legea insolvabilității.

Legiuitorul național a stabilit cu valoare de principiu că creditorii pot contesta hotărârile adunării creditorilor doar în cazul în care aceștia invocă motive de ilegalitate.

Atunci când creditorul promovează în justiție o cerere de contestare a hotărârii adunării creditorilor, acesta, pe lângă obligația de a indica motivele de ilegalitate ale hotărârii, are și obligația de a argumenta, în care categorie de creditori stabilite de norma art. 59 alin. (1) lit. a)-c) din Legea nr. 149/2012, se încadrează.

Această concluzie a instanței de apel se fundamentează pe faptul că cadrul normativ în vigoare stabilește cu valoare de principiu că hotărârilor adunării

creditorilor pot fi contestate doar de creditorul care: 1. a votat împotriva hotărârii contestate; 2. nu a fost admis la adunare fără temei legal sau nu a fost înștiințat corespunzător despre data adunării și 3. este lezat în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Deci, este evident că atunci când cererea de contestare a hotărârii adunării creditorilor este înaintată de un creditor, acesta urmează să respecte două condiții esențiale pentru exercitarea dreptului la „acțiune", și anume: a. să justifice în care categorie de subiecți enumerate la lit. a)-c) alin. (1) art. 59 din Legea nr. 149/2012 se încadrează și b. să identifice motivele de ilegalitate a hotărârii contestate.

În speță, se reține că instanța de insolvabilitate a fost investită să soluționeze cererile depuse de mai mulți creditori, prin care s-au solicitat anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Galsam Service" din 16 februarie 2024.

Colegiul constată că cea mai mare parte a argumentelor expuse în contestații se referă la mai multe pretinse încălcări de procedură admise în procesul de convocare / desfășurare a adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service" din 16 februarie 2024, dar și au fost invocate într-o măsură evazivă pretinsele ilegalități admise la adoptarea hotărârilor contestate.

Instanța de apel reține că prin hotărârea contestată, fondul a respins cererile depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, fără a fi efectuată o analiză detaliată a întrunirii condițiilor impuse de lege pentru înaintarea unei atare cereri de contestare, *i.e.* nu a impus creditorii să identifice în mod expres motivele de ilegalitate pentru care contestă hotărârile și nu a verificat în care categorie de creditori din cei enumerați la lit. a)-c) alin. (1) art. 59 din Legea nr. 149/2012, se încadrează contestatarii.

Această omisiune admisă de instanța de fond, nu poate fi înlăturată la soluționarea cauzei în ordine de apel, în condițiile în care, o eventuală concretizare a celor două condiții de exercitare a dreptului de înaintare a cererilor de contestare a hotărârii adunării creditorilor în ordine de apel, ar priva creditorii de dreptul la o cale de atac.

Soluția de casare a actului judecătoresc contestat și de trimitere a cauzei la rejudecare este dictată inclusiv și de faptul că în dispozitivul hotărârii contestate s-a indicat că se resping cererile depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian,

Vasilieva Larisa ș.a., fără a identifica și ceilalți creditori care au depus contestații și care au fost respinse prin soluția criticată cu apeluri.

Soluția de trimitere a cauzei la rejudecare este întemeiată inclusiv și pe faptul că o parte din creditorii contestatori, au depus cereri de retragere a apelurilor, invocând că nu mai susțin argumentele privind netemeinicia și ilegalitatea hotărârii instanței de fond. Deși acești creditori au depus doar cereri de retragere a apelurilor, instanța de fond urmează să determine dacă aceștia mai susțin cererile de contestare a hotărârilor adunării creditorilor din 16 februarie 2024.

Prin urmare se constată că, prima instanță a judecat cauza fără lămurirea completă a situației de fapt și de drept, fără aprecierea corespunzătoare a existenței/inexistenței calității de contestatar și respectiv a drepturilor derivate, nu a verificat și apreciat toate argumentele apelanților prin prisma faptelor invocate sub aspect de admisibilitate și pertinență, în coroborare cu normele de drept material și procesual și care însă, necesitau a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.

Potrivit art.130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată şi urmează să conţină, în special, circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe şi legile de care s-a călăuzit instanţă.

Totodată, din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Astfel, prima instanță n-a argumentat de care circumstanțe de drept s-a călăuzit la adoptarea hotărîrii, în baza căror temeiuri a ajuns la soluția adoptată.

Este de menţionat că, hotărârea/încheierea instanţei de judecată trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, convingătoare şi concretă. Circumstanţele şi probele constatate în cauză urmează a fi expuse într-o strictă consecutivitate logică.

În astfel de condiţii, Colegiul conchide că prima instanță a interpretat necorespunzător normele Legii insolvabilității.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să înlăture omisiune identificate în prezenta decizie, să determine cu exactitate temeiurile invocate de creditorii contestatari în calitate de motiv pentru anularea hotărârilor adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 16 februarie 2024, să stabilească cercul creditorilor care au contestat hotărârile adunării creditorilor din 16 februarie 2024, să verifice dacă planul procedurii de restructurare actualizat aprobat la 16 februarie 2024, reprezintă o actualizare veritabilă a planului confirmat prin hotărârea

instanței din 15 august 2016, sau reprezintă un plan nou, precum și să ofere un răspuns argumentat la argumentele invocate de creditorii contestatori.

În circumstanţele enunţate şi având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a casa hotărârea contestată și a trimite spre rejudecare cererea înaintată de administratorului insolvabilității SRL ,,Galsam Service" în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL ,,Galsam Service" și a cererilor depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Trimiterea spre rejudecare în alt complet de judecată doar a cererii înaintate de administratorului insolvabilității SRL ,,Galsam Service" în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL ,,Galsam Service" și a cererilor depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024, este justificată prin faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra fondului cauzei, dar asupra unei chestiuni de procedură, care face parte dintr-o procedură complexă.

Admiterea unor omisiuni la soluționarea unei chestiuni de procedură, nu face imposibilă continuarea examinării fondului de același judecător, în condițiile în care, chestiunile de procedură nu influențează soluția pe fond.

La rejudecare, prima instanță urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând cauza să emită o hotărâre legală şi întemeiată, respectând dreptul părţilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 373, art. 238-241, 385 alin. (1) lit. d) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e:

Se admit apelurile declarate de creditorii Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa, Străistari Mihail, Golubenco Natalia, Maftuleac Veaceslav și Aghenie Constantin.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 aprilie 2024, în cauza de insolvabilitate, la cererea înaintată de administratorului insolvabilității SRL ,,Galsam Service" în procedura planului procedurii de

restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a SRL ,,Galsam Service” și a cererilor depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16.02.2024, cu remiterea acestei chestiuni spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Victoria Sîrbu

Ala Malîi