Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Guțu Maxim** ***** în baza art. **233 alin.(4)** Codul contravențional

Dosar nr. 4-114/2026
(NR. PIGD: 4-26075140-46-4-12062026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca

30 iunie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 12 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 30 iunie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Botnaru
Grefier: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Igor Grosu

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Guțu Maxim *****,** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r. Soroca, cetățean al Republicii Moldova, **învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) din Codul contravențional**,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 12 iunie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția patrulare Nord, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. **Guțu Maxim *******, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 507800 din 30 mai 2026, întocmit de agentul constatator, Subofițer superior al secției patrulare ”Soroca, Florești, Drochia” a SP ”Nord” a DP ”NORD” a INSP – Mazniuc Dimitrie, s-a reținut că **Guțu Maxim *******, la data de 30 mai 2026, ora 08-24, pe traseul R14.1 R14 – Cosăuți – Frontiera cu Ukraina (km.1), fără a deține dreptul de a conduce vehicule și fiind sub influența băuturilor alcoolice, a condus automobilul de model VOLKSWAGEN LT35, cu n/î YHO255, ignorând astfel prevederile punctului 14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care stipulează că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Acțiunile lui au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin.(4) din Codul contravențional (conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege și fără a deține permis de conducere, dacă fapta nu constituie infracțiune).

În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, dar a anunțat instanța prin comunicare telefonică că este implicat în alte activități de serviciu care nu suferă amânare.

În cadrul ședinței de judecată Guțu Maxim ***** nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, informat telefonic, semnând și avizul de recepție a citației la data de 18.06.2026. (f.d.22) astfel, dând eficiență prevederilor art.455 Cod contravențional, ținând cont de termenul restrâns de examinare a cauzelor contravenționale precum și de faptul că, în prezentul proces ultimului i s-a asigurat dreptul la apărare fiindu-i acordat avocat din contul Statului, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cît și a agentului constatator.

Avocatul Igor Grosu, acționând în interesele persoanei atrase la răspundere a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege, ținând cont de faptul că contravenientul la etapa cercetării cazului și-a recunoscut vina, a semnat la toate rubricile și careva obiecții nu a înaintat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 233 alin.(4) din Codul contravențional

“conducerea vehiculului de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, fără a deține permis de conducere, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile”.

Pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere prevede interdicția conducătorului de vehicul de a conduce vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, ori într-o stare care îi afectează capacitatea de conducere.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional."

Articolul 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că: „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei."

Articolul 443 alin. (1) din Codul contravențional stabilește mențiunile esențiale pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv datele agentului constatator, datele persoanei, descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei și încadrarea juridică.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, la adoptarea hotărârii, instanța verifică existența faptei, caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și caracterul proporțional al sancțiunii.

Articolele 9, 32 și 34 din Codul contravențional, în partea relevantă cauzei, consacră legalitatea, individualizarea și proporționalitatea sancțiunii contravenționale, precum și dreptul persoanei sancționate de a achita jumătate din amenda stabilită în termenul prevăzut de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. **Guțu Maxim** *****, iar învinuirea formulată în baza art. 233 alin.(4) din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 507800 din 30 mai 2026 care reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța a reținut următoarele.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Mai mult, acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, ultimului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, care a semnat la toate rubricile indicând că nu are careva obiecții, semnând inclusiv la rubrica recunoașterea vinovăției.

Astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. Or, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale incriminate este dovedită și de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, nu doar prin procesul verbal nominalizat, în special de:

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 30 mai 2026 (f.d.4);

- recipisa din 30 mai 2026 prin care se adeverește, că lui Guțu Maxim ***** i-au fost explicate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 despre faptul că persoana testată care nu este de acord cu procedura şi rezultatele testării este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice (f.d.5);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 mai 2026 (f.d.6);

- chitanţierul „Drager” alcotest 6820 (f.d.7) seria ARPD-0074, printer nr.ARPC-00020, test nr.1421 din 30 mai 2026, ora 08-24, prin care în aerul expirat de cet. Guțu Maxim *****, anul nașterii *****, s-a depistat 0,32 mg/1 concentrație de alcool;

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 30 mai 2026 (f.d.7);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30 mai 2026 (f.d.8);

- buletin de verificare metrologică nr.2.6.49-739C (f.d.10) care confirmă că mijlocul de măsurare a fost verificat conform NML R 126:2009 și în baza rexultatelor este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate;

- certificat nr.34/17-9624 din 15.10.2025 care atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip:Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510 și ”Laser LTI 20/20 TruCAM” ,”Laser LTI 20/20 TruCAM II” (f.d.11);

- cazierul contravențional eliberat pe perioada 01.01.2010-03.06.2026 conform căruia nu au fost înregistrate contravenții (f.d.12).

Aceste probe sunt pertinente, deoarece se referă nemijlocit la obiectul acuzației contravenționale, sunt concludente, deoarece clarifică existența conducerii mijlocului de transport, starea de ebrietate, identitatea conducătorului auto, proprietatea vehiculului și actele procedurale întocmite, și sunt utile, întrucât permit verificarea laturii obiective, a laturii subiective și a circumstanțelor necesare individualizării sancțiunii.

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta descrisă de agentul constatator se circumscrie laturii obiective a contravenției incriminate, aceasta manifestându-se prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt care este recunoscut de însuși persoana atrasă la răspundere, care a semnat și o recipisă în acest sens, la fel, ultimul nu deține permis de conducere.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Instanța acordă valoare probantă rezultatului testării alcoolscopice, întrucât acesta a fost obținut cu mijloc tehnic special omologat și verificat metrologic, iar dosarul conține atât certificatul privind dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice, cât și buletinul de verificare metrologică valabil la data testării. Prin urmare, nu există temei pentru a pune la îndoială regularitatea procedurii de testare ori exactitatea rezultatului consemnat.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține existența vinovăției sub formă de intenție, concluzie ce rezultă inclusiv din explicațiile făptuitorului.

Instanța nu a identificat cauze care ar înlătura procesul contravențional în sensul art. 441 din Codul contravențional. Fapta există, este prevăzută de legea contravențională, a fost comisă cu vinovăție, procesul a fost pornit în termenul prevăzut de lege, iar materialele cauzei nu relevă circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea persoanei vizate.

În consecință, instanța constată că fapta imputată lui Guțu Maxim ***** întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. *233 alin.(4) din Codul*

contravenţional, cu indicii de calificare: *” conducerea vehiculului de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, fără a deține permis de conducere, fapta nu constituie infracţiune”* iar vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate în cauză, analizate în ansamblu, în coroborare și cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile, agentul constatator făcînd dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Individualizarea sancțiunii

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului și de scopul sancțiunii aplicate.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost invocate și nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă. Totodată, conducerea vehiculului în stare de ebrietate reprezintă o faptă cu pericol social sporit, întrucât autovehiculul, prin natura sa, constituie o sursă de pericol, iar diminuarea capacității de reacție a conducătorului auto poate genera consecințe grave pentru viața și integritatea persoanelor. Mai ales în situația în care, conducătorul nici nu deține dreptul de a conduce, nefiind documentat cu un permis corespunzător.

Instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținând cont de personalitatea contravenientului, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, precum și de circumstanțele cauzei, de faptul că la caz nu a fost anexată o caracteristică negativă, nu sunt date că anterior contravenientul ar mai fi comis și alte abateri, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins și prin aplicarea pedepsei minime prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța consideră proporțională aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei. Aplicarea arestului contravențional nu se impune, deoarece nu au fost identificate împrejurări care să demonstreze că amenda ar fi insuficientă la corijarea făptuitorului dar nici nu s-au înaintat astfel de solicitări, iar sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpuri delicte, cheltuielile de judecată, în prezenta cauză contravențională nu sunt.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Guțu Maxim** ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) din Codul contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000,00 (patruzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Botnaru**