Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-2791/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședința de judecată desfășurată în data de **20 februarie 2025, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanții la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei (având în vedere inclusiv perioada aflării judecătorului în concediu)

20 februarie 2025 Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
Cu participarea: Reprezentantului reclamantului, avocatul Briceac Ion,
Reprezentantului Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, Negruța Nichita,
Reprezentantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", Negură Svetlana,
Reprezentantului Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sîrbu Victor,
În lipsa reclamantului SC „Procad" SRL și a terțului Popa Ion, inspector INST, fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, părțile fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data de 22 mai 2024, SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamanții indică, că la data de 24.04.2024, SRL „Procad" a depus la Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", din cadrul Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, cererile nr. 0100/24/53705, nr. 0100/24/53695 și nr. 0100/24/53682 din

24.04.2024, solicitând recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, a bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, amplasate în *****. Beneficiarul lucrărilor este SC „Inamstro” SRL, iar SC „Procad” SRL a depus cererea în interesele beneficiarului.

Notează că, la data de 29.04.2024, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile (în continuare Cadastru) a emis Avize de recepție a lucrării cadastrale la cererile nr. 0100/24/53705, nr. 0100/24/53695 și nr. 0100/24/53682 din 24.04.2024, prin care a respins cererile depuse de SC „Procad” SRL.

Nefiind de acord cu Avizele menționate supra, la data de 30.04.2024, SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL le-au contestat cu cerere prealabilă la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru. Însă, prin refuzul nr. 36/01-08/635 din 17.05.2024, Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a respins cererea prealabilă.

Reclamanții nu sunt de acord cu actele contestate, le consideră neîntemeiate și abuzive.

Relevă că, conform pct. 107 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 285 din 23.05.1996, recepția lucrării constă în: a) verificarea corespunderii conținutului raportului lucrării; b) verificarea existenței semnăturilor necesare pe documentația și actele prezentate; c) verificarea respectării cerințelor de calitate la întocmirea raportului lucrării în format electronic; d) verificarea corespunderii datelor din actele prevăzute la pct. 108 cu obiectele informaționale prezentate (numărul cadastral, suprafața, regimul de înălțime (numărul de etaje), modul de folosință); f) verificarea corespunderii obiectelor informaționale prezentate în format digital (*.dxf/ *.tab), cu datele din raportul lucrării (pe suport de hârtie/ *.pdf); e) verificarea obiectelor informaționale prezentate, cu cerințele prezentei instrucțiuni."

Menționează că, în Avize de recepție emise de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, este indicat că cererile SC „Procad” SRL au fost respinse din motivul că în comisia de recepție nu a fost inclus un reprezentant al INST și se face trimitere la un oarecare demers al INST nr. 1844/24 din 15.04.2024 care ar confirma că la recepție nu a participat și nu a semnat reprezentantul INST, nerecunoscând autenticitatea Actelor de recepție finală nr. 92, nr. 93, nr. 94 din 06.04.2023 și a actului de inspectare nr. 2620/23 din 10.03.2023.

Susțin că, actele de recepție finală, prezentate de către SC „Inamstro” SRL către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, sunt valabile, nu au fost anulate, iar reprezentantul INST a participat la recepția finală. Mai mult, aprecierea făcută de către INST, pe care se bazează IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, este inexplicabilă, or SC „Inamstro” SRL, prin cererea din 21 februarie 2023, a solicitat INST-ului să delege un inspector pentru a participa la recepția finală a bunurilor imobile din *****. Acest inspector a fost delegat, iar bunurile imobile au fost recepționate cu participarea lui. Actele de recepție sunt semnate și ștampilate de către toți participanții la recepția finală, inclusiv reprezentantul INST.

Cât privește mențiunea făcută de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu referire la pretinsa nerespectare a prevederilor pct. 107 (subpct. d) din Instrucțiunea nr. 07 din 17 ianuarie 2015, reclamanții notează că această prevedere cere IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” să verifice corespunderea actelor prezentate cu lucrul tehnic prezentat spre recepționare. Astfel, regimul pe verticală al blocurilor corespunde cu datele indicate în Actul de recepție finală.

Se atrage atenția că, Comisia de recepție finală este independentă și autonomă, în activitatea sa și se ghidează de Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996. Prin Actele de recepție finală, Comisia de recepție a propus spre recepție blocurile locative. Respectiv, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” nu are temei legal să nu accepte Actele de recepție finală, arogându-și atribuții care de

fapt le-a avut Comisia de recepție finală. IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” nu a participat la recepția finală și nu este membru al Comisiei de recepție finală. IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” nu poate formula obiecții asupra Actelor de recepție finală, dar trebuie să accepte propunerea Comisiei făcută la pct. 4 din Actele de recepție finală prezentată, și anume, de a recepționa construcțiile.

Remarcă, că potrivit pct. 41 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, în cazul în care comisia de recepție finală recomandă admiterea recepției cu obiecții, amânarea sau respingerea ei, ea va trebui să propună măsuri pentru înlăturarea neregulilor semnalate. Comisia de recepție finală recomandă respingerea recepției finale în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele esențiale.

În acest context, reclamanții subliniază că Comisia nu a recomandat respingerea recepției, astfel că recepția este obligatorie pentru toate autoritățile chemate să o execute, inclusiv pentru IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

În continuare, reclamanții relevă prevederile art. 25 al Legii cadastrului bunurilor imobile, care statuează că, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale și după întocmirea planului cadastral al teritoriului și a dosarului cadastral al bunului imobil.

Conchid că, recepția lucrărilor cadastrale, este o precondiție a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Specifică, că din informația deținută de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, se vede lesne că în bunurile imobile cu nr. cadastrale *****; ***** și *****, sunt înregistrate bunuri imobile viitoare, vândute în proporție de aproape 100% unor investitori, persoane fizice și juridice. IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” deține informația despre fiecare contract în parte, din care se evidențiază că proprietarii bunurilor viitoare sunt titulari a dreptului de proprietate, drept protejat de art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

În altă ordine de idei, menționează că SC „Inamstro” SRL a vândut spațiile la nivel de încăperi ale bunurilor viitoare aflate în incinta bunurilor imobile *****; ***** și *****. Potrivit datelor din contabilitate, SC „Inamstro” SRL trebuie să încaseze de la cumpărătorii spațiilor suma cumulată de *****, la momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile a recepției finale. Prin urmare, este inexplicabil de ce IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” invocă careva circumstanțe neconfirmate | și pune aceste circumstanțe la baza refuzului său, pe când actele prezentate de SC „Procad” SRL corespund rigorilor legale și sunt întocmite fără careva încălcări.

Reclamanții subliniază că, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, conform prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente indicate supra, efectuează un șir de acțiuni concrete, având în atribuții verificarea documentelor primite de la beneficiar și nu poate să se bazeze în verificarea sa pe presupuneri sau demersuri neîntemeiate și neprobate. IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” este o instituție independentă și trebuie să se ghideze în acțiunile și obligațiile sale, pe propriile decizii și constatări, nefiind influențată de oarecare demersuri de la alte instituții, care au alte atribuții.

Astfel, consideră că IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” s-a limitat la expunerea soluției de refuz fără indicarea temeiului ce îl justifică. Acest fapt nu poate fi calificat ca soluție corespunzătoare scopului legii, or se atestă depășirea dreptului discreționar prin emiterea unui refuz vădit arbitrar și neîntemeiat. Este de reținut că lucrările cadastrale au fost efectuate conform legii, iar documentația prezentată urma a fi recepționată.

Invocă faptul că Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate, stabilește la punctul 9 (subpct. 105 - 109) modalitatea de recepție a lucrărilor cadastrale. Instrucțiunea nu indică temeiurile de respingere a documentației, ci doar întocmirea inventarului divergențelor.

Afirmă că, pretinsele divergențe indicate în avizele de recepție sunt niște obiecții generale, iar indicarea lor drept divergențe este contrară Instrucțiunii indicate.

Relevă că, Codul administrativ impune limite exercitării dreptului discreționar de către autoritățile publice, astfel încât activitatea acestora să nu capete un caracter arbitrar. În acest sens, alineatul (2) al articolului 16 prevede clar că „Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare". De asemenea, articolul 29 al aceluiași cod stabilește că: (1) Orice măsură a autorităților publice care afectează drepturi sau libertăți prevăzute de lege trebuie să respecte principiul proporționalității. (2) O măsură este considerată proporțională dacă: a) este adecvată scopului urmărit prin competența legală acordată; b) este necesară pentru atingerea acelui scop; c) este rezonabilă. (3) Măsura este rezonabilă dacă ingerința pe care o implică nu depășește ceea ce este justificat în raport cu scopul urmărit.

Prin urmare, în temeiul articolelor 16 și 29 din Codul administrativ, reclamanții subliniază că autoritățile publice nu dispun de o libertate absolută în exercitarea dreptului discreționar

Consideră că, în cazul în care IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" s-a limitat la constatarea unilaterală a unor presupuse încălcări, acest fapt nu poate fi calificat ca soluție corespunzătoare scopului legii, mai mult decât atât se demonstrează depășirea dreptului discreționar prin întocmirea unui refuz nemotivat și neîntemeiat.

Reclamanții susțin că contrar prevederilor art.118 Cod administrativ, refuzul IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" prin care s-a respins cererea depusă de SC „Procad" SRL, nu conține motivarea în fapt și în drept. Respectiv, cumulul de omisiuni întreprinse de Cadastru periclitează considerabil activitatea SC „Inamstro" SRL și afectează dreptul de proprietate al acestuia asupra construcțiilor efectuate.

Atrag atenția că, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" este unicul organ de stat care are atribuția de recepția lucrărilor cadastrale. Modalitatea de recepție a lucrărilor cadastrale este strict reglementată de legislația în vigoare și nu poate fi una arbitrară. Toate motivele și temeiurile prin care o cerere de recepție a lucrărilor este refuzată, urmează să fie indicate în refuzul Cadastru într-un mod explicit și clar, cu trimiterea la normele legale. În pofida acestui fapt, Cadastru nu s-a condus de prevederile legale și a emis un refuz neîntemeiat.

Prin urmare, atunci când o autoritate publică nu își îndeplinește obligațiile legale, iar actele sale creează obstacole nejustificate în exercitarea unor drepturi legitime, este încălcat principiul securității raporturilor juridice civile și administrative. În prezenta cauză, acest principiu este afectat prin atingerea adusă dreptului SC „Inamstro" SRL – care a respectat toate cerințele legale și a edificat blocuri locative – de a finaliza construcția și de a înregistra bunurile imobile și drepturile aferente în Registrul bunurilor imobile.

În concluzie, refuzul abuziv al IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" generează prejudicii materiale și morale substanțiale pentru SC „Inamstro" SRL, afectând grav și reputația societății. În plus, prejudiciile se extind și asupra investitorilor și persoanelor fizice sau juridice care au achiziționat apartamente în respectivele imobile.

Pe lângă aspectele deja invocate, partea reclamantă subliniază caracterul deficitar al răspunsului emis de Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru în urma examinării cererii prealabile formulate de SC „Inamstro" SRL. Acest refuz nu oferă niciun răspuns substanțial la

argumentele prezentate de către reclamantă. Agenția se limitează doar la mențiunea că Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică (INST) le-a comunicat că nu ar fi recunoscut actele pe care este aplicată ștampila INST și ștampila unuia din inspectorii săi. Însă, nici Agenția nici INST nu au declarat sau demonstrat în vreun careva mod că aceste acte ar fi fost anulate.

Este inadmisibil ca INST să transmită o simplă scrisoare către Agenția de Geodezie, Cartografie și Cadastru în care declară că nu recunoaște propria ștampilă și semnătura funcționarului său, aplicate pe acte administrative emise în mod oficial. În lipsa unei proceduri legale de anulare sau constatare a nulității, asemenea afirmații unilaterale nu pot constitui temei juridic pentru respingerea cererilor depuse de SC „Inamstro" SRL.

Reieșind din cele expuse supra, partea reclamantă solicită:

- anularea Avizului de recepție a lucrărilor cadastrale din 29 aprilie 2024, emis de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", la cererea SC „Procad" SRL nr. 0100/24/53705 din 24 aprilie 2024;
- anularea Avizului de recepție a lucrărilor cadastrale din 29 aprilie 2024, emis de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", la cererea SC „Procad" SRL nr. 0100/24/53695 din 24 aprilie 2024;
- anularea Avizului de recepție a lucrărilor cadastrale din 29 aprilie 2024, emis de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", la cererea SC „Procad" SRL nr. 0100/24/53682 din 24 aprilie2024;
- anularea Refuzului nr. 36/01-08/635 din 17.05.2024 emis de Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL;
- obligarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru precum și Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" să emită un act administrativ privind admiterea cererilor nr. 0100/24/53705, nr. 0100/24/53695 și 0100/24/53682 din 24.04.2024, depuse de către SC „Procad" SRL, privind recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri la blocurile de locuit cu nr. cadastrale *****; *****; *****, situate în *****;
- încasarea din contul Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" în beneficiul SC „Inamstro" SRL a cheltuielilor de judecată.

Referința pârâtului Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru: În apărarea sa pârâtul a depus referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL. (a se vedea f.d.34-37)

Referința pârâtului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile": În apărarea sa pârâtul a depus referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL. (a se vedea f.d.50-52)

Referința terțului Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică: În apărarea sa terțul a depus referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ depusă de către SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL. (a se vedea f.d.27-28)

În cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentantul reclamantului SC „Inamstro" SRL, avocatul Briceac Ion, în ședința de judecată a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul reclamantului SC „Procad" SRL în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale. Astfel, ținând cont de faptul că partea

neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus, în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, Negruța Nichita, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

Reprezentantul autorității publice pârâte IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", Negură Svetlana, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

Reprezentantul terțului Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, Sîrbu Victor, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință

Terțul Popa Ion, inspector INST, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d.108). Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentanții reclamanților, administratorul SC „Inamstro” SRL – Panfili Serghei și administratorul SC „Procad” SRL – Malai Lilian, , iar reclamanții pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, **privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ**

individual favorabil întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este **legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc al activității administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă**.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, **care constituie acțiune în contestare și obligare.**

Astfel, **în fapt**, **apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar**, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

La data de 2 aprilie 2024, administratorul SC „Procad" SRL, Malai Lilian, a depus, prin intermediul sistemului digital SIA OTRS, gestionat de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", trei cereri privind recepția lucrărilor cadastrale aferente bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****, situate în *****. (f.d.122-130)

Cererile menționate au fost acceptate spre examinare în data de 24 aprilie 2024, fiindu-le atribuite nr. 0100/24/53682, 0100/24/53695 și 0100/24/53705.

Instanța reține că, în perioada 02.04.2024 – 24.04.2024, examinând în mod preventiv cererile depuse și documentația aferentă, persoanele responsabile din cadrul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" au identificat anumite neconcordanțe, fapt ce a determinat inițierea unei proceduri suplimentare de verificare a actelor prezentate.

Astfel, prin demersul nr. 01-03/6234/2024 din 09.04.2024, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" a solicitat Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (INST) să se expună asupra autenticității Actelor de recepție finală nr. 92, 93 și 94 din 06.04.2023, aferente bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, situate în *****, precum și asupra Actului de inspectare nr. 2630/23 din 10.03.2024, semnate de inspectorul Ion Popa, reprezentant al INST (la acel moment, AST), în condițiile în care, în Lista cererilor și obiectivelor supuse recepției, publicată pe site-ul oficial al INST, actele respective figurează cu mențiunea „în lucru".

Totodată, autoritatea a atras atenția asupra faptului că regimul de înălțime al obiectului (S+P+11E+PH) indicat în Autorizația de construire nr. 25-C din 03.01.2020 nu corespunde cu cel menționat în Actul de recepție finală (S+P+12E+PH). (f.d.1, dosar administrativ din 11.07.2024, 16 file).

Prin răspunsul nr. 1844/24 din 15.04.2024, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a comunicat că, prin cererea nr. 21/02 din 21.02.2023, SC „Inamstro" SRL a solicitat delegarea unui inspector pentru participarea la recepția finală a blocurilor locative indicate. Inițial, în comisia de recepție finală a fost desemnat inspectorul principal Petru Vasilica. Ulterior, constatând că SC „Inamstro" SRL nu a remediat neconformitățile constatate prin procesul-verbal

de control nr. PV-AST-2022-00439 din 17.06.2022, INST a decis să nu mai delege un reprezentant pentru recepția finală a imobilelor.

Prin aceeași scrisoare, INST a precizat că inspectorul principal Ion Popa nu a fost delegat să participe la recepția finală a lucrărilor cadastrale pentru bunurile imobile menționate. Astfel, obiectivul nu a fost examinat în conformitate cu procedura legală, reprezentantul INST nu a participat la recepția lucrărilor, instituția nu a aplicat ștampila oficială pe actele de recepție finală și nu a emis vreo concluzie oficială în acest sens.

Subsidiar, INST (succesorul de drept al AST) a informat Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" că nu recunoaște autenticitatea Actelor de recepție finală nr. 92, 93 și 94 din 06.04.2023, precum nici a Actului de inspectare nr. 2620/23 din 10.03.2023, semnate ograf de inspectorul principal Ion Popa, cu aplicarea ștampilei instituției. (f.d.2-3, dosar administrativ din 11.07.2024, 16 file)

În acest context, la data de 29 aprilie 2024, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" a emis Avizele de recepție a lucrărilor cadastrale aferente cererilor nr. 0100/24/53682, 0100/24/53695 și 0100/24/53705 din 24 aprilie 2024, prin care a respins solicitările depuse de SC „Procad" SRL.

În conținutul avizelor, autoritatea a reținut că nu au fost respectate prevederile pct. 43 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, care impun obligativitatea includerii unui reprezentant al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (INST) în comisiile de recepție. De asemenea, s-a constatat nerespectarea prevederilor pct. 107 lit. d) și pct. 22 subpct. 7 din Instrucțiunea nr. 07 din 17.01.2015, precum și neconcordanța dintre datele din autorizația de construire prezentată și regimul de înălțime al obiectului edificat.

Totodată, în susținerea motivelor de respingere, autoritatea a făcut referire la constatările formulate de INST prin răspunsul nr. 1844/24 din 15.04.2024, prin care instituția a comunicat că nu recunoaște autenticitatea Actelor de recepție finală nr. 92, 93 și 94 din 06.04.2023 și a Actului de inspectare nr. 2620/23 din 10.03.2023.

În consecință, solicitantului i-a fost acordat un termen de 10 zile lucrătoare pentru înlăturarea erorilor identificate și pentru prezentarea unui raport actualizat și corectat al lucrărilor cadastrale. (f.d. 11–13).

Nefiind de acord cu Avizele emise de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", la data de 30 aprilie 2024, SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL le-au contestat printr-o cerere prealabilă adresată Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru. (f.d.19)

Prin decizia nr. 36/01-08/635 din 17 mai 2024, Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată, susținând poziția Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile". (f.d.20)

În acest context, la data de 22 mai 2024, reclamanții au înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ. (f.d.4-10)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia **să respingă** ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Instanța reține că procedura de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate este reglementată de Instrucțiunea privind executarea acestor lucrări, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 07 din 17.01.2015.

În temeiul pct. 104 al Instrucțiunii menționare, după primirea actului ce confirmă legalitatea creării, modificării sau încetării existenței clădirii/încăperii izolate, executantul lucrării depune către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" cererea de recepție a lucrării cadastrale cu anexarea raportului lucrării cadastrale și pachetul digital.

Conform pct. 106 al Instrucțiunii, recepția lucrărilor cadastrale se efectuează de către persoanele responsabile pentru recepție din cadrul Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile.

Conform pct. 107 al Instrucțiunii, **recepția lucrării constă în**:

a) verificarea corespunderii conținutului raportului lucrării;

b) verificarea existenţei semnăturilor necesare pe documentația și actele prezentate;

c) verificarea respectării cerințelor de calitate la întocmirea raportului lucrării în format electronic;

d) verificarea corespunderii datelor din actele prevăzute la pct.108 cu obiectele informaţionale prezentate (numărul cadastral, suprafaţa, regimul de înălţime (numărul de etaje), modul de folosinţă);

f) verificarea corespunderii obiectelor informaţionale prezentate în format digital (*.dxf/ *.tab), cu datele din raportul lucrării (pe suport de hârtie/ *.pdf).

e) verificarea obiectelor informaţionale prezentate, cu cerinţele prezentei instrucţiuni.

Conform pct. 108 al Instrucțiunii, la recepţia lucrării cadastrale se prezintă copia actului ce confirmă legalitatea creării, modificării sau încetării existenţei clădirii/încăperii izolate (după caz):

a) extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor - în cazul caselor de locuit individuale și a anexelor gospodărești din sate înregistrate în registrul de evidență a gospodăriilor până în anul 1997;

b) procesul-verbal de recepție a lucrărilor de construire (procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor sau procesul-verbal de recepţie finală) - în cazul clădirilor noi construite sau clădirilor/ încăperilor izolate reconstruite/ restaurate.

c) autorizarea de construire, eliberată de autoritatea competentă și avizul cu privire la gradul de finalizare al lucrărilor de construcție - în cazul identificării construcțiilor nefinalizate;

d) autorizația de desființare sau certificatul privind desființarea a clădirii sau alt document ce confirmă faptul pieirii fortuite sau distrugerii clădirii;

e) confirmarea entității emitente (în cazul pct. 20 sbp.4).

În temeiul pct. 109^1 al Instrucțiunii, în cazul în care: 1) la verificarea compartimentelor indicate la pct. 107 se constată erori sau, după caz, în funcție de tipul lucrării, lipsește un act obligatoriu indicat în anexa nr. 16a; 2) sau nerespectării prevederilor, după caz, a pct. 2 din certificatul privind edificarea construcției din anexa nr. 23 la Instrucțiune; se completează Inventarul divergențelor din Avizul de recepție a lucrării cadastrale în care se nominalizează toate divergențele constatate și se remite executantului lucrării cadastrale împreună cu toate materialele prezentate spre recepție.

În temeiul pct. 109^2 al Instrucțiunii, executantul lucrării cadastrale corectează şi prezintă raportul lucrării și pachetul digital corectat în termen de 10 zile lucrătoare din data primirii Avizului de recepţie a lucrării cadastrale.

În temeiul pct.22 al Instrucțiunii, **executantul lucrărilor va refuza executarea lucrărilor cadastrale, cu perfectarea actului de constatare în următoarele cazuri**:

1) solicitantul nu a îndeplinit în termen cerinţele stabilite în avizul de prelungire a termenului de executare a lucrărilor cadastrale;

2) beneficiarul solicită eliberarea documentaţiei necesare pentru întocmirea contractului de locaţiune a unei porţiuni din clădire/încăpere izolată şi se constată faptul că obiectul contractului a fost modificat;

3) beneficiarul solicită eliberarea documentelor necesare pentru recepţia finală a unei clădiri nefinalizate;

4) după depunerea cererii şi până la executarea lucrărilor a parvenit interdicţia/sechestrul de executare a lucrărilor cadastrale, perfectarea oricăror acte, certificate cadastrale;

5) beneficiarul solicită eliberarea documentelor necesare pentru deetatizarea (privatizarea) bunului imobil care nu poate fi privatizat în condiţiile legii;

6) planul cadastral al terenului a fost întocmit în sistemă de coordonate convenţională sau hotarul terenului indicat în planul cadastral nu poate fi identificat în natură cu precizia întocmirii planului cadastral;

7) **se constată necorespunderea datelor din autorizația de construire sau alt act prin care a fost autorizată construirea (numărul cadastral, regimul de înălţime, modul de folosinţă), cu obiectul identificat pentru care se solicită executarea lucrărilor cadastrale.**

În temeiul pct. 109[6] al Instrucțiunii, refuzul de recepţionare poate fi contestat la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, în termen de până la 30 de zile.

Subsecvent, instanța reține că, potrivit pct. 1 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinitobligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspundereaprevăzută de lege.

Potrivit pct. 43[5] al Regulamentului respectiv, **la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri**, a hotelurilor, **investitorii sînt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Inspecției de Stat în Construcții** solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepţie.

Circumstanţele stabilite pe parcursul examinării cauzei pot fi rezumate după cum urmează, la 02 aprilie 2024, administratorul SC „Procad” SRL, Malai Lilian, a depus prin sistemul digital SIA OTRS trei cereri de recepție a lucrărilor cadastrale pentru trei imobile din mun. Chișinău (str. Calea Ieșilor nr. 6/B, 6/C și 6/D). Cererile au fost acceptate pentru examinare la 24 aprilie 2024.

În cadrul analizei preventive a documentației, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” a identificat mai multe neconcordanțe, inclusiv suspiciuni privind autenticitatea actelor de recepție finală și a actului de inspectare semnate de inspectorul Ion Popa.

În urma unei solicitări adresate Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (INST), s-a constatat că instituția nu a delegat un reprezentant pentru recepția finală a acestor imobile, nu a participat la procedură, nu a aplicat ștampila oficială și nu recunoaște actele respective. În plus, s-a mai constat că regimul de înălțime din autorizația de construire nu corespunde cu cel menționat în actele de recepție.

Ca urmare, la 29 aprilie 2024, autoritatea cadastrală a emis avize prin care a respins cererile SC „Procad” SRL.

Nefiind de acord cu Avizele emise de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL le-au contestat cu cerere prealabilă la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru. Prin decizia nr. 36/01-08/635 din 17 mai 2024, autoritatea

publică a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată, susținând poziția Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Astfel, analizând argumentele expuse de reclamanți în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației.

În ceea ce privește argumentele reclamanților, potrivit cărora Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” nu ar avea temei legal să refuze acceptarea actelor de recepție a lucrărilor cadastrale, pe motiv că s-ar substitui atribuțiilor Comisiei de recepție finală, instanța reține că această interpretare este eronată. Faptul că Comisia de recepție nu a formulat obiecții cu privire la recepția finală nu exonerează autoritatea cadastrală de obligația de a verifica, în mod propriu și în conformitate cu prevederile pct. 107 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul ARFC nr. 07/2015, documentația prezentată în vederea emiterii avizului de recepție a lucrării cadastrale.

Potrivit pct. 20 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, opinia Comisiei de recepție are caracter de recomandare, fiind emisă în condițiile în care nu există obiecții semnificative care să afecteze utilizarea lucrării conform destinației sale. Prin urmare, emiterea avizului de recepție de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” nu este un act formal, automat sau pur declarativ, ci constituie o etapă esențială și obligatorie, care presupune analiza documentației tehnice, verificarea autenticității actelor prezentate și a conformității acestora cu situația reală din teren.

Astfel, autoritatea cadastrală nu este obligată să accepte recepția lucrărilor cadastrale doar în temeiul recomandării formulate de Comisia de recepție, ci are obligația legală de a efectua propriile verificări, în baza cărora decide, justificat, asupra admiterii sau respingerii recepției cadastrale.

Așadar, verificarea documentației cadastrale nu se limitează la evaluarea conformității formale a actelor cu cerințele legale, ci presupune, în cazul identificării unor neconformități sau abateri, dreptul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” de a refuza recepția lucrărilor cadastrale.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv, argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În același timp, instanța de judecată constată că argumentele reclamantul se bazează inclusiv pe fapte care privesc alte litigii de drept existente între reclamant și persoane terțe, respectiv depășesc limitele examinării judiciare în temeiul art. 194 Cod administrativ al RM.

Astfel, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, iar de către reclamant, reieșind din sarcina probațiunii prevăzute de art. 93 Cod administrativ, circumstanțele invocate în apărarea sa nu sunt dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile autorității publice nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actelor administrative autoritatea publică a aplicat corect normele de drept material, **instanța de judecată ajunge la concluzia că actele administrative contestate sunt legale în fond, respectiv nu pot fi anulate din motive formale și nu pot constitui temei de admitere arbitrară a acțiunii în contencios administrativ.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Or, întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–b) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea părții reclamante, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 22, 24, 219 și art. 224 alin. (1) lit. f) art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de SC „Inamstro" SRL și SC „Procad" SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,
Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.