Dosarul nr. 3-98/26
2-26138810-02-3-31102026-1

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

31 octombrie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie
Judecători Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Goncear Violeta

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ în materie electorală înaintată de Sapunji Serghei împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea actului administrativ - Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”,

**A C O N S T A T A T :**

**Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:**

La 30 octombrie 2026, Sapunji Serghei s-a adresat cu contestație în contencios administrativ, în materie electorală împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026, i-a fost aplicată sancțiunea anulării înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova, raionul Comrat, UTA Găgăuzia, pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026, deși fusese înregistrat prin Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13 nr. 8 din 22 septembrie 2026. A menționat că hotărârea contestată i-a fost comunicată la 30 octombrie 2026, ora 13:08.

Reclamantul a relatat că autoritatea electorală a reținut în sarcina sa încălcarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, aplicând sancțiunea prevăzută de art. 102 alin. (5) lit. f) din același cod, pentru pretinsa oferire a unor foloase materiale unui

alegător în scopul determinării acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. A susținut însă că această concluzie se întemeiază pe presupuneri, fără a fi susținută de probe administrate potrivit cadrului legal, care să demonstreze scopul electoral al acțiunilor sale.

În explicarea circumstanțelor în care a fost acordat ajutorul, reclamantul a menționat că, aproximativ în anul 2022, în perioada exercitării funcției de primar, îi promisese unui fost coleg de clasă reabilitarea unei porțiuni de drum din fața gospodăriei acestuia. Ulterior, fostul său coleg a decedat, în gospodărie locuind în prezent fiul acestuia, Ilia Topal, care nu dispune de mijloace financiare pentru efectuarea lucrărilor de reparație. A precizat că aceste împrejurări au fost expuse și în cadrul ședinței Comisiei Electorale Centrale, ajutorul fiind acordat în vederea îndeplinirii promisiunii anterioare, iar nu pentru influențarea opțiunii de vot.

Reclamantul a contestat calificarea lui Ilia Topal drept beneficiar al bunurilor oferite, susținând că piatra spartă era destinată reparării unui drum public, care nu aparține persoanei respective, ci administrației publice locale a satului Chirsova. A afirmat că dreptul de proprietate asupra drumului poate fi demonstrat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, astfel încât ajutorul viza un bun proprietate publică, iar nu un bun aflat în proprietatea privată a unui alegător.

În acest context, a invocat noțiunea de „alegător” prevăzută de art. 1 din Codul electoral, arătând că aceasta desemnează cetățeanul Republicii Moldova cu drept de vot, calitate care nu poate fi atribuită autorității administrației publice locale. În opinia sa, acordarea unui ajutor pentru repararea unui bun aparținând administrației publice locale nu poate fi asimilată automat oferirii unor bunuri sau foloase unui alegător în scopul influențării exercitării drepturilor electorale.

A susținut că interpretarea adoptată de Comisia Electorală Centrală ar conduce la concluzia că toate persoanele cu drept de vot care utilizează drumul respectiv ar fi fost influențate electoral prin repararea acestuia. Reclamantul a considerat o asemenea abordare ipotetică și neîntemeiată, subliniind că realizarea unei promisiuni făcute anterior fostului său coleg de clasă, între timp decedat, nu demonstrează urmărirea unui scop electoral.

De asemenea, reclamantul a invocat utilizarea la plural, în cuprinsul art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, a termenului „alegătorilor”, susținând că autoritatea nu a identificat persoanele ale căror drepturi electorale ar fi urmărit să le influențeze și nu a precizat numărul și identitatea acestora. A arătat că din motivarea hotărârii nu rezultă cu suficientă claritate cui consideră autoritatea că i-au fost oferite bunurile: administrației publice locale sau unor alegători.

Reclamantul a mai susținut că beneficiarii bunurilor și foloaselor la care se referă interdicția electorală trebuie să fie persoane fizice cu drept de vot, care să poată dispune de avantajele primite. Or, în speță, drumul aparține domeniului public, astfel încât alegătorii nu și-l pot însuși și nu pot dispune de acesta ca de un bun propriu.

Cu privire la împrejurările întâlnirii electorale, reclamantul a contestat existența

unui suport probatoriu pentru atribuirea unei semnificații electorale transmiterii materialelor. A invocat faptul că o întâlnire electorală presupune participarea mai multor persoane și a reproșat autorității că nu a clarificat cine a participat la aceasta și de ce participanții nu au fost audiați pentru verificarea circumstanțelor relevante.

În opinia reclamantului, conduita sa a fost conformă prevederilor legale, deoarece ajutorul a vizat exclusiv repararea unui bun proprietate publică și nu a urmărit determinarea unui alegător să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. A susținut că art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral trebuie aplicat potrivit conținutului său, fără o interpretare arbitrară care să extindă interdicția asupra unor fapte ce nu întrunesc elementele prevăzute de normă.

Totodată, reclamantul a invocat încălcarea dreptului său constituțional de a fi ales și afectarea dreptului susținătorilor săi de a alege, considerând că anularea înregistrării sale în lipsa demonstrării încălcării imputate constituie o ingerință nejustificată în exercitarea acestor drepturi.

Sub aspectul motivării actului administrativ, reclamantul a susținut că hotărârea contestată nu corespunde cerințelor art. 118 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Codul administrativ. A arătat că autoritatea nu a oferit răspunsuri clare la aspectele esențiale ale cauzei și nu și-a fundamentat suficient concluziile prin raportare la probele acumulate în procesul examinării sesizărilor. A subliniat că motivarea completă este obligatorie și condiționează legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

În consecință, apreciind hotărârea Comisiei Electorale Centrale ca fiind arbitrară și contrară prevederilor legale, reclamantul a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii nr. 4819 din 29 octombrie 2026.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 91 alin. (1) lit. a), art. 92, art. 94 alin. (1) și (3), art. 95 alin. (1) și art. 98 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul electoral, precum și ale art. 11 alin. (1) lit. a), art. 16, art. 17, art. 21, art. 29, art. 31, art. 39, art. 118 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (3), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 211, art. 212 și art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

**Poziția pârâtului asupra contestației în materie electorală:**

La 31 octombrie 2026, Comisia Electorală Centrală a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției, pîrîta a indicat că menține integral Hotărârea nr. 4819 din 29 octombrie 2026, aceasta fiind rezultatul examinării complete și obiective a circumstanțelor cauzei și al aplicării corecte a cadrului normativ electoral. A susținut că motivele de fapt și de drept reținute în actul contestat sunt temeinice și corespund principiilor legalității, imparțialității și securității juridice.

Pârâta a explicat că examinarea cauzei a fost determinată de notificarea nr. 44 din 28 octombrie 2026 a președintei interimare a Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, prin care s-a solicitat verificarea legalității și proporționalității sancțiunii

aplicate candidatului Serghei Sapunji prin Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13 nr. 25 din 27 octombrie 2026. Totodată, Comisia a avut în vedere materialele transmise de Direcția de poliție a UTA Găgăuzia prin demersul nr. 34/19-3317 din 21 octombrie 2026, referitoare la pretinse acțiuni de corupere electorală comise de reclamant.

Potrivit pârâtei, din materialele respective rezultă că, la 8 octombrie 2026, în cadrul unei întâlniri cu alegătorii din satul Chirsova, reclamantul a fost abordat de Ilia Topal, care i-a comunicat dificultățile privind accesul către gospodăria sa. În aceeași zi, candidatul s-a deplasat la fața locului și a organizat procurarea și livrarea unei cantități de aproximativ 5,3 tone de piatră spartă, în valoare de 4 000 de lei, achitată din mijloace financiare personale.

Comisia a menționat că, prin scrisoarea nr. CEC-8/11559 din 23 octombrie 2026, a transmis sesizarea și materialele aferente Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13 pentru examinare conform competenței. Concomitent, a informat Direcția de poliție a UTA Găgăuzia despre necesitatea sesizării Centrului Național Anticorupție în vederea examinării faptelor sub aspectul eventualei întruniri a elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere electorală.

În urma examinării materialelor, Consiliul electoral a adoptat Hotărârea nr. 25 din 27 octombrie 2026, prin care a constatat încălcarea de către reclamant a art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, manifestată prin transmiterea unor bunuri materiale unui alegător în contextul campaniei electorale. Cu toate acestea, invocând principiul proporționalității, organul electoral a aplicat doar sancțiunea avertismentului.

Pârâta a susținut că, ulterior, prin nota informativă nr. 34/19-3397 din 29 octombrie 2026, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia a comunicat despre pornirea cauzei penale nr. 2026750024 în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală în legătură cu aceleași fapte. Comisia a precizat că alte două sesizări, înregistrate la 20 și 28 octombrie 2026, nu au fost utilizate în calitate de probe, ca urmare a solicitării de păstrare a anonimatului autorului acestora.

Referitor la procedura administrativă, pârâta a invocat art. 44 alin. (4) și art. 80 alin. (1) din Codul administrativ, susținând că examinarea concomitentă a sesizărilor a fost justificată de identitatea circumstanțelor de fapt și de necesitatea unei aprecieri complete și unitare a conduitei reclamantului. A menționat că, în cadrul ședinței CEC din 29 octombrie 2026, reclamantului i-a fost oferită posibilitatea să își expună poziția și să prezinte explicațiile considerate relevante.

Pârâta a indicat că reclamantul a confirmat implicarea sa în procurarea, achitarea și livrarea materialelor, justificând ajutorul prin necesitatea remedierii unei situații create în perioada exercitării mandatului său de primar și prin îndeplinirea unei promisiuni făcute anterior tatălui lui Ilia Topal, între timp decedat. Deși a recunoscut efectuarea acțiunilor materiale, reclamantul a negat că ar fi urmărit influențarea opțiunii de vot a beneficiarului.

Cu privire la competența exercitării controlului, Comisia a invocat art. 91 alin.

(11) și (12) din Codul electoral, susținând că poate examina din oficiu legalitatea actelor organelor electorale ierarhic inferioare atunci când există circumstanțe suficiente pentru constatarea unei abateri grave, susceptibile să afecteze substanțial drepturile electorale sau egalitatea șanselor competitorilor electorali. A precizat că această competență nu este condiționată de depunerea unei contestații de către un contracandidat.

În opinia pârâtei, neconcordanța dintre calificarea juridică a faptelor reținută de Consiliul electoral și sancțiunea aplicată depășea limitele unei simple divergențe privind oportunitatea sancționării. Aceasta ridica problema nerespectării unor dispoziții legale imperative, justificând intervenția CEC pentru asigurarea aplicării uniforme a legislației electorale. Apropierea zilei votării impunea, în aprecierea Comisiei, o intervenție promptă pentru menținerea eficacității mecanismelor de supraveghere și control.

În ceea ce privește existența încălcării, pârâta a susținut că procurarea și livrarea materialelor, proveniența mijloacelor financiare și implicarea nemijlocită a reclamantului sunt confirmate prin informațiile organului de poliție, explicațiile persoanelor implicate și materialele cercetării la fața locului. Totodată, aceste împrejurări nu sunt contestate de reclamant.

Comisia a arătat că art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral urmărește protejarea libertății de formare și exprimare a voinței alegătorilor și asigurarea egalității de șanse între concurenții electorali, interzicând obținerea sau influențarea susținerii electorale prin acordarea unor avantaje materiale, indiferent de forma concretă a acestora.

Pârâta a apreciat că formularea solicitării în cadrul unei întâlniri electorale și organizarea procurării și livrării materialelor în aceeași zi demonstrează o legătură directă între activitatea electorală a candidatului și acordarea avantajului material. A susținut că oferirea unor beneficii individuale într-un asemenea context poate crea raporturi de gratitudine și reciprocitate între candidat și alegător, susceptibile să influențeze libertatea opțiunii electorale.

În acest sens, Comisia a invocat, în ansamblu, calitatea reclamantului de concurent electoral, contextul solicitării ajutorului, caracterul individual al beneficiului, valoarea materialelor și intervalul redus dintre întâlnirea electorală și livrarea acestora. A subliniat că interdicția legală nu se limitează la cazurile în care oferirea bunurilor este însoțită de o solicitare expresă de vot, iar absența unei asemenea solicitări nu exclude automat caracterul electoral al avantajului.

Referitor la promisiunea anterioară invocată de reclamant, pârâta a susținut că, inclusiv dacă existența acesteia ar fi admisă, ea nu conferă, prin sine, caracter licit oricărei modalități ulterioare de executare. Candidatul rămânea obligat să respecte interdicțiile electorale în perioada campaniei. De asemenea, proveniența personală a mijloacelor financiare nu exclude aplicabilitatea interdicției, norma reglementând conduita concurentului electoral în raport cu alegătorii, iar nu exclusiv sursa finanțării.

Comisia a menționat că a luat în considerare și explicațiile privind transportarea ulterioară a materialelor la gospodăria reclamantului. A apreciat însă că eventuala recuperare a bunurilor nu înlătură caracterul ilicit al unei acțiuni deja săvârșite, dacă elementele încălcării erau întrunite la momentul acordării avantajului.

Cu privire la sancțiune, pârâta a susținut că art. 102 alin. (5) lit. f) din Codul electoral prevede expres anularea înregistrării în cazul constatării încălcării art. 54 alin. (6) lit. a). În interpretarea Comisiei, avertismentul și anularea înregistrării nu reprezintă sancțiuni alternative între care organul electoral ar putea alege discreționar pentru aceeași încălcare. Articolul 102 alin. (3) delimitează încălcările pentru care poate fi aplicat avertismentul de cele pentru care alin. (5) stabilește anularea înregistrării.

Prin urmare, pârâta a considerat că, după calificarea conduitei reclamantului drept încălcare a art. 54 alin. (6) lit. a), Consiliul electoral nu putea justifica aplicarea avertismentului prin caracterul izolat al faptei, valoarea bunurilor sau numărul redus al beneficiarilor. A invocat art. 16 alin. (2) și art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, arătând că dreptul discreționar se exercită în limitele legii și nu permite înlocuirea unei consecințe juridice expres prevăzute de legiuitor.

Pârâta a mai susținut că procedura electorală este distinctă de eventuala stabilire a răspunderii contravenționale sau penale. Cu referire la jurisprudența Curții Constituționale, a arătat că anularea înregistrării unui candidat nu este condiționată de existența unei sentințe penale definitive, autoritatea electorală având obligația să examineze independent probele și să stabilească întrunirea condițiilor prevăzute de legislația electorală.

În final, Comisia a susținut că menținerea participării candidatului în condițiile unor avantaje obținute prin încălcarea interdicțiilor legale ar afecta egalitatea de șanse și echitatea competiției electorale. A apreciat argumentele reclamantului drept neîntemeiate și insuficiente pentru anularea hotărârii contestate, solicitând respingerea acțiunii în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

**Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:**

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Comisiei Electorale Centrale, Hamîc Diana a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând argumentele și temeiurile expuse în referință.

Reclamantul, Sapunji Serghei, în ședința de judecată, deși a fost legal citat, cu indicarea locului, datei și orei desfășurării ședinței, nu s-a prezentat, fără a invoca motive temeinic justificate. Astfel, în temeiul prevederilor art. 218 lit. c) și d) din Codul administrativ, Completul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantului, care nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a justificat în mod obiectiv absența sa.

**Aprecierea instanței de judecată:**

***Acțiunea în contencios administrativ depusă de Sapunji Serghei este***

***admisibilă, și întemeiată, din motivele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.***

***Cu referire la admisibilitatea acțiunii.***

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, „*anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod”.*

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”.*

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea”.*

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.*

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, „*o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)”.*

Din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Sapunji Serghei reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, prin acțiunea formulată, reclamantul solicită anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”, invocând caracterul ilegal și neîntemeiat al acesteia. Prin urmare, obiectul acțiunii îl constituie verificarea legalității unui act administrativ individual pretins defavorabil și, în cazul constatării ilegalității acestuia și a vătămării reclamantului în drepturile sale, anularea sa integrală.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în*

*contencios administrativ*".

Potrivit art.191 alin. (3) Cod administrativ, „*Curtea de Apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei,* ***precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral".***

Potrivit art.98 Cod electoral, „*(1) în ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează: 2) Curtea de Apel Centru soluţionează în primă instanţă:*

*a) contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale".*

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

La caz, Completul judiciar atestă că actul administrativ individual, identificat prin Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13", reprezintă act administrativ defavorabil reclamantului.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*".

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*".

Din circumstanțele expuse în acțiunea de contencios administrativ rezultă că

reclamantul revendică vătămarea dreptului și a interesului legitim de a fi ales, prin anularea înregistrării sale în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova, raionul Comrat, UTA Găgăuzia, pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026.

Prin urmare, acesta poate revendica, afectarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, temeinicia pretențiilor urmând a fi examinată odată cu fondul cauzei.

Articolul 163 lit. c) din Codul administrativ, prescrie că, „*procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată*".

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, „*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, **cu excepţiile prevăzute de lege***".

La caz, Completul judiciar reține că exceptarea reclamantului de la respectarea procedurii prealabile rezultă din art. 91 alin. (5) din Codul electoral, care prevede adresarea nemijlocită la Curtea de Apel Centru cu acțiuni privind legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, coroborat cu art. 163 lit. c) și art. 208 alin. (1) din Codul administrativ.

Totodată, prin Hotărârea CEC nr. 4681 din 21 august 2026 a fost stabilită data de 1 noiembrie 2026 pentru desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia. Acțiunea în contestare a fost depusă la 30 octombrie 2026. Prin urmare, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 211 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*".

Completul judiciar a stabilit că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către însuși reclamantul Sapunji Serghei.

Totodată, se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, coroborând prevederile legale citate anterior cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar concluzionează că reclamantul Sapunji Serghei este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanță, precum și termenul de depunere a acțiunii. În plus, acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar. Prin urmare, la caz, nu există motive de inadmisibilitate pentru acțiunea formulată de reclamantul Sapunji Serghei, conform prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

***Cu referire la fondul acțiunii.***

În corespundere cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de*

*soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. *Hirro Balani v. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, „*autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

În virtutea art. 93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*”.

În sensul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

Completul judiciar reiterează că obiect al prezentei acțiuni îl constituie controlul judecătoresc al legalității Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”, prin care a fost anulată Hotărârea Consiliului electoral nr. 25 din 27 octombrie 2026 și i-a fost aplicată lui Sapunji Serghei sancțiunea anulării înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova, raionul Comrat, UTA Găgăuzia, pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026.

Pentru a decide astfel, autoritatea publică pârâtă a constatat că reclamantul a

oferit unui alegător, în contextul unei întâlniri electorale, aproximativ 5,3 tone de piatră spartă, în valoare de 4 000 de lei, apreciind că circumstanțele acordării acestui avantaj material relevă scopul influențării opțiunii electorale. Comisia a reținut încălcarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral și a considerat că aceasta atrage anularea înregistrării candidatului, potrivit art. 102 alin. (5) lit. f), iar nu aplicarea avertismentului.

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reține că, potrivit art. 38 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, *„dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.*

În conformitate cu art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, *„se interzice concurenților electorali, participanților la referendum şi grupurilor de inițiativă: a) să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice şi produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor”.*

Potrivit art. 54 alin. (7) din Codul electoral, *„încălcarea prevederilor alin. (5) și (6) din prezentul articol se constată de organul electoral competent, inclusiv cu suportul organelor de resort și celor de drept”.*

Conform art.91 alin.(12) din Codul electoral, „*Comisia Electorală Centrală* ***poate, din oficiu,*** *să examineze legalitatea actelor administrative, a acţiunilor sau a inacţiunilor organelor electorale ierarhic inferioare* ***numai în cazul existenţei unor circumstanţe de fapt suficiente pentru a constata o abatere gravă, susceptibilă să afecteze în mod substanţial exercitarea dreptului de a alege sau a dreptului de a fi ales, egalitatea şanselor competitorilor electorali, secretul votului, numărarea voturilor ori stabilirea rezultatelor alegerilor.*** *Aceleaşi prerogative, în limitele competenţei teritoriale, revin consiliului electoral de circumscripţie de nivelul al doilea în raport cu organele electorale de nivelul întâi, precum şi consiliului electoral de circumscripţie de nivelul întâi în raport cu birourile electorale ale secţiilor de votare. Examinarea din oficiu se efectuează într-un termen rezonabil, cu urmărirea unui scop legitim şi cu respectarea principiilor proporţionalităţii şi stabilităţii raporturilor juridice electorale”.*

În conformitate cu art. 102 alin. (3) din Codul electoral, *„sancțiunea sub formă de avertisment poate fi aplicată prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale pentru încălcarea actelor normative în domeniul electoral, altele decât cele stabilite la alin. (5), – în cazul oricărui tip de alegeri, precum și prin hotărâre a consiliului electoral de circumscripție – în cazul alegerilor locale și al referendumurilor locale”.*

Potrivit art. 102 alin. (5) lit. f) din Codul electoral, *anularea înregistrării se aplică în cazul în care se constată „încălcarea prevederilor art. 54 alin. (6) lit. a)”.*

În conformitate cu art. 21 alin. (1)–(3) din Codul administrativ, *„autorităţile*

*publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege".*

Potrivit art. 29 alin. (1)–(3) din Codul administrativ, *„orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit".*

În conformitate cu art. 31 din Codul administrativ, *„actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate".*

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților".*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul administrativ, *„motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii".*

Potrivit art. 118 alin. (2) din Codul administrativ, *„motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.".*

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul administrativ, *„motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia".*

***Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că,*** prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4681 din 21 august 2026, a fost stabilită pentru data de 1 noiembrie 2026 desfășurarea alegerilor locale noi pentru funcția de primar al satului

Chirsova, UTA Găgăuzia.

Prin Hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13 nr. 8 din 22 septembrie 2026, Sapunji Serghei a fost înregistrat în calitate de candidat independent la funcția de primar al localității.

După cum este indicat în materialele cauzei, la 8 octombrie 2026, în timpul unei întâlniri cu alegătorii din satul Chirsova, Sapunji Serghei a fost abordat de locuitorul Ilia Topal, care i-a semnalat starea nesatisfăcătoare a drumului de acces către gospodăria sa. În aceeași zi, candidatul s-a deplasat la fața locului și a organizat procurarea și livrarea, la adresa respectivă, a unei cantități de aproximativ 5,3 tone de piatră spartă, în valoare de 4 000 de lei, achitată din mijloacele sale financiare personale.

În cadrul verificărilor efectuate de organele de poliție, la 19 octombrie 2026 au fost obținute explicațiile lui Sapunji Serghei, ale lui Ilia Topal și ale șoferului care a transportat materialele. Totodată, a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind consemnată prezența pietrei sparte în apropierea porții gospodăriei lui Ilia Topal.

Potrivit explicațiilor reclamantului, ajutorul reprezenta îndeplinirea unei promisiuni asumate anterior față de tatăl lui Ilia Topal, fost coleg de clasă al reclamantului, între timp decedat. Promisiunea privea remedierea accesului către gospodărie, afectat în urma unor lucrări de nivelare a drumului efectuate în perioada exercitării de către reclamant a funcției de primar. Sapunji Serghei a negat existența unui scop electoral, iar explicații similare privind împrejurările acordării ajutorului au fost oferite și de Ilia Topal. Ulterior, reclamantul a declarat că a dispus transportarea materialelor la domiciliul său, după ce a aflat că ajutorul putea fi interpretat ca o faptă de corupere electorală.

Prin demersul nr. 34/19-3317 din 21 octombrie 2026, înregistrat la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/28783, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia a transmis spre examinare materialele acumulate în legătură cu pretinsele acțiuni de corupere electorală.

Prin scrisoarea nr. CEC-8/11559 din 23 octombrie 2026, Comisia Electorală Centrală a remis sesizarea și materialele aferente Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13, pentru examinare conform competenței. Concomitent, prin scrisoarea nr. CEC-8/11558 din aceeași dată, Comisia a informat Direcția de poliție a UTA Găgăuzia despre necesitatea sesizării Centrului Național Anticorupție în vederea examinării faptelor potrivit competenței materiale.

La 27 octombrie 2026, Consiliul electoral a examinat materialele, cu participarea lui Sapunji Serghei, și a adoptat Hotărârea nr. 25 „Cu privire la examinarea sesizărilor în privința candidatului la funcția de primar al satului Chirsova, UTA Găgăuzia, Sapunji Serghei, la alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026”. Prin această hotărâre, Consiliul a constatat încălcarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral și a aplicat candidatului sancțiunea avertismentului.

La alegerea sancțiunii, Consiliul electoral a avut în vedere caracterul izolat al

faptei, existența unui singur beneficiar, valoarea materialelor, inițiativa solicitării ajutorului, explicațiile privind promisiunea anterioară și lipsa probelor unei condiționări a ajutorului de exprimarea votului. În aceste condiții, organul electoral a apreciat anularea înregistrării candidatului ca fiind disproporționată.

La 28 octombrie 2026, președinta interimară a Consiliului Electoral Central al Găgăuziei a înaintat Comisiei Electorale Centrale notificarea nr. 44, înregistrată sub nr. CEC-7/28884, prin care a solicitat examinarea legalității și proporționalității sancțiunii aplicate prin Hotărârea Consiliului electoral nr. 25 din 27 octombrie 2026 și întreprinderea măsurilor legale corespunzătoare.

Prin nota informativă nr. 34/19-3397 din 29 octombrie 2026, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/28896, Direcția de poliție a UTA Găgăuzia a comunicat despre pornirea cauzei penale nr. 2026750024 în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, în legătură cu oferirea materialelor respective. S-a menționat că materialele cauzei penale au fost transmise Procuraturii UTA Găgăuzia pentru stabilirea competenței.

La 29 octombrie 2026, Comisia Electorală Centrală a examinat legalitatea Hotărârii Consiliului electoral nr. 25 din 27 octombrie 2026. În cadrul ședinței, Sapunji Serghei și-a expus poziția, confirmând procurarea și livrarea materialelor, dar negând că ar fi urmărit influențarea exercitării drepturilor electorale ale lui Ilia Topal.

În urma examinării, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4819 din 29 octombrie 2026, prin care a anulat Hotărârea Consiliului electoral nr. 25 din 27 octombrie 2026 și i-a aplicat lui Sapunji Serghei sancțiunea anulării înregistrării în calitate de candidat independent la funcția de primar al satului Chirsova pentru alegerile locale noi din 1 noiembrie 2026.

Comisia a apreciat că împrejurările acordării materialelor relevă încălcarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral, iar pentru această încălcare art. 102 alin. (5) lit. f) din același cod prevede anularea înregistrării, fără posibilitatea substituirii acesteia cu avertismentul. Hotărârea contestată a fost comunicată reclamantului la 30 octombrie 2026.

În aceeași zi, Sapunji Serghei s-a adresat Curții de Apel Centru cu prezenta acțiune, solicitând anularea acesteia.

Astfel, în lumina celor relatate și întru verificarea legalității hotărârii contestate prin prisma criticilor formulate în contestația depusă de Sapunji Serghei, Completul judiciar conchide că autoritatea publică pârâtă nu a demonstrat suficient existența scopului electoral al ajutorului acordat de reclamant și nu a apreciat corespunzător toate circumstanțele relevante, inclusiv cele favorabile acestuia, astfel încât anularea înregistrării sale în calitate de candidat nu beneficiază de o fundamentare factuală și juridică suficientă, ceea ce impune admiterea acțiunii și anularea hotărârii contestate.

Cu întâietate, Completul de judecată specializat evidențiază faptul că legalitatea și temeinicia unui act administrativ vizează mai multe aspecte, printre care respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal care

guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată are obligația de a verifica legalitatea și temeinicia actului administrativ individual sub următoarele aspecte esențiale: exercitarea competenței legale de către autoritatea emitentă, respectarea procedurii prevăzute de lege pentru emiterea actului și conformitatea acestuia cu normele legale care vizează temeinicia actului.

Completul judiciar reține că aplicarea art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral presupune stabilirea atât a oferirii unor bunuri, servicii sau alte foloase unui alegător, cât și a scopului determinării acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. Aceste elemente trebuie analizate cumulativ, întrucât simpla acordare a unui ajutor material de către un concurent electoral în perioada campaniei nu echivalează, în toate cazurile, cu încălcarea interdicției respective.

Totodată, Completul judiciar reține că art. 91 alin. (12) din Codul electoral condiționează exercitarea controlului din oficiu de existența unor ***circumstanțe de fapt suficiente pentru constatarea unei abateri grave, susceptibile să afecteze în mod substanțial valorile electorale enumerate de legiuitor.*** În consecință, autoritatea nu se poate limita la invocarea unei neconcordanțe între calificarea juridică reținută de organul electoral inferior și sancțiunea aplicată, fără a explica, prin raportare la particularitățile cauzei, în ce constă gravitatea abaterii și aptitudinea acesteia de a produce o asemenea afectare.

În speță, Comisia a justificat intervenția prin necesitatea protejării egalității șanselor concurenților electorali și a libertății exercitării drepturilor electorale.

Totuși, această justificare are un caracter general, nefiind însoțită de o analiză concretă a întinderii și semnificației electorale a conduitei examinate. Materialele invocate privesc o singură livrare de piatră spartă, destinată, potrivit explicațiilor reclamantului, remedierii unei porțiuni de drum public din apropierea gospodăriei lui Ilia Topal.

*Deși caracterul public al drumului nu exclude existența unui beneficiu individual, autoritatea nu a clarificat suficient întinderea acestui beneficiu și nu a explicat prin ce circumstanțe concrete intervenția respectivă era susceptibilă să afecteze în mod substanțial egalitatea șanselor concurenților electorali ori libertatea exercitării dreptului de vot.*

*Or, raportat la caracterul localizat al intervenției, vizând o porțiune de drum public din apropierea unei gospodării, Comisia nu a explicat prin ce împrejurări concrete a dedus că livrarea materialelor reprezintă o abatere gravă, susceptibilă să afecteze în mod substanțial egalitatea șanselor concurenților electorali ori libertatea exercitării dreptului de vot în circumscripție.*

*În acest context, Completul judiciar reține că noțiunea de „abatere gravă”, nefiind definită expres de Codul electoral, constituie un concept juridic care necesită concretizare prin raportare la circumstanțele fiecărei cauze. Lipsa unei definiții legale nu conferă autorității libertatea de a atribui această calificare oricărei*

*încălcări, ci impune explicarea criteriilor de individualizare care justifică gravitatea reținută, precum natura conduitei, amploarea, împrejurările săvârşirii şi consecinţele sale potenţiale asupra valorilor electorale protejate. În sensul art. 91 alin. (12) din Codul electoral, gravitatea trebuie apreciată în legătură cu aptitudinea abaterii de a produce o afectare substanțială, fără a fi suficientă simpla constatare a unei neconformități legale. Or, în speță, Comisia nu a explicat suficient ce particularități concrete ale conduitei examinate justifică această calificare şi depăşesc simpla invocare a încălcării interdicției electorale.*

Deși amploarea redusă a intervenției nu exclude, prin ea însăși, gravitatea unei eventuale încălcări, autoritatea trebuia să motiveze distinct îndeplinirea acestui prag legal, fără a o deduce automat din simpla acordare a ajutorului în perioada campaniei electorale.

Completul judiciar nu exclude posibilitatea demonstrării scopului electoral prin probe indirecte. În acest sens, calitatea reclamantului de candidat, formularea solicitării în timpul unei întâlniri cu alegătorii și livrarea materialelor în aceeași zi reprezintă împrejurări relevante, care justificau verificarea conduitei sale. Totuși, relevanța acestor indicii nu dispensează autoritatea de obligația aprecierii lor în ansamblu cu celelalte date ale cauzei, inclusiv cu împrejurările favorabile persoanei vizate.

Or, din Hotărârea Consiliului electoral nr. 25 din 27 octombrie 2026 rezultă că Sapunji Serghei a explicat acordarea ajutorului prin existența unei promisiuni anterioare, făcute tatălui lui Ilia Topal, în legătură cu remedierea accesului către gospodărie, afectat de lucrări de nivelare a drumului. Același act consemnează că explicații similare au fost oferite de Ilia Topal și că inițiativa solicitării ajutorului i-a aparținut acestuia (f.d.a. 1-5).

Prin urmare, explicația privind cauza anterioară a ajutorului nu reprezintă exclusiv o afirmație unilaterală a reclamantului. Ea se regăsește în materialele examinate de organul electoral și este susținută de persoana identificată drept beneficiar. Această concordanță constituie un element probatoriu relevant, care trebuia confruntat efectiv cu indiciile invocate de Comisie.

În aceeași ordine de idei, Consiliul electoral a consemnat că materialele nu conțin probe privind condiționarea ajutorului de exprimarea votului și că intervenția urmărea soluționarea unei dificultăți reale de acces la gospodărie (f.d.a. 1-5). Aceste constatări necesitau o apreciere proprie din partea Comisiei Electorale Centrale, în cadrul controlului exercitat asupra hotărârii organului electoral inferior.

Din extrasul procesului-verbal nr. 520 al ședinței Comisiei Electorale Centrale rezultă că reclamantul a reiterat împrejurările promisiunii anterioare și a negat urmărirea unui scop electoral. Totodată, președinta Consiliului electoral, Svetlana Dragan, a explicat că la examinarea cauzei au fost reținute declarațiile lui Ilia Topal privind remedierea unei situații create anterior prin lucrările de nivelare a drumului (f.d.a. 56-76). Așadar, aceste elemente au fost aduse nemijlocit în atenția autorității

pârâte înainte de adoptarea actului contestat.

Comisia a răspuns explicației respective prin considerentul că existența unei promisiuni anterioare nu conferă, prin ea însăși, caracter licit oricărei modalități ulterioare de executare a acesteia. Autoritatea trebuia să stabilească, pe baza probelor, de ce acordarea ajutorului în circumstanțele constatate relevă scopul influențării drepturilor electorale, în pofida explicației persoanelor implicate privind originea și destinația intervenției.

În cauza examinată, autoritatea nu a explicat suficient de ce ansamblul indiciilor invocate permite depășirea simplei posibilități de influențare și justifică atribuirea unui scop electoral concret conduitei reclamantului. Enumerarea calității de candidat, a momentului acordării ajutorului și a valorii bunurilor nu este suficientă în lipsa unei aprecieri efective a explicațiilor contrare, susținute de materialele dosarului.

Cu privire la natura beneficiului, Completul judiciar reține că argumentul reclamantului referitor la caracterul public al drumului nu exclude, prin sine, existența unui folos pentru persoana a cărei gospodărie este deservită de acesta. Totuși, nici amplasarea materialelor în apropierea unei gospodării nu dovedește automat scopul electoral al procurării lor.

În privința notei informative nr. 34/19-3397 din 29 octombrie 2026, prin care Direcția de poliție a UTA Găgăuzia a comunicat pornirea unei cauze penale, Completul judiciar reține că acest înscris confirmă existența unei proceduri penale inițiate în legătură cu faptele cercetate (f.d.a. 37-38). El nu poate fi echivalat cu o constatare definitivă a împrejurărilor relevante și nu înlocuiește evaluarea independentă pe care autoritatea electorală era obligată să o realizeze.

Autonomia procedurii electorale față de cea penală, invocată de pârâtă, presupune atât posibilitatea constatării încălcării fără a aștepta o sentință penală definitivă, cât și obligația autorității electorale de a fundamenta propria concluzie pe probe suficiente. Prin urmare, lipsa unei condamnări nu împiedica examinarea cauzei, dar nici pornirea urmăririi penale nu demonstra, prin ea însăși, existența încălcării electorale.

Totodată, Comisia a precizat că sesizările pentru care s-a solicitat păstrarea anonimatului nu au fost utilizate în calitate de probe. În consecință, acestea nu pot suplini insuficiențele probatorii privind scopul atribuit reclamantului. Originea sesizării nu împiedica verificarea faptelor, însă soluția finală trebuia întemeiată pe materialele legal administrate și efectiv evaluate.

În ceea ce privește competența de control din oficiu, Completul judiciar nu reține că lipsa unei contestații formulate de un contracandidat ar fi exclus intervenția Comisiei Electorale Centrale. Articolul 91 alin. (12) din Codul electoral instituie o asemenea prerogativă în condițiile prevăzute de lege. Totuși, existența competenței nu echivalează cu demonstrarea temeiniciei măsurii adoptate în exercitarea ei.

În altă ordine de idei, Completul judiciar reține că împrejurările valorificate de Consiliul electoral prin Hotărârea nr. 25 din 27 octombrie 2026 - caracterul izolat al

intervenției, inițiativa solicitării ajutorului, destinația materialelor și explicațiile concordante privind promisiunea anterioară - beneficiază de suport în materialele dosarului administrativ și trebuiau examinate efectiv de Comisia Electorală Centrală. Aplicarea avertismentului reprezenta reacția deja exprimată de organul electoral față de conduita examinată, însă existența acestei măsuri nu demonstra, prin ea însăși, întrunirea tuturor elementelor încălcării care atrage anularea înregistrării. În consecință, Comisia nu putea fundamenta înlăturarea reclamantului din competiția electorală exclusiv pe necesitatea înlocuirii avertismentului, fără a demonstra suficient scopul electoral al ajutorului și condițiile intervenției sale.

Deci, sub aspectul proporționalității, Completul judiciar reține că, deși Consiliul electoral a reacționat la faptele sesizate prin aplicarea avertismentului, această împrejurare nu justifică, prin ea însăși, agravarea măsurii până la anularea înregistrării candidatului.

Exercitarea controlului prevăzut de art. 91 alin. (12) din Codul electoral presupune respectarea principiului proporționalității și demonstrarea premiselor legale ale intervenției.

În speță, în condițiile insuficientei demonstrări a scopului electoral al ajutorului, explicațiilor privind promisiunea anterioară și caracterului izolat al conduitei, autoritatea nu a justificat temeiul unei ingerințe de asemenea intensitate în dreptul reclamantului de a fi ales.

Astfel, urmare a celor relatate, Completul judiciar constată că deficiența hotărârii contestate nu constă în lipsa oricărei motivări, ci în insuficiența justificării unui element determinant al încadrării juridice. Autoritatea a expus circumstanțele procurării materialelor și a argumentat regimul sancționator, însă nu a răspuns convingător explicației alternative susținute de persoanele implicate și consemnate în actele dosarului administrativ.

În aceste condiții, obligațiile prevăzute de art. 92 alin. (2) și art. 118 din Codul administrativ nu pot fi considerate îndeplinite prin simpla reproducere a explicațiilor reclamantului și respingerea lor printr-un considerent general. Motivarea trebuia să permită identificarea raționamentului probatoriu prin care autoritatea a stabilit scopul electoral, după examinarea efectivă a tuturor faptelor relevante.

Gravitatea consecinței aplicate, care înlătură candidatul din competiția electorală, impune o fundamentare convingătoare a constatării încălcării. Apropierea zilei votării justifică examinarea cu celeritate, dar nu diminuează obligația autorității de a clarifica faptele și de a motiva suficient ingerința în dreptul de a fi ales.

Această concluzie este susținută și de standardul prevenirii arbitrariului în materia excluderii candidaților din competiția electorală, desprins din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și valorificat de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 18 din 19 iulie 2024, § 54. Astfel, în cauza Orujov c. Azerbaidjanului, nr. 4508/06, hotărârea din 26 iulie 2011, § 46, Curtea Europeană a subliniat necesitatea unor probe pertinente și suficiente pentru constatarea unor abateri care pot

conduce la excluderea candidatului.

Raportat la prezenta cauză, acest standard impune ca autoritatea să demonstreze elementele concrete ale încălcării imputate, fără a substitui analiza probelor prin considerații generale despre riscul influențării alegătorilor. Or, în condițiile în care scopul electoral al ajutorului nu a fost suficient fundamentat, iar explicațiile contrare susținute de materialele dosarului nu au primit un răspuns convingător, anularea înregistrării reclamantului nu beneficiază de justificarea necesară pentru o ingerință de asemenea intensitate în dreptul său de a fi ales.

În consecință, apreciind în ansamblu probele administrate și motivele expuse în Hotărârea nr. 4819 din 29 octombrie 2026, Completul judiciar conchide că autoritatea pârâtă nu a fundamentat suficient existența scopului cerut de art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral. Această insuficiență privește însăși premisa aplicării art. 102 alin. (5) lit. f), iar nu un aspect secundar al motivării.

Întrucât prin actul contestat reclamantului i-a fost anulată înregistrarea în calitate de candidat independent, afectându-i direct dreptul de a fi ales, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ pentru admiterea acțiunii și anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit. a), art.225 Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Acțiunea în contencios administrativ în materie electorală înaintată de Sapunji Serghei împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea actului administrativ *se admite.*

Se anulează Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4819 din 29 octombrie 2026 „Cu privire la examinarea legalității Hotărârii nr. 25 din 27 octombrie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Chirsova nr. 36/13”.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 (trei) zile de la pronunțare, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

Președintele completului,
judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae