

Dosar nr. 1-140/23
1-23095067-32-1-04072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Svetlana Bîcu

Svetlana Pavalachi

Marcel Tumuruc

Valentin Caisîn

Alexandr Cebanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la data de *****, domiciliat în ***** de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Marcel Tumuruc a solicitat ca inculpatul ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii imputate şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unităţi convenţionale. Mijloacele băneşti care se află la Inspectoratul Fiscal de Stat să fie supuse confiscării speciale. Corpurile delictive şi documentele a le păstra la materialele cauzei.

Avocatul Valentin Caisîn a solicitat ca în privinţa inculpatului ***** să fie adoptată o sentinţă de achitare din lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

*****, la data de 19 aprilie 2023, aproximativ orele 12:15 min., aflându-se în s.Văratice, r-l Ialoveni, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind în mod conștient survenirea acestora, fiind documentat în baza art.233 alin.(4) din Codul contravențional, pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fără a deține permis de conducere, de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI, *****, care sunt persoane publice, conform art.123 Cod penal, urmărind scopul oferirii și dării personal unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, s-a apropiat de automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție de model „****”, n/î MAI*****, care staționa pe partea dreaptă a carosabilului, a deschis ușa dreaptă a automobilului și le-a oferit acestora bani ce nu le se cuvin în sumă de 2 000 lei, acțiune materializată prin punerea acestora în buzunarul ușii din față din dreapta a automobilului de serviciu, pentru a-i determina pe colaboratorii de poliție, să nu ridice la parcare specializată, automobilul de model „****”, cu n/î *****, cu care ***** a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere.

În ședința de judecată din 17 decembrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Valentin Caisin, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și nu solicită să fie administrate probe noi.

Avocatul Valentin Caisin în ședința de judecată a susținut cererea.

Procurorul Marcel Tumuruc a menționat că nu are obiecții la cererea dată.

Reieșind din prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 17 decembrie 2024 cererea inculpatului ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi.

În ședința de judecată inculpatul ***** în timpul audierilor sub jurământ a depus declarații contradictorii cu cele indicate în rechizitoriu.

Ulterior, prin încheierea din 17.12.2024, instanța de judecată a dispus de a respinge cererea inculpatului ***** privind examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu examinarea cauzei în procedură generală.

Probele cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat că, pe data de 19.04.2023 aproximativ la orele 12:00 se afla în ***** la volanul automobilului de model „****”, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. A observat un echipaj de poliție, s-a oprit și a intrat în ogradă la o persoană. Automobilul de patrulare s-a oprit la poartă și l-au chemat, el a ieșit și ei i-au spus că el a servit la ce el le-a răspuns că nu.

Au insistat să treacă testul alcoolscoptic, l-a trecut și colaboratorul de poliție i-a spus că gradul de alcoolemie este de 0,30 mg/l, apoi i-a zis că vine evacuatorul să-i ridice automobilul. El a întrebat dacă e posibil să achite serviciile evacuatorului numai să nu-i ridice automobilul deoarece el cheamă șofer treaz ca să-i ia automobilul. Colaboratorul de poliție nu i-a răspuns la solicitarea sa, apoi a insistat și acesta i-a spus să treacă în partea cealaltă a automobilului, acolo era geamul deschis și a pus 2000 lei, lângă sticla cu apă. Banii i-a adus soția. A mai declarat că, a dat banii ca să nu-i fie ridicat automobilul la parcare.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că, în aprilie 2023 fiind implicat în serviciu împreună cu Agaci Mihai, patrulând prin localitatea sat.Văratice, aproximativ pe la orele 11:00, pe o stradă din localitatea menționată a fost observat un mijloc de transport de model „*****” conducătorul căruia în momentul când a observat autospeciala a stopat la poarta unei gospodării ieșind din mașină și intrând în ogradă. Trezind suspiciunii acțiunile conducătorului auto, au stopat la poarta gospodăriei unde acesta a intrat. Stăpânul gospodăriei le-a comunicat că nu cunoaște persoana și nu știe ce caută la el în ogradă, i-a solicitat să iasă din ogradă, respectiv în urma discuțiilor purtate cu conducătorul auto, ultimul a comunicat că a acționat în mod dat deoarece se afla sub influența băuturilor alcoolice. Fiindu-i propus să treacă testul alcooscoptic ultimul a căzut de acord. În timp ce era documentat în baza art.233 CC, când a auzit că automobilul urmează să fie ridicat la parcare specială, ***** a dispărut pe 10-15 min., când s-a întors s-a apropiat de portiera din dreapta-față a autospecialei și a pus ceva în buzunarul portierei. Menționează că, în timpul discuțiilor, acesta a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru mituirea lor întru luarea unei decizii în favoarea sa, ultimul continuându-și încercările de convingere măcar să nu evacuem mijlocul de transport la parcare specială. Respectiv a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Ialoveni unde în cadrul documentării s-a stabilit că conducătorul auto în portiera din dreapta a pus suma de 2 000 lei. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că*, banii au fost puși în portieră, este imposibil de a scăpa banii în sumă de 2 000 lei în portieră. *La întrebările avocatului a comunicat că*, ***** nu a cerut să servească apă, s-a apropiat și a pus banii când a observat acest lucru a pornit camera și l-a întrebat ce face acolo. Cazul dat a fost documentat în baza art.233 CC. În timpul documentării și când așteptau evacuatorul ***** a dispărut. Acțiunile de mituire au fost pentru încercarea de a-i convinge de a nu evacua automobilul pentru că nu-i aparținea. În timpul documentării a fost menționat faptul că suma de 2 000 lei a fost oferită pentru ca automobilul să nu fie evacuat.

În ședința de judecată **martorul** *****a declarat că, la data de 19.04.2023 era implicat în serviciu împreună cu *****. În jurul orelor 12:00-13:00 patrulând pe străzile ***** a observat un mijloc de transport „*****” care avea un mers neuniform din ce motiv au decis să-l stopeze. Când a fost stopat conducătorul auto a încercat să se eschiveze fugind în ograda unei gospodării. Ducând discuții cu acesta și aflându-se în afara curții l-au convins să iasă și să prezinte documentele pentru a fi supus verificării. Apropiind-se acesta a comunicat că nu deține permis de conducere și de

aceia s-a eschivat de la fața locului. Din discuțiile cu acesta se simțea miros puternic de alcool și a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,30 mg/l. A urcat în autospecială pentru a documenta cazul și a întocmi actele necesare. Conducătorul auto o perioadă de timp nu a fost în vizorul lui, peste aproximativ 20 min portiera autospecialei a fost deschisă de către conducătorul auto care a pus ceva în buzunarul ușii pasagerului. Apoi l-a chemat pe colegul său și au văzut că acolo sunt mai multe bancnote și a fost chemată grupa operativă. Colegul său l-a preîntâmpinat despre răspundea penală pentru dare de mită, ulterior a înțeles că banii au fost pentru a nu ridica automobilul la parcare. *La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, banii nu puteau fi puși involuntar, crede că bani au fost puși intenționat. La întrebările avocatului a comunicat că, din start a spus că nu vrea să sufle, că a consumat, apoi a fost preîntâmpinat de răspundere și a suflat.* Personal lui nu i-a propus mită pentru a nu fi documentat cazul. Banii au fost puși în timpul când se documenta cazul. Mijloacele bănești au fost puse după ce a fost chemat evacuatorul.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, cu planșă fotografică, prin intermediul căreia a fost supus examinării automobilul de model „*****”, cu n/î MAI******, care aparține INSP al MAI al IGP, iar în buzunarul portierei din dreapta față, au fost depistate și ridicate 40 de bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă totală de 2 000 lei (f.d.9-12);

- *procesul-verbal de ridicare din 19.04.2023, prin intermediul căruia, de la administratorul ******, au fost ridicate două secvențe video din data de 19.04.2023, care au fost stocate pe un CD (f.d.18);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2023, prin intermediul căruia a fost examinat un CD, pe care se află două fișiere cu durată de 0:56 sec și 0:27sec.*

Pe prima examinare se observă un automobil de poliție de model „*****”, cu n/î MAI***** al INSP al MAI al IGP, iar colaboratorul de poliție spune că purtați răspundere penală pentru ce faceți, iar ***** răspunde că știe.

Pe al doilea fișier supus examinării se observă cum ***** se îndreaptă spre automobilul de model „*****”, cu n/î MAI***** (f.d.19);

În ședința de judecată a fost vizualizată înregistrarea video din data de 19.04.2023 efectuată în ***** (f.d.20);

- *procesul-verbal de examinarea obiectelor din 25.04.2023*, prin intermediul căruia, au fost supuse examinării 40 de bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă de 2 000 lei cu indicarea seriilor și numerelor acestora (f.d.22);

- *procesul-verbal de ridicare din 22.06.2023*, prin intermediul căruia, au fost ridicate copii de pe materialul înregistrat în R-2 cu nr.1870 din 19.04.2023, pe 10 file, pe faptul documentării a lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional (f.d.41);

-*procesul-verbal de examinarea obiectelor din 21.06.2023*, prin intermediul căruia, au fost supuse examinării documentele ridicate din materialul înregistrat în R-2 cu nr.1870 din 19.04.2023 și anume: proces-verbal de consemnarea celor constatate din 19.04.2023, prin care s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î ***** de către ***** în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool expirat de 0,30 mg/l; procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, prin intermediul căruia ***** a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional; încheiere din 21.04.2023, prin intermediul căreia cauza contravențională în privința lui ***** în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional, a fost transmisă în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond; cererea din 08.06.2023 prin care ***** a solicitat eliberarea automobilului de model „*****”, cu n/î *****; procura din 05.06.2023 prin intermediul căruia lui ***** i-a fost transmis pentru posesie, folosință și dispoziție automobilul de model „*****”, cu n/î *****; Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care ***** a fost recunoscut vinovat în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional și aplicată amendă în sumă de 450 unități convenționale (f.d.42);

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15.06.2023*, prin intermediul căruia cu participarea specialistului și a dispozitivului de numărat bani de model „Magner 150 Digital”, au fost examinate 40 de bancnote cu nominalul 50 de lei, ridicate la data de 19.04.2023 din automobilul de model „*****”, cu n/î MAI*****; fiind stabilit faptul că banii indicați mai sus nu prezintă semne de falsificare (f.d.55).

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate,

fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod penal, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și încadrează acțiunile lui în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al

întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens, prin fapta comisă, ***** a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar *obiectul imaterial* al acesteia reprezentând oferirea mijloacelor bănești necuvenite, în sumă de 2 000 de lei, prin punerea acestora în buzunarul ușii din față din dreapta a automobilului de serviciu, pentru a-i determina pe colaboratorii de poliție, să nu-i ridice la parcare specializată automobilul de model „*****”, cu n/î *****, fapt ce se probează prin declarațiile martorilor audiați ***** și a probelor materiale administrate.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, se reține prezența în acțiunile lui ***** a intenției directe în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, din probele administrate rezultă cert că inculpatul a oferit bani în sumă de 2 000 lei, prin punerea acestora în buzunarul ușii din față din dreapta a automobilului de serviciu, pentru a-i determina pe colaboratorii de poliție, să nu-i ridice la parcare specializată automobilul de model „*****”, cu n/î ***** cu care acesta a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere

***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Reieșind din cele menționate supra, instanța va respinge alegațiile invocate de avocatul Valentin Caisin precum că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc faptele referitoare la coruperea activă și lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanța nu poate reține poziția apărării care a pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare în privința inculpatului ***** , or, la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția acestuia, care sunt consecutive,

coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 și art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului ***** instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revendicării forma 246 inculpatul ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.67), potrivit cazierului contravențional eliberat la data de 30.05.2023 pe numele

lui *****, în perioada de timp 01.06.2009-30.05.2023 a fost înregistrată o contravenție în baza art.76¹ alin.(1) din Codul contravențional (f.d.68), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.80).

Instanța de judecată constată, că ***** a săvârșit infracțiunea la 19 aprilie 2023 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, sancțiunea normei penale incriminate prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv și la art.325 Cod penal, care conform prevederilor prevăzute de art.16 alin. (2) Cod penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale incriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului ***** pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal și anume în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Totodată, instanța de judecata constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – **obligarea de a nu părăsi țara** în privința inculpatului *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din data de 21.06.2023 s-a dispus de a recunoaște drept mijloc de probă materialul R II-1870 din data de 19.04.2023, referitor la informația despre abateri de la normele de siguranță rutieră în *****, cât și hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d.53), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cu referire la corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile

criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict râmân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 15 iunie 2023 s-a dispus de a recunoaște drept corp delict, un plic sigilat și atribuit *****, care conține 40 bancnote cu nominalul 50 lei fiecare, în sumă de 2 000 lei și ale păstra la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.56).

Astfel, mijloacele bănești se vor trece în contul statului.

Prin ordonanța din 25.04.2023 s-a dispus de a recunoaște drept corp delict și a-l anexa la cauza penală un CD-R cu înregistrări video din data de 19.04.2023, unde este fixat momentul în timp ce ***** este avertizat că poartă răspundere penală pentru faptele sale, care după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr.1-140/23.

În conformitate cu art.157, art.162, art.389, art.392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, născut la data de *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal se explică lui *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, măsura preventivă **-obligarea de a nu părăsi țara**, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict:

- un plic sigilat și atribuit *****, care conține 40 bancnote cu nominalul 50 lei fiecare, în sumă de 2 000 lei, transmise la data de 19.06.2023 pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat și primite prin actul de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delict și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni

nr.81 din 13 iulie 2023, coletul nr.1009, se trec în contul statului;

- un CD-R cu înregistrări video din data de 19.04.2023, unde este fixat momentul în timp ce ***** este avertizat că poartă răspundere penală pentru faptele sale, după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr.1-140/23.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Bîcu