Dosarul nr. 4-186/26
4-26113650-21-4-08092026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător – Alexandru Ciorba
grefier – Maia Strogoteanu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată împotriva lui Capmare Anna pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Veverița Ramin, a întocmit în privința lui Capmare Anna proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 661905 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, pe motiv că, cet. Capmare Anna, la 28.08.2026, ora 17.26 fiind în stare de ebrietate a efectuat un apel intenționat neîntemeiat a serviciului de urgență „112”, solicitând intervenția poliției.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 04 septembrie 2026 în prezența lui Capmare Anna a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 din Codul contravențional, **semnând procesul-verbal cu privire la contravenție fără a avea obiecții, inclusiv la rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.**

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. MAI07 661905 din 04 septembrie 2026 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Veverița Ramin, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Capmare Anna, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Așa fiind, instanța a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestora.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- informația din 28.08.2026, potrivit căreia, la 28.08.2026, ora 17.26 Capmare Anna a telefonat la serviciul „112” și a comunicat că pe acoperișul casei se află copii minori;

- testul Drager, care confirmă că Capmare Anna se afla în stare de ebrietate avansată, rezultatul fiind de 1, 09 mg/l;

- proces-verbal de audiere a martorului din 01.08.2026, Guțu Petru care a comunicat în esență că la 28.08.2026 s-a deplasat la domiciliul lui Capmare Anna în legătură cu apelul telefonic la serviciul „112”. La fața locului Capmare Anna era în stare de ebrietate, fiind testată Drager avea rezultatul de 1,09 mg/l. Totodată martorul a menționat că careva persoane nu erau pe acoperișul casei;

- proces-verbal de audiere persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional din 04 septembrie 2026, prin care se atestă că Capmare Anna a recunoscut săvârșirea contravenției și a explicat că a efectuat un apel fals la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției deoarece era în stare de ebrietate;

- copia cazierului contravențional, prin care se atestă că Capmare Anna anterior a mai comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2026, prin care Capmare Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, iar ultima a contrasemnat că recunoaște săvârșirea contravenției.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Capmare Anna în baza art. 342 din Codul contravențional.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Articolele 19 şi 21 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, statuează în esență că, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Drept urmare, la caz, angajaţii poliţiei au acționat în scopul curmării unei contravenții inexistente, perturbând buna activitate şi cauzând cheltuieli judiciare suplimentare statutului în acest sens.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa de judecată deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului în prezenţa poliţiei, după cum se relevă îndeosebi din informaţia privind consemnarea apelului efectuat la serviciul public „112”, anexat la materialele cauzei contravenționale.

În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Capmare Anna, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu

trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia cet. Capmare Anna în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Totodată, instanţa de judecată reține că la caz nu s-au identificat temeiurile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, de a anula procesul verbal nr. MAI07 661905 din 04 septembrie 2026.

La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, în cazul cet. Capmare Anna nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Așa fiind, instanţa relevă că, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, faptul că anterior a mai comis contravenții similare instanța îi va aplica pentru contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, sancţiunea cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale.

În opinia instanței de judecată, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu art. 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Capmare Anna, IDNP – *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și i se aplică acestuia

o sancțiune cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 (două mii) de lei.

Se explică contravenientului că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba