Dosarul nr. 1-23162402-05-21rji-22122023Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*: dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Evghenii DVURECENSCHII*,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de condamnatul Terzi Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din data de 15 noiembrie 2023, pronunțată la plângerea condamnatului Terzi Alexandru împotriva Instituțiilor Penitenciare a republicii Moldova referitoare la condițiilor de detenție.

Asupra recursului și în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 15 noiembrie 2023, la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a fost înregistrată spre examinare plângerea condamnatului Terzi Alexandru, împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condiţiile de detenţie.

În motivarea plângerii condamnatul a indicat că s-a deținut în condiții contrare art. 3 CEDO, precare de detenție în perioada de la 16.07.2015 pînă la 06.06.2016 în Penitenciarul nr.13 Chișinău, motiv din care solicită reducerea pedepsei în baza art. 385, 473/2 CPP pentru condiții inumane de detenție.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15 noiembrie 2023 s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea lui Terzi Alexandru împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condiţiile de detenţie.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, ***condamnatul Terzi Alexandru la data de 30.11.2023 (conform ștampilei de pe plic) a declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15.11.2023, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii.

În susținerea recursului fiind invocat dezacordul condamnatului față de constatările judecătorului de instrucție din încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 15 noiembrie 2023, menționând că plângerea sa a fost înregistrată la data de 15.11.2023 și tot la aceeași dată judecătorul emite încheierea fără a fi înștiințat petentul și fără participarea acestuia, contrar normelor legale. Solicită aplicarea față de el prevederile art. 385 alin.(5) CPP, așa cum în perioada când a avut statut de prevenit a fost deținut în condiții inumane. Condițiile în care s-a deținut i-au afectat grav drepturile fundamentale prevăzute la art. 3 CEDO.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 473^2, alin. (2^4) Cod de procedură penală, „*Încheierea privind declararea plângerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părţi în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoştinţă de aceasta*”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 15.11.2023. Potrivit avizului de recepție condamnatul a făcut cunoștință cu încheierea la data de 20.11.2023 (f.d.17). Astfel, cererea de recurs depusă de condamnatul Terzi Alexandru la data de 30.11.2023 (conform ștampilei de pe plic) a fost declarată în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală*, „Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.”.*

La caz părțile nu au depus careva referințe.

Poziția instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra

necesității respingerii recursului depus ca fiind nefondat și menținerii fără modificări a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15 noiembrie 2023, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

Conform alin. (1) și (2), art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că condamnatul Terzi Alexandru prin plângerea formulată la data de 15.11.2023 invocă că s-a deținut în condiții contrare art. 3 CEDO, precare de detenție în calitate de prevenit pentru perioada 16.07.2015 până la 06.06.2016 în P-13 Chișinău, motiv din care solicită reducerea pedepsei în baza art. 385 alin.(5) CPP pentru condiții inumane și degradante de detenție.

Instanța de fond fiind investită cu dreptul de a soluționa plângerea condamnatului Terzi Alexandru, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15.11.2023 a respins-o ca inadmisibilă, așa cum s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20.01.2021 în cadrul dosarului nr. 21ji-46/2020 (PIGD 1-20011113-15- 21ji-27012020-1), menținuta prin decizia Curții de Apel Cahul din 30.03.2021, au fost soluționate chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art.3 din CEDO pentru aceleași perioade.

În corespundere cu prevederile art. 473^2 alin. (2^3) lit. a) Cod de procedură penală „*verificarea condiţiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucţie din oficiu, iar plângerea se declară inadmisibilă şi în următoarele cazuri există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade”*.

Analizând încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 20.01.2021 în cadrul dosarului nr. 21ji-46/2020 (PIGD 1-20011113-15-21ji-27012020-1), menținuta prin decizia Curții de Apel Cahul din 30.03.2021, au fost soluționate

chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art.3 din CEDO pentru aceleași perioade, or în prezenta plângere se invocă perioada de detenție din 16.07.2015 până la 06.06.2016 în P-13 Chișinău.

Astfel instanța de fond just a statuat că această plângere este inadmisibilă în contextul în care perioada deplânsă de condamnat deja a constituit obiect al dezbaterilor judiciare și a fost soluționată, faptul că condamnatul nu este satisfăcut de soluția pronunțată prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 20.01.2021, nu instituie necesitatea examinării în fond a plângerii condamnatului, în contextul existenței unei soluții irevocabile pe caz.

Mai mult, la caz, legalitatea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 20.01.2021 a fost verificată și menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 30.03.2021, în temeiul recursului formulat în interesele condamnatului Terzi A., prin urmare condamnatul a beneficiat de toate căile de atac la soluționarea plângerii sale.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar nu poate reține argumentele recurentului cu privire la netemeinicia încheierii din 15.11.2023, or conform jurisprudenţei CEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, este garantat de articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană, și trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului ca o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII, şi cauza Roşca c. Moldovei, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti, prin urmare, Colegiul judiciar observă că principiul securităţii raporturilor juridice nu ar putea fi interpretat ca impunând un remediu intern pentru orice doleanţă, oricât de justificată ar fi aceasta, pe care un individ poate să o prezinte în baza Convenţiei.

Luînd în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținînd cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Colegiul judiciar va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate în cererea de

recurs, motiv pentru care consideră necesar respingerea acesteia, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de condamnatul Terzi Alexandru.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15 noiembrie 2023, pronunțată la plângerea condamnatului Terzi Alexandru împotriva Instituțiilor Penitenciare a republicii Moldova referitoare la condițiilor de detenție.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinței, *Judecător* *Judecător*
Vitalie MOVILĂ *Natalia BONDARENCO* *Evghenii DVURECENSCHII*