Dosarul nr. 1-97/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2024 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș
Grefieri – Sabina Mereacre, Daniela Borș,
cu participarea:
procurorului – Cîrlan Valeriu,
avocatului – Bogos Alexandru,
a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate la dosar, cauza penală de învinuire a lui

Guțu Ion Tudor**, a.n. **, originar și domiciliat în r-nul ialoveni, sat. ***** moldovean, cetățean al R. moldova, celibatar, doi copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, nesupus militar, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită repetat spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 13.06.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 23.10.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Inculpatul și avocatul Bogos Alexandru au înaintat cereri în ordinea art. 80/1 CP, art. 364 CPP, cît și aplicarea legii cu privire la amnistie din 2021, solicitînd încetarea procesului penal.

Procurorul nu a fost împotriva demersurilor, menționînd că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie din 2021.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Guțu Ion activînd în calitate de administrator al companiei de construcţie „EURL VALE BAT” cu sediul în or. Livry-Gargan” Franţa, urmărind scopul obţinerii muncii de la o persoană prin înşelăciune, manifestată prin promisiunea de

remunerare în condiţii favorabile la prestarea serviciilor în domeniul construcţiilor, prin intermediul aplicaţiei „fecebook” cu numele utilizatorului „Guţu Maxim” propunea servicii de muncă în construcţii cu plata de 70 euro pe zi.

Astfel, la 14.04.2019, Guţu Ion care se afla în or. Paris, Franţa a fost contactat de *****r pe aplicaţia „fecebook”, înţelegîndu-se referitor la serviciu. La 15.04.2019, Guţu Ion l-a angajat pe *****r la construcţia unui bloc în oraşul Paris, 7 Rue de Chateaubriand 92120 Montroge, Franţa, în lipsa unui contract de muncă, unde ultimul a efectuat diferite lucrări în construcţie din data de 15.04.2019 pînă la 19.07.2019, promiţându-i o plată de 70 euro pe zi.

Continuîndu-şi acţiunile sale, Guţu Ion sub pretextul că *****r nu efectuiază lucrări calitative, i-a achitat ultimului un avans pentru munca prestată în Franţa, în mărime de 840 euro, urmînd să achite restanţa la salariu peste o prioadă de timp, însă pînă în prezent ultimului nu i-a fost achitată suma nominalizată. În aşa mod, Guţu Ion l-a înşelat, nu la remunerat conform înţelegerii pe *****r şi nu i-a achitat acestuia plata pentru munca prestată pentru perioada de timp 15.04.2019 pînă la 19.07.2019, adică 79 zile în sumă de 5170 euro, care conform cursului Băncii Naţionale a R. Moldova constituie 103080,39 lei.

2. În ședință inculpatul Guțu Ion a depus cerere privind recunoașterea vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal, prin care a solicitat instanţei judecarea cauzei în ordinea art. 364/1 CPP, 80/1 CP și nu a solicitat administrarea de noi probe. La fel, prin cerere a solicitat aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia.

Avocatul în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la judecarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului Guțu Ion la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa constatând faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Guțu Ion vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că la în perioada aprilie 2019 *****r a lucrat la el la firmă în Franța la construcții, în lipsa unui contract de muncă, pentru serviciile prestate i-a achitat o parte de bani, restul urma ulterior, s-au înțeles la suma de 60-70 euro pe zi, lucrul care l-a efectuat Jignea nu era calitativ. Nu i-a achitat restul banilor, deoarece a luat în calcul că Jignea a locuit la el 4 luni, iar gazda costă 700 euro, cît și a efectual lucrări

necalitative. De cele comise se căiește și îi pare rău, solicită să-i fie aplicată Legea cu privire la amnistie.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracţiunii imputate este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****r, care la faza de urmărire penală a declarat că, din luna mai 2018 a plecat în Franţa la lucru, unde lucra la un moș deal său, iar din luna aprilie 2019, a început a căuta de lucru pe internet şi pe unul din grupuri cu moldoveni în Paris, pe aplicaţia ”facebook” la un utilizator cu nume ”Guţu Maxim”, propunea de lucru la construcţii cu suma de 70 euro pe zi. Astfel, la 14.04.2019, s-a prezentat pe șantier, iar la 15.04.2019, a început să lucreze, i-a fost arătat ce trebuie să facă şi s-au înţeles cu Guțu Ion cu plate de 70 euro pe zi venit curat prin transfer pe card bancar. Astfel, din 15.04.2019 până la 19.07.2020 a lucrat la acesta. În luna aprilie a lucrat 12 zile lucrătoare, mai 29 zile, iunie 25 zile şi iulie 17 zile, iar în total a lucrat 83 de zile la acesta. Dintre care 79 de zile care urmau să fie achitate câte 70 euro pe zi şi 4 zile câte 120 euro. Astfel acesta trebuia să îi achite pentru lucrul efectuat 6010 euro. Din suma respectivă acesta i-a achitat doar 840 euro, adică 12 zile lucrate în luna aprilie şi a rămas să îi achite suma de 5170 euro pe care nu i-a achitat nici până la moment. La 15.04.2019, cînd a început a lucra, el locuia în or. Paris în chirie cu nişte cunoscuţi. După ce a lucrat 12 zile în luna aprilie a solicitat de la Guțu Ion să îi achite banii, acesta i-a comunicat să îi transmită datele la card, ca urmare i-a transmis datele unui cârd pe care să transfere banii, i-a promis că până la 10.05.2019 banii vor fi pe card, însă nu i-a transferat, întrebîndu-l de ce, i-a comunicat că poate are ceva probleme, dar banii i-a transferat pe cont. Cînd i-a solicitat să prezinte confirmarea transferului bănesc a invocat diferite motive, dar nu i-a prezentat, nici ulterior nu i-a mai achitat. În perioada lunii aprilie 2019 şi mai 2019 acesta îi mai dădea câte 50 euro, 20 euro şi de două ori câte 200 euro, deoarece avea probleme cu dinţii şi era urgent, îl ruga să îi de-a deoarece nu avea cu ce trăi şi nici ce mînca, în perioada respectivă zilnic lucra la el şi zilnic se întîlnea cu el la şantier, deoarece îi aducea materiale de construcţie. Acesta îl asigura că îi va achita toata suma şi probleme nu vor fi. Motiv din care s-a gândit că este o persoană serioasă şi îi va achita banii. Ca urmare a lucrat deja şi luna mai la acesta. Când a venit luna iunie 2019, la începutul lunii a solicitat să-i achite banii, deoarece îl dădeau afară de la chirie şi nu avea cu ce achita la care el îi promitea că următoarea zi sau peste câteva zile, deoarece trebuie să îi achite de pe alt şantier şi aşa zilnic îi promitea că îi va achita toata suma şi să nu retrăiască de aceasta. Astfel, l-a crezut și lucra în continuare, fapt confirmat şi de conversaţia de pe facebook, unde îi solicita să îi aducă materiale de construcţie şi îi trimitea poze cu lucrările. La data de 15.06.2019, a fost dat afară de la chirie deoarece nu avea bani să achite. Ca urmare l-a telefonat pe Guţu Ion şi i-a spus să îi achite banii, deoarece nu are unde trăi, acesta i-a spus să se ducă la casa sa din Paris. Cînd s-a dus acolo el a venit dimineaţa acasă, deoarece a fost la o sărbătoare. În noaptea respectivă a dormit la el. A doua zi dimineaţa el i-a promis că îi achită banii deja pe toţi odată în luna iulie 2019 cînd va termina şantierul. Acesta i- a comunicat că poate să rămînă să locuiască la el şi nu va achita chiria pentru luna iunie 2019, adică 15 zile, deoarece din

cauza lui a fost dat afară. Astfel, conform înţelegerii urma ca în luna iulie 2019 el să îi achite banii pentru tot lucrul efectuat, iar el urma mai departe să achit câte 150 euro lunar pentru chirie din luna iulie. În continuare a lucrat toata luna iunie şi până la 19 iulie cînd a terminat şantierul. La începutul lunii iulie 2019 îi cerea să îi achite banii, dar el i-a spus când termină şantierul deja pe toţi o să îi transmită. Ca urmare a lucrat până în 19.07.2019. Între timp mai cerea bani pentru mâncare şi necesităţi persoanele câte 10, 20 euro. Acesta îi dădea uneori, deoarece aveam nevoie de bani să ajungă la serviciu şi să mănânce, în total i-a dat 840 euro din 15.04.2019 până la 19.07.2019 pentru trai. Când a terminat şantierul i-a cerut banii şi el l-a amânat şi îi spunea că trebuie să îi achite şi lui şi de îndată îi va achita. În timpul respectiv locuia la el, dar s-a angajat în altă parte după data de 19.07.2019. A menționat că la 15.07.2019 prin intermediul unor cunoscuţi a fost angajat la altă companie de construcţii în Paris, dar a început a lucra din data 23.07.2019 până la 31.08.20l9. Acolo a lucrat oficial şi i s-a achitat bani pentru aceasta. Fapt confirmat prin contractul pe care l-a semnat. Concretizează că, contractul este cu data de 15.07.2019 dar l-a semnat la sfârşitul lunii iulie 2019 cînd deja lucra. Zilnic îi cerea banii de la Guțu Ion, dar el mereu invoca diferite motive. Aproximativ la 15 august el i-a spus că pleacă la Moldova şi atunci i-a comunicat să îi achite banii, dar el i-a spus că cum ajunge la Moldova pe 5 septembrie îi transferă. În perioada dată locuia tot la el, deoarece el îl rugase să aibă grijă de cîinele său. Astfel cînd a venit Moldova l-a sunat să îi de-a banii, dar el iarăşi i-a spus că aşteaptă transferul şi nu i-a achitat, de numerate ori amîna plata datoriei și invoca diferite motive credibile, ulterior, a început să nu mai răspundă la mesaje şi telefon, iar la 19.09.2019, Guțu Ion i-a scris că a fost dat afara din casa sa, deoarece nu achita chiria și revine în Moldova și îi va achita datoria și de atunci nu a mai răspuns şi careva bani nu i-a dat. A menționat că Guțu Ion i-a promis că îi va achita la timp şi integral banii şi că va lucra la el fără probleme, dar acesta l-a înşelat şi nu i-a achitat practic nimic, i-a dat bani doar ca să nu moară de foame. De atunci nu a mai vorbit cu el, l-a sunat pe telefon, dar şi-a schimbat numărul şi nu mai răspundea. Ulterior, a aflat că Guţu Maxim este de fapt Guţu Ion, dar pe facebook este Guţu Maxim. Suplimentar a mai relatat că cu el a lucrat și alte persoane, care la fel au fost înșelate de Guțu Ion (f.d. 64-67, 70);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****, care la faza de urmărire penală a declarat că, din anul 2015 locuieşte şi munceşte peste hotarele ţării în Republica Franceză. În Fraţa activează în domeniul electricităţii şi este angajat oficial în cadrul companiei „MG RENOVATION”, care este administrată de către Guţu Ion. La acesta activează de aproximativ 4 ani de zile. Referitor la cele întâmplate a comunicat că pe *****ru îl cunoaşte deoarece a activat în calitate de meşter în perioada anului 2019. Nu îşi aminteşte în detalii cele întâmplate deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp, dar cunoaşte că Jignea nu avea de lucru şi Guţu Ion la luat la lucru și i-a încredinţat mai multe lucrări şi acesta de fiecare dată nu făcea. Ulterior, în ultima perioadă de activitatea lui Jignea a încercat să facă reparaţie într-un apartament şi acolo stăpânul Guţu Ion a efectuat lucrări suplimentare pentru a corecta cele făcute de către Alexandru şi tot din auzite cunoaşte că i-a fost reţinută sumă de bani din salariu, dar nu cunoaşte cu precizie. Nu cunoaşte dacă acesta servea alcool în timpul serviciului sau nu. A mai indicat că de

fiecare dată i-au fost achitate salariile la timp poate câte o dată cu întârzieri, dar banii erau achitaţi fără careva datorii din partea administraţiei. De când activează la Guţu Ion nu a auzit niciodată să fie careva plângeri că nu ar fi fost achitat salariu (f.d. 134-135);

- procesul-verbal de audiere martorului *****m, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în Franţa în cadrul companiei „MG Renovasion” din 2017, care este administrată de Guţu Ion. Referitor *****ru a menționat că-l cunoaște, deoarece au activat împreună, în perioada de activitate a sa a primit salariu regulat, salariu se achita în dependență de lucru efectuat, Alexandru a lucrat la firma lui Guțu Ion, salariu se achita de 80 euro pe zi, amănunțit referitor la cazul Jignea nu cunoaște (f.d. 136-137);

- procesul-verbal de audiere martorului Felicia Dicusar, care la faza de urmărire penală a relatat că, este sora lui Guţu Ion, ultimul este plecat peste hotarele ţării în Franţa, din spusele acestuia cunoaşte că activează în Franţa în domeniul construcţiilor. Nu cunoaşte dacă acesta i-a persoane peste hotare la muncă și dacă are firme deschise în domeniul construcţiilor. A menționat cu fratele discută rar prin aplicaţia ”Mesenger”, unde este indicat ca Maxim Guţu, iar numărul de telefon nu îl cunoaşte (f.d. 157);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****i. Care la faza de urmărire penală a relatat că pe *****ru îl cunoaşte de la sfârşitul anului 2018 şi anume a făcut cunoştinţă cu acesta prin intermediul fratelui acestuia, Artur, cu care el a lucrat împreună. Erau cu acesta discutau la telefon des. Prin discuţiile care le purtau se interesa dacă are de lucru în Franţa. Deci în luna mai 2019, *****ru l-a contactat și i-a comunicat că este de lucru în Franţa, Paris, în domeniul construcţiilor, unde ulterior a venit la Paris cu autocarul, cu paşaportul moldovenesc biometric. Când a ajuns în Paris s-a întâlnit Alexandru și cu o persoană de gen masculin care a comunicat că se numeşte Maxim, care ulterior a aflat că se numeşte Guţu Ion. De la locul unde s-au întâlnit, ambii l-au condus la locul de muncă, pe şantier, unde i-au comunicat în ce va consta lucru. Pe şantier erau mai multe persoane şi s-au dus în sectorul Bobigny din Paris. Au rămas cu traiul acolo, unde locuia şi Alexandru. Casa aparţinea la un moş de a lui Alexandru. Acolo au locuit aproximativ 1 lună de zile. Perioada dată el a activat în calitate ajutor. Cum a comunicat el s-a dus cu paşaportul biometric, deci nu a încheiat nici-un contract de muncă, sau prestări servicii. Cu Maxim (Guţu Ion) s-au înţeles că pentru munca prestată voi fi achitat cu 70 euro pe zi. A relatat că Guţu Ion nu i-a dat salariu pe întreaga lună lucrată, îi dădea cînd 100 euro, 50 euro etc., pentru mâncare, pentru necesităţi etc, şi când ajungea la sfârşitul lunii nu mai avea să îi dea nimic. Aşa a activat aproximativ 3 luni de zile și văzînd că situaţia este complicată şi anume că nu era achitat aşa cum trebuie, fiind nemulţumit, i-a comunicat lui Guțu Ion că pleacă în altă parte la muncă. Guțu Ion urma să îi mai dea 700 euro. Menţionează că a locuit o lună la moşul lui Alexandru după care s-au mutat cu traiul în sectorul Livry Gargan şi locuiau împreună cu Guțu Ion. Pe şantier erau mai multe persoane cu care a făcut cunoştinţă, dar a trecut mult timp şi a uitat cum se numeau. Îl ţine minte pe *****r cu care se cunoştea din Moldova. Cum a comunicat mai sus după ce a văzut că situaţia nu e chiar bună a decis să plece, iar cu Guţu Ion sau înţeles ca salariul rămas în mărime de 700 euro îi va achitata ulterior când va avea bani, după care a plecat de pe şantierul dat, în altă parte. De când s-a despărţit cu Guţu Ion vara anului 2019 nu a mai discutat nici cu ultimul şi nici cu *****ru. În luna ianuarie 2023 a fost apelat de Guţu

Ion care l-a întrebat ce datorii are faţă de dînsul la ce i-a comunica că are 700 euro, pe care i-a transferat pe cardul său Irlandez, iar careva pretenţii faţă de Guţu Ion nu are, acesta s-a achitat cu dînsul pe deplin (f.d. 210);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****r, care la faza de urmărire epnală a declarat că, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, dar periodic pleacă peste hotarele ţării şi mai lucrează ocazional pe teritoriul RM. Astfel, în anul 2019, luna iunie i s-a propus de lucru în Franţa în domeniul construcţie. La lucru a fost chemat de cunoscutul său *****ru pe care îl cunoaştea de aproximativ 10 ani de zile. În Franţa acesta a plecat cu autocarul şi acolo a fost întâlnit de Jignea Al. şi *****i. A plecat cu ultimii la locul lor de trai în sectorul Livry Gargan. Astfel a doua zi a ieşit la lucru şi a făcut cunoştinţă cu cet. Guţu Ion, care în acel moment se prezentase cu numele Maxim. Cu acesta a discutat *****ru şi a comunicat că este un băiat bun şi vrea să se aranjeze la lucru. A menţionat faptul că el nu a plecat în calitate de meşter, dar de ajutor. Alexandru a discutat cu Maxim pentru ca să fie achitat cu 80 euro la zi. A activat la Guțu Ion aproximativ 3 săptămâni şi i-au fost achitaţi doar 50 euro. A comunicat că a locuit cu *****r şi *****i într-o casă, cu ei în această casă au mai locuit şi alte persoane de aceiaşi naţionalitate, inclusiv şi Guţu Ion, care s-a prezenta cu numele Maxim. În perioada de 3 săptămâni nu a fost achitat, iar când cerea banii, motiva că o persoana de origine Română nu i-a făcut transferul şi urma să mai aştepte. *****i a plecat acasă dar acesta împreună cu *****r a rămas să locuiască într-o casă cu Guţu Ion, unde au locuit până când a fost daţi afară de către stăpâna casei pentru că nu a fost achitată chiria. Menţionează faptul că pentru chirie urma să achite câte 350 euro pe lună, şi Alexandr a comunicat că personal a achitat lui Guţu Ion în mână suma de 700 euro pentru ambele luni, banii daţi au fost ai săi personali din Moldova. La sfârşitul lunii august au plecat de la acea gazdă şi au locuit câteva zile în parc până când a găsit o altă chirie. Ulterior, *****ru a făcut legătură cu Guţu Ion a auzit că sau certat din cauza banilor care urmau să fie daţi. Cu ei inclusiv când au fost daţi afară au fost nevoiţi să i-a și cânele lui Gutu Ion, deoarece nu aveau unde să-l lase, ulterior a fost dat altei persoane. În perioada de 15 zile lucrate, Guţu Ion urma să îi achite suma de 1200 euro dintre care i-a dat doar 50 euro. Ultimul a comunicat că din luna iulie s-a angajat în altă parte la lucru, dar continua să locuiască împreună cu Alexandr la acea chirie. Nu a activat mai departe, deoarece Guţu Ion i-a comunicat că nu mai are de lucru pentru dînsul şi pe Alexandr la mai scos câteva zile la lucru. Acesta a comunicat că s-au jeluit şi lui tata lui Max şi acesta a confirmat faptul că nu le-au fost transferaţi banii necesari şi au plecat în vacanţă. Nu a apelat la Guțu Ion pentru ai întoarce datoria, doar a avut câteva discuţii cu el în Franţa și Guțu Ion le-a dat de înțeles că să-și caute de treabă că nu are nimic cu ei. În Franţa a lucrat neoficial în baza paşaportului biometric (f.d. 127-128);

- procesul-verbal de ridicare din 02.10.2020, prin care de la partea vătămată *****r a fost ridicat copia paşaportului eliberat pe numele său, copia titlului de călătorie si copia contractului de muncă (f.d. 72);

- procesul-verbal de ridicare din 11.08.2022, prin care de la partea vătămată Jignea Al. A fost ridicat copia capturilor de ecran de pe aplicaţia mesager, care relevă informaţie cu privire la conversaţiile efectuate dintre lui *****r şi Guţu Ion (f.d. 79);

- procesul-verbal de examinare din 12.08.2022, prin care a fost examinate copia capturilor de ecran de pe aplicaţia mesager, care relevă informaţie cu privire la conversaţiile efectuate dintre partea vătămată Alexandr Jignea şi inculpatul Guţu Ion, prin care s-a stabilit că Jignea îi transmite persoanei pe nume Max mai multe poze cu lucrările efectuate din interiorul unei încăperi (f.d. 88);

- procesul-verbal de confruntare din 01.09.2022 din *****r şi Gutu Ion (f.d. 138-140).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată califică încadrarea juridică a infracţiunii comise de Guțu Ion în baza art. 168 alin. (1) Cod penal, munca forţată, adică obţinerea muncii de la o persoană prin înşelăciune, dacă această acţiune nu întruneşte elementele traficului de fiinţe umane sau ale traficului de copii.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 76, 77 Cod penal, circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa inculpatului nu s-au stabilit.

La caz, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 02.05.2023 şi intrată în vigoare la 02.10.2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364/1 din Codul de procedură penală, însă, a fost introdus art. 80/1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuşi, conform art. IV alin. (2) din dispoziţiile finale ale Legii nr. 83 din 14.04.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (8) al art. 364/1 din Codul de procedură penală în redacţia sa de până la abrogarea acestui alineat.

Prin urmare, în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu

închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 168 alin. (1) Cod penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, categoriei infracţiunilor grave.

Astfel, instanţa va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute la art. 168 alin. (1) Cod penal, care stabileşte pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani.

În acest sens, instanţa, ţinând cont de prevederile de art. 364/1 Cod de procedură penală, precum şi noile limite ale pedepsei, analizând circumstanţele cauzei, ţinând cont de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, va stabili inculpatului pedeapsa în limita a 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Subsidiar, instanţa de judecată reţine că, în şedinţa de judecată inculpatului a înaintat o cerere scrisă, prin care solicită să fie aplicată în privinţa sa Legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată, iar alin. (4) pct. 2) al articolului menţionat supra prevede că, sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 alin. (1)-(3) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate, precum şi nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)-(4) din Codul penal, precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-1751, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2 din acelaşi cod.

Astfel, la 24.12.2021 a fost adoptată şi la 31.12.2021, a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova (în continuare Legea).

La caz, infracţiunea comisă de inculpat a fost săvârşită până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova şi prevăd în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu

mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, precum şi nu se includ în categoria infracţiunilor pentru care nu se aplică amnistia potrivit art. 6 al Legii.

Prin urmare, fapta comisă cât şi persoana inculpatului cad sub incidenţa Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie în corespundere cu art. 6 al Legii, instanța nu a stabilit, astfel că, consideră posibil de a libera de executarea pedepsei stabilite inculpatului, pe motivul intervenirii amnistiei.

Acţiunea civilă în procesul penal nu a fost intentată conform prevederilor art. 219, 221 Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Inculpatul ***Guțu Ion Tudor*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) CPP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează ***Guțu Ion Tudor*** de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Măsura preventivă stabilită inculpatului Guțu Ion – obligarea de a nu părăsi localitatea, este încetată de drept.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 23.10.2024.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Viorel Botnaraș**