

DECIZIE
În numele Legii

08 aprilie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului de judecată,

Judecătorul

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Ruslan Botnaru în interesele inculpatului Roșca Dan și recursul avocatului Astafiev Valeri în interesele inculpatului Ojog Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 august 2025, privindu-i pe:

*Ojog Io******, născut la ***** , originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.***** de naționalitate moldovean, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul penal, și

*Roșca Da******, născut la ***** originar din raionul Ungheni, satul ***** , fără viză de domiciliu, de naționalitate moldovean, angajat peste hotarele țării, supus militar, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (4) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță : 26.10.2021 – 08.08.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs : 03.09.2025 – 08.04.2026;

procedura de înștiințare a părților a fost legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 august 2025, se recunoaște *Ojog Io******, născut la ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024, epizodul cu Burcenco Vadim), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru

tragere la răspundere penală. Se recunoaște Ojog Io*****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024, epizodul cu Cobîlca Elena), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște Roșca Da*****, născut la ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (4) din Codul Penal (redacția Legii penale de până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024, epizodul cu Cobîlca Elena), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive: - 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 - 621678; GO177 - 248964; GO106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; GO139 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorul de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog Ion, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (Vol.I,f.d.37-41) – de trecut în contul statului cu direcționarea în bugetul Centrului Național Anticorupție; - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală Serviciului Fiscal de Stat conform procedurii stabilite (Vol.II,f.d.134-138) – de trecut în contul statului cu direcționarea în bugetul Centrului Național Anticorupție.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *Ojog Io******, deținând funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție numărul 1, a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, având obligații de serviciu în conformitate cu prevederile „Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, potrivit căreia avea obligația să se conducă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea de corupere pasivă,

manifestată prin pretinderea și primirea personal de mijloace bănești ce nu i se cuvin, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe: La data de 09 septembrie 2020, aproximativ pe la orele 09:00 min., Ojog Io*****, fiind în exercițiul funcțiunii sale, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în Sectorul de Poliție numărul 1 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 36, în urma examinării materialelor acumulate în baza plângerii depuse la 26 august 2020 de către Burcenco Vadim, înregistrate ulterior în R-2 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și din interes material a pretins de la ultimul suma de bani în mărime de 4000 lei MD, condiționându-i în caz contrar sesizarea Inspectoratului de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat, pentru angajarea neoficială de către Burcenco Vadim, a doi muncitori Tihon Marin și o altă persoană pe nume Oleg (alte date de identitate la moment nu sunt cunoscute), în scopul prestării serviciilor de prelucrare a lemnului, amenințându-l totodată pe Burcenco Vadim cu sancționarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 551 din Codul contravențional. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Ojog Io***** la data de 11 septembrie 2020, în jurul orei 11.35 min., în urma unei înțelegeri prealabile cu Burcenco Vadim, s-au întâlnit în fața Sectorului de Poliție numărul 1 a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Maria Drăgan, 36, unde Ojog Io***** i-a solicitat lui Burcenco Vadim să-l urmeze în incinta Sectorului de Poliție menționat supra, iar în urma discuțiilor purtate dintre aceștia în biroul de serviciu a inspectorului de sector Ojog Io*****, ultimul, prin gesturi mimice i-a arătat lui Burcenco Vadim să-l urmeze în biroul numărul 3 amplasat în același sector de poliție, unde a primit de la Burcenco Vadim suma de bani pretinsă anterior în mărime de 4000 lei MD.

Tot el, Ojog Io*****, activând în calitate de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău mun. Chișinău, știind cu certitudine că colegul său de serviciu inspectorul de sector interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău Roșca Dan are spre examinare informația telefonică nr. 3564 din 20 martie 2021, în complicitate cu ultimul, la 25 martie 2021, aproximativ ora 11:00, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care era audiată în calitate de contravenient o sancțiune minimă, au pretins de la aceasta bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 de lei pe care urmează să le transmită la 25 martie 2021 la orele 17:30. Tot la 25 martie 2021, aproximativ la ora 17:35, în continuarea acțiunilor infracționale, Ojog Ion, în complicitate cu Roșca Dan, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care deja fusese audiată în calitate de contravenient, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (6) din Codul contravențional o sancțiune contravențională minimă sub formă de

amendă, sub controlul organului de urmărire penală, au pretins de la aceasta deja suma de 1000 lei care nu li se cuvin, dintre care tot atunci au primit 500 lei, restul sumei convenind că Cobîlcă Elena o aduce în cel mai scurt timp.

*Roșca Da*****, activând în calitate de inspector de sector interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, având spre examinare informația telefonică nr. 3564 din 20 martie 2021, în complicitate cu colegul Ojog Ion, inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău mun. Chișinău, la 25 martie 2021, aproximativ ora 11:00, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care era audiată în calitate de contravenient o sancțiune minimă, au pretins de la aceasta bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 de lei pe care urmează să le transmită la 25 martie 2021 la orele 17:30.

Tot la 25 martie 2021, aproximativ la ora 17:35, în continuarea acțiunilor infracționale, Roșca Dan în complicitate cu Ojog Ion, aflându-se în biroul de serviciu situat în sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana din mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, sub pretextul de a aplica lui Cobîlcă Elena, care deja fusese audiată în calitate de contravenient, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (6) din Codul contravențional o sancțiune contravențională minimă sub formă de amendă, sub controlul organului de urmărire penală, au pretins de la aceasta deja suma de 1000 lei care nu li se cuvin, dintre care tot atunci au primit 500 lei, restul sumei convenind că Cobîlcă Elena o aduce în cel mai scurt timp.

3. La data de 19 august 2025, avocatul Ruslan Botnaru în interesele inculpatului Roșca Dan a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 august 2025, cu pronunțarea a noi hotărâri de emiterea deciziei de achitare deoarece fapta incriminată deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În susținerea celor invocate se menționează că:

- în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat nici o probă, pertinentă, concludentă sau utilă care ar stabili direct sau indirect comiterea de către Dan Roșca a careva fapte ilegale care ar fi pasibile de răspundere penală;

- instanța de judecată, în totalitate a ignorat circumstanțele de drept și de fapt constatate și în invocate de partea apărării atât în cadrul cercetărilor judecătorești, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, unde cu certitudine a fost stabilit că, fapta de corupere pasivă nu a fost săvârșită de inculpatul Dan Roșca. Astfel, apreciind probele, actele și documentele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, nu pot fi apreciate ca probe directe, indirecte sau utile ce ar confirma faptul că Dan Roșca, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod Penal;

- conform probelor acumulate de organul de urmărire penală examinate și cercetate în instanța de judecată pornind de la denunțul lui Cobîlcă Elena din 25 martie 2021 (f/d 7-8), procesul -verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenograma (f/d 23-

28), proces - verbal de percheziție din 25 martie 2021 (f/d 43-46), procesul - verbal de audiere a martorului Cobâlca Elena (f/d 111-113), proces - verbal de confruntare dintre Cobâlca Elena și Dan Roșca- stabilesc incontestabil că Roșca Dan n-a comis nici o acțiune privind pretinderea și primirea a careva mijloace bănești de la cet. Cobâlca Elena. În concluzie, faptul că subofițerului - debutant de sector al SP -1 din cadrul IGP al DP al mun. Chișinău - Dan Roșca i-a fost repartizat pentru examinare informația 902 cu privire la plângerea cet. Bînzari Alina - în sine nu constituie o infracțiune, iar conform absolut tuturor probelor acumulate de organul de urmărire penală - ultimul na pretins și na primit careva mijloace bănești de la cet. Cobâlca Elena;

- astfel atît la urmărirea penală, cît și în instanța singurul martor ocular al acuzării Cobâlca Elena a declarat ferm și hotărât, că -, Polițistul tînăr (Roșca Dan), care se afla în birou nu a solicitat personal de la mine careva mijloace bănești, nici prin gest nici prin voce", fapt confirmat inclusiv și prin procesul -verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenograma (f/d 23-28), din care expres reiese, că Dan Roșca nu a pretins, acceptat sau primit de la Cobâlca Elena careva mijloace bănești.

4. La data de 22 august 2025, avocatul Valeri Astafiev în interesele inculpatului Ojog Ion a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 august 2025, cu pronunțarea a noi hotărâri de achitare a lui Io***** Ojog. În susținerea celor invocate se menționează că:

- partea apărării conchide asupra faptului că, învinuirea imputată inculpatului Ojog Io*****, nu a fost susținută de către procuror în sensul declarat și, tot aici, se impune precizarea că, potrivit art. 325 Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- fapta reproșată inculpatului Ojog Io***** nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale. Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului Ojog Io*****, în opinia părții apărării, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății;

- instanța de fond în sentința contestată face accent ca bază al învinuirilor imputate inculpatului Ojog Ion declarațiile martorilor - denunțatori, care de fapt pentru a evita răspunderea lor pentru faptele comise au ales o altă cale de a-i acuza într-o pretinsă infracțiune pe agenții statului care documentau aceste fapte, însă la caz, din materialele dosarului nu se revede nici o încercare din partea organului de urmărire penală și acuzatorul de stat de a verifica și această versiune. Or, învinuirile aduse de persoanele care sunt în conflict cu legea împotriva agenților statului în cazul nostru polițiștii Ojog Ion și Roșca Dan)

sunt mai credibile decât declarațiile făcute de ultimii;

- urmează de apreciat critic constatarea instanței din sentința contestată că, ”martorul Burcenco Vădim a declarat în mod expres și neechivoc că i-a transmis personal mijloace bănești inculpatului Ojog Io*****, la solicitarea directă a acestuia, fapt ce denotă existența unei conduite infracționale conștiente și deliberate din partea inculpatului”. Această constatare este eronată, deoarece probele din dosar, inclusiv declarațiile martorilor Sokolovscki Oleg, Tihon Marian și Stogu Ion nici de cum nu confirmă faptul transmiterii mijloacelor bănești lui Ojog Ion din partea lui Burcenco Vădim. Inclusiv din materialele operative de investigații - înregistrările video de asemenea nu se revede acest fapt. Or, din declarațiile martorilor Sokolovscki Oleg și Tihon Marian rezultă că, martorul-denunțator Burcenco Vădim a depus o plângere falsă în privința acestora, deoarece singur a încălcat mai multe prevederi legale în coraport cu acestea. Iar sarcina agentului statului în persoana lui Ojog Ion era să clarifice și să investigheze circumstanțele expuse în pretinsa plângere a lui Burcenco Vadim, iar faptul documentării plîngerii lui Burcenco Vadim de către Ojog Ion și cazului documentării acțiunilor contravenționale a lui Cobîlca Elena din partea lui Roșea Dan nu au fost recunoscute ca documentate contrar legii;

- instanța de fond, a omis să se expună asupra obiecțiilor făcute la percheziția în biroul de serviciu a lui Ojog Ion și Roșea Dan la 25 martie 2021 (Vol.2 f.d.43). De altfel și acuzarea a ignorat a se expune asupra acestora;

- în ambele cazuri, banii chipurile preținși au fost plasați de către denunțatori astfel, ca Ojog Ion nu putea să vadă cum denunțatorii plasează acești bani. De asemenea, organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă, care ar fi consolidat poziția acestora. La caz, acuzatorul de stat a făcut niște presupuneri, care au fost tratate ca constatări cum trebuia să procedeze inculpatul în situațiile descrise, iar instanța a preluat acestea fără a depune efort suplimentar pentru a stabili adevărul. Astfel consideră că, acțiunile lui Ojog Ion nu cad sub incidența art.324 alin.(4) Cod penal.

5. Conform art.437 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

6. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Referință în cauza dată nu a fost depusă.

7. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

8. Colegiul penal, examinând motivele de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, respinge recursurile în interesele inculpaților ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

9. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații Ojog Ion și Roșca Dan au comis infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

10. În instanța de fond *inculpatul Ojog Io****** a declarat că, fapta care îi este imputată îi este clară, însă nu își recunoaște vinovăția. Inculpatul a relatat că, în perioada anilor 2020–2021, activa în calitate de ofițer de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, sectorul de poliție nr. 1, situat pe str. Maria Drăgan nr. 36 din mun. Chișinău. Cu referire la cauza penală nr. 2020970510, acesta a precizat că în anul 2020 a fost înregistrată o plângere din partea cetățeanului Burcenco Vadim, care reclama sustragerea unor instrumente ce îi aparțineau. Inculpatul a menționat că dosarul respectiv a fost transmis după competența teritorială. În urma audierii lui Burcenco Vadim, acesta a relatat că instrumentele au fost predate benevol către două persoane pentru efectuarea unor lucrări. Potrivit inculpatului, una dintre persoanele care a primit acele instrumente a confirmat telefonic faptul că le-a primit cu acordul lui Burcenco Vadim, pentru a executa anumite lucrări, și că atât el, cât și cealaltă persoană erau angajații acestuia. Conform aceleiași declarații, instrumentele urmau să fie restituite lui Burcenco după achitarea lucrărilor, însă între părți au intervenit neînțelegeri care au condus la refuzul achitării. Ulterior, cele două persoane i-au restituit instrumentele lui Burcenco Vadim, iar acesta din urmă le-ar fi promis că se va achita pentru lucrările executate, angajament pe care însă nu l-a respectat. Referitor la legalitatea activității lui Burcenco Vadim, inculpatul a arătat că l-a întrebat pe acesta dacă deține acte în acest sens, iar răspunsul oferit a fost că documentele respective se află la o rudă și că vor fi prezentate în următoarele zile. Potrivit declarațiilor inculpatului, Burcenco Vadim a tergiversat în mod repetat prezentarea documentelor, invocând diverse motive și evitând contactul telefonic. Inculpatul a mai declarat că, în cele din urmă, Burcenco Vadim s-a prezentat la sectorul de poliție, fără a preciza data exactă, reiterând că activează în baza actelor unei rude și că va aduce documentele în scurt timp. La scurt timp după această vizită, în biroul inculpatului au intrat colaboratorii CNA. Ojog Io***** a negat că ar fi primit sau pretins vreun mijloc bănesc de la Burcenco Vadim, menționând că nici acesta nu i-a propus vreo sumă de bani în schimbul soluționării favorabile a cauzei. Referitor la banii depistați de colaboratorii CNA în timpul percheziției, inculpatul a precizat că aceștia au fost găsiți într-o debara, care nu este

accesibilă direct din biroul său, ci din coridorul comun, și care era folosită pentru depozitarea obiectelor neutilizate curent (cutii, măhuri, etc.). Ușa acestei încăperi nu era încuiată, din motiv că broasca nu era funcțională, iar accesul în ea îl aveau toți colaboratorii sectorului de poliție, însă nu și persoanele străine. Inculpatul a recunoscut că, în ziua în care s-a prezentat Burcenco Vadim, a intrat în debara pentru a lua o mătură, moment în care Burcenco l-ar fi urmat. A subliniat că nu l-a condus personal în încăpere și că doar i-ar fi spus că aceasta este liberă. A negat că i-ar fi solicitat lui Burcenco Vadim să plaseze bani sub o cutie pe măsura din debara și a declarat că nu cunoaște proveniența banilor respectivi, reiterând că la acea debara putea avea acces orice colaborator. Totodată, inculpatul a afirmat că nu își amintește dacă, la momentul intervenției colaboratorilor CNA, în incinta sectorului se mai aflau și alte persoane. Acesta a adăugat că, atunci când i-a spus lui Burcenco Vadim că a dorit să-l „ajute omenește”, s-a referit la faptul că i-a acordat răgaz pentru prezentarea actelor, prelungind examinarea materialului din acest motiv. A invocat faptul că nu a reușit să se încadreze în termenul legal de examinare din cauza faptului că Burcenco Vadim i-a indus în eroare în mod repetat cu promisiuni de prezentare a actelor, pe care însă nu le-a onorat. A precizat că nu a făcut o interpelare către autoritățile competente pentru a verifica dacă Burcenco Vadim activează legal, motivând prin faptul că astfel de solicitări durează aproximativ 30 de zile lucrătoare, iar Burcenco i-a comunicat că va aduce actele în câteva zile. În continuare, inculpatul a declarat că, în cauza formulată de Burcenco Vadim, toate persoanele implicate au fost audiate, iar din relatările acestora a rezultat că Burcenco Vadim desfășura activitate ilegală. Totuși, Burcenco a insistat că activează legal și a promis că va prezenta documentele corespunzătoare. Astfel, la momentul intervenției colaboratorilor CNA, cauza nu era soluționată definitiv, fiind în așteptarea actelor respective. De asemenea, inculpatul a menționat că a informat pe Burcenco Vadim că, în cazul în care se constată lipsa actelor necesare, va fi tras la răspundere conform legislației, însă Burcenco a susținut în mod constant că deține toate documentele în regulă și că le va prezenta. Referitor la cele două persoane împotriva cărora Burcenco Vadim a formulat plângerea, inculpatul a menționat că acestea au fost audiate, dar nu au fost trase la răspundere, întrucât nu s-au constatat elemente ale vreunei contravenții sau infracțiuni.

Cu referire la cauza penală nr. 2021970188, inculpatul Ojog Io***** a declarat că, în cursul anului 2021, se afla la serviciu în incinta sectorului de poliție, în biroul colegului său Roșca Dan, care activa în perioada respectivă în termen de probă, în calitate de debutant. În gestiunea acestuia se afla un material înregistrat în Registrul R2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, ce viza o plângere formulată de o persoană, în legătură cu un incident survenit pe fondul unui conflict verbal cu cet. Cobîlca Elena și soțul acesteia, generat de faptul că animalul de companie al acesteia (un câine) se afla pe domeniul public fără botniță. Potrivit celor relatate de inculpat, în urma neînțelegerii dintre părți, petiționara a fost pretins insultată cu cuvinte necenzurate, fără ca acesta să poată preciza dacă injuriile ar fi fost rostite de către ambele persoane sau doar de către una dintre ele. Ca urmare, cet. Cobîlca Elena a fost citată

la Sectorul de Poliție nr. 1 al IP Ciocana pentru a fi audiată în legătură cu circumstanțele incidentului, aceasta fiind ulterior audiată de către Roșca Dan. Inculpatul a menționat că, în contextul în care Roșca Dan era tânăr specialist și nu cunoștea toate procedurile, a fost însărcinat de șeful sectorului să îl asiste și să îl îndrume în activitatea sa profesională. Asistența acordată nu se limita doar la el, ci era oferită de mai mulți colegi, în baza dispoziției primite de la conducere. Cu toate acestea, inculpatul a subliniat că nu a primit vreo indicație specială cu privire la implicarea sa directă în examinarea materialului ce o viza pe cet. Cobîlca Elena. Referitor la desfășurarea examinării acestui material, inculpatul a declarat că ia oferit personal consultații colegului Roșca Dan, în temeiul calității acestuia de debutant. În acest context, atât el, cât și Roșca Dan au avut discuții directe cu cet. Cobîlca Elena. Potrivit inculpatului, soțul acesteia a refuzat să se prezinte pentru a fi audiat, în ciuda solicitărilor adresate în acest sens. Inculpatul nu își amintește cu exactitate data și ora discuțiilor, însă a precizat că, spre seară, în timp ce cet. Cobîlca Elena se afla la sectorul de poliție, i s-a solicitat să meargă la domiciliu și să-și convingă soțul să se prezinte pentru a oferi declarații. La scurt timp după ce aceasta a părăsit biroul de serviciu, în decurs de aproximativ un minut, în încăpere au intrat angajații CNA. Ojog Io***** a negat că ar fi pretins sau primit de la cet. Cobîlca Elena orice bun sau mijloc bănesc în scopul de a o exonera de răspundere contravențională. Acesta a subliniat că nu a emis nicio decizie și nu a întocmit niciun act în privința materialului care o viza pe Cobîlca Elena. Totodată, a declarat că aceasta a fost contactată telefonic pentru a fi invitată la sectorul de poliție, însă inițial a refuzat, motivând că se află la serviciu. Ulterior, a revenit cu un apel în care a menționat că se poate prezenta în timpul pauzei de masă. I s-a comunicat, de asemenea, să vină însoțită de soțul său, însă aceasta s-a prezentat singură, susținând că soțul ei nu dispune de timp. Inculpatul a precizat că, la acel moment, Cobîlca Elena nu avea asupra sa acte de identitate, motiv pentru care nu a putut fi identificată. S-a convenit ca, în aceeași zi, în jurul orelor 17:00 sau 18:00, aceasta să revină împreună cu soțul său, lucru care însă nu s-a realizat. A menționat că, la data de 25.03.2021, cet. Cobîlca Elena s-a prezentat la sectorul de poliție de două ori. Cu ocazia primei întrevederi, nu a fost întocmit niciun act procesual. La a doua întâlnire, deși inculpatul nu a întocmit vreun act în privința acesteia, colegul său Roșca Dan a întocmit, probabil, un proces-verbal de audiere și un proces-verbal cu privire la contravenție. În cadrul ultimei întrevederi, discuțiile purtate cu Cobîlca Elena au fost desfășurate atât de către inculpat, cât și de către Roșca Dan. Inculpatul a indicat că ultima discuție, anterioară ieșirii acesteia din birou, a avut loc între el și Cobîlca Elena. Aceasta a fost așezată la masa din mijloc, destinată persoanelor audiate, iar în birou, în acel moment, se aflau doar inculpatul și Roșca Dan. În coridor se aflau 3–4 persoane citate în alte cauze, iar, potrivit inculpatului, din birou se puteau auzi discuțiile purtate. Inculpatul a relatat că, în timpul prezenței cet. Cobîlca Elena în birou, pe lângă discuțiile purtate cu aceasta, se ocupa și de alte materiale pe care le avea în gestiune. Din câte își amintește, Cobîlca Elena i-ar fi spus că va aduce banii și ar fi menționat ceva despre un bancomat, context în care inculpatul i-ar fi

indicat să meargă la terminal pentru achitarea amenzii. Cu privire la masa la care au fost găsite mijloacele bănești în timpul percheziției, inculpatul a precizat că aceasta nu îi aparține. Conform declarației sale, masa respectivă era destinată audierii cetățenilor, iar pe ea s-ar fi aflat hârtii, pliante și diverse obiecte de birou. Este posibil ca pe acea masă să fi fost și mape sau dosare aflate în gestiunea sa, însă nu își amintește în mod clar. De asemenea, a susținut că nu cunoaște cum au apărut banii respectivi pe acea masă, sub documente, după plecarea cet. Cobîlca Elena, și că nu a observat nicio persoană care să fi plasat acei bani în acel loc (f.d.71-74, vol.IV).

11. Inculpatul *Roșca Da****** în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, învinuirea formulată în sarcina sa îi este cunoscută și înțeleasă, însă nu își recunoaște vinovăția. A arătat că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a pretins, nu a primit și nu a acceptat niciun fel de mijloace bănești sau alte foloase de la vreo persoană, în nicio formă – verbală, gestuală ori scrisă. Nu își poate explica de ce în actul de învinuire se menționează că ar fi pretins bunuri de a Cobîlca Elena, întrucât o astfel de solicitare nu a avut loc. A mai precizat că, în perioada respectivă, era polițist debutant, aflat în termen de probă, și că nu putea gestiona simultan mai multe situații, concentrându-se asupra sarcinilor imediate. În acest context, a menționat că nu a observat și nu a auzit ca colegul său, Ojog Ion, să fi pretins vreun folos material de la Cobîlca Elena în biroul în care se aflau împreună. Inculpatul a menționat că activa în cadrul sectorului de poliție nr. 1, deși fusese angajat inițial la sectorul nr. 3. Nu cunoaște cine a decis această redistribuire, dar a fost informat despre ea de către Stogu Ion. Acesta din urmă a decis și ca el să împartă biroul cu Ojog Ion. În ceea ce privește mentorul desemnat, inculpatul a arătat că era doamna Ciobanu Olesea ***** , care activa în biroul alăturat. Neavând acces direct la aceasta, activitatea sa era sprijinită, în mod informal, de către colegii din birou, în special de Ojog Ion. În ceea ce privește cauza care o viza pe Cobîlca Elena, inculpatul a declarat că materialul a fost repartizat în gestiunea sa de către superiorul ierarhic, Stogu Ion. Astfel, la data de 25.03.2021, Cobîlca Elena a fost invitată la sectorul de poliție nr. 1, în vederea oferirii de explicații, ca urmare a unei plângeri privind comportamentul agresiv al câinelui său. În acea zi, inculpatul a avut două interacțiuni cu Cobîlca Elena. Prima întrevedere a avut loc înainte de ora prânzului, în cadrul căreia i-au fost adresate întrebări preliminare, fără a se întocmi vreun act procesual. Cea de-a doua întrevedere a avut loc în intervalul orar 19:00–20:00, fiind planificată pentru audierea ambilor soți, însă doar Cobîlca Elena s-a prezentat. Inculpatul a relatat că în cadrul celei de-a doua întâlniri, i-a solicitat doamnei Cobîlca să revină împreună cu soțul acesteia, întrucât era necesară clarificarea unor aspecte legate de incident. În timpul acestei întrevederi, i-a cerut ajutorul colegului Ojog Ion pentru adresarea unor întrebări suplimentare, întrucât nu deținea încă suficientă experiență pentru a formula singur toate întrebările. Ulterior, Ojog Ion a preluat discuția cu Cobîlca Elena, în timp ce inculpatul s-a ocupat de alte materiale aflate în gestiunea sa. Inculpatul a confirmat că, în ziua respectivă, el a făcut o copie după buletinul de identitate al Cobîlcai Elena, dar nu poate preciza exact în cadrul căreia întâlniri s-a realizat

această acțiune. La ambele întrevederi a fost prezent și colegul său, Ojog Ion, care a participat activ la discuțiile purtate cu persoana vizată. De asemenea, inculpatul a menționat că toate deciziile luate în activitatea sa profesională erau coordonate cu colegii săi, în special din cauza statutului său de polițist debutant. Implicarea colegilor era uzuală și considerată o formă de colaborare profesională și suport în activitate. Referitor la momentul intervenției ofițerilor CNA, inculpatul a declarat că, la acel moment, se afla în biroul său de serviciu împreună cu Ojog Ion. Nu cunoaște dacă Cobîlca Elena se mai afla în incintă. A asistat personal la efectuarea percheziției în birou, însă nu poate preciza dacă au fost ridicate mijloace bănești și nici nu își amintește conținutul exact al proceselor-verbale semnate ulterior. A menționat că masa la care s-ar fi depistat mijloacele bănești în timpul percheziției era masa destinată audierii persoanelor invitate la declarații, amplasată perpendicular pe masa de lucru comună a sa și a colegului Ojog Ion. Nu își amintește dacă la acea masă a fost așezată Cobîlca Elena în cadrul celei de-a doua întrevederi, însă a confirmat că aceasta a fost folosită în mod obișnuit pentru desfășurarea audierilor (f.d.66-68, vol.IV).

12. Necăutând la faptul, că inculpații Roșca Dan și Ojog Ion nu au recunoscut vina, Colegiul penal conchide, că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate. Colegiul penal reține, că vinovăția inculpaților Roșca Dan și Ojog Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt:

- *declarațiile martorului Burcenco Vad******, în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, îl recunoaște în sala de judecată pe inculpatul Ojog Ion, precizând că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu acesta. Martorul a relatat că, în urmă cu aproximativ 2-3 ani, activa împreună cu alte persoane în cadrul companiei „ProfiStroi” SRL. În acea perioadă, la locul de muncă au dispărut unele instrumente, motiv pentru care s-a deplasat la domiciliul unor muncitori care, potrivit suspiciunilor, ar fi sustras bunurile respective, în vederea clarificării situației și restituirii acestora. Între părți a izbucnit un conflict, la care martorul a refuzat să participe, îndreptându-se către polițistul din satul Grătiești. Acesta l-a redirecționat către Inspectoratul de Poliție Ciocana. Ulterior, Burcenco Vadim a fost contactat telefonic de către un polițist din cadrul IP Ciocana, căruia i-a relatat circumstanțele celor întâmplate, iar acesta i-a comunicat că urmează să fie invitat în câteva zile la sediul instituției. La momentul prezentării sale la IP Ciocana, martorul a intrat în biroul inculpatului Ojog Ion, unde a observat instrumentele ce îi aparțineau, precum și prezența a două persoane – Marin Tihon și Oleg – foști muncitori ai săi, angajați în afara unui cadru contractual formal, pentru un salariu aproximativ de 300 lei/zi. După ce a ridicat instrumentele din biroul inculpatului, martorul a părăsit sediul IP. În perioada imediat următoare, a fost contactat în mod repetat telefonic de către Ojog Ion, care iar fi solicitat transmiterea unei sume de aproximativ 3000 lei, pentru a nu sesiza Inspekția de Stat a Muncii

și Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la angajările nedeclarate. Numărul de telefon de la care a fost apelat a fost indicat ca fiind 069*****. În urma acestor evenimente, martorul s-a adresat Centrului Național Anticorupție (CNA), unde a relatat circumstanțele cazului. Inițial a formulat o plângere verbală, fiind ulterior condus de un ofițer CNA pentru a întocmi o plângere scrisă. În baza acesteia, i-a fost remisă suma solicitată de inculpat, pe care a numărat-o și pentru care a semnat, iar ulterior s-a deplasat la IP Ciocana împreună cu angajații CNA, fiind echipat cu tehnică specială pentru documentarea predării banilor. Ajuns la biroul lui Ojog Ion, martorul a fost întrebat de către inculpat dacă a adus banii, răspunsul său fiind afirmativ. Inculpatul i-a indicat unde să plaseze suma, printr-un gest al mâinii, iar martorul a depus banii în locul indicat – din câte își amintește, într-o cutie sau sub o cutie amplasată pe o masă dintr-o încăpere mică, fără ferestre, situată față în față cu biroul inculpatului. Cutia respectivă avea dimensiunile aproximative de 25x15 cm. Martorul a menționat că nu i-a arătat inculpatului banii și nu i-a înmănat direct, ci i-a comunicat doar verbal că i-a lăsat în locul indicat. Suma remisă nu era învelită în nimic. Ulterior, cei doi au purtat o scurtă discuție, după care în birou au pătruns angajații CNA. Martorul a subliniat că inițiativa solicitării și primirii sumei de bani a venit din partea inculpatului Ojog Ion. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul i-ar fi indicat o sumă concretă – aproximativ 3000 lei – și acest dialog a avut loc fără prezența altor persoane. La solicitarea respectivă, martorul i-a răspuns inculpatului că va încerca să facă rost de sumă, iar ulterior i-a comunicat că va avea nevoie de câteva zile, întrucât trebuia să finalizeze un șantier pentru a obține banii necesari. De asemenea, martorul a precizat că a avut aproximativ 2-3 întâlniri cu inculpatul Ojog Ion, toate desfășurându-se la sediul sectorului de poliție Ciocana. Totodată, nu își amintește dacă a primit vreun răspuns oficial din partea organelor de poliție cu privire la cererea sa inițială (f.d.19-20, vol.IV);

- *declarațiile martorului Sokolovski Oleg*, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, îl recunoaște vizual pe inculpatul Ojog Ion și că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu acesta. Martorul a relatat că, în anul 2020, activa ca muncitor la o persoană pe nume Vadim, fără a avea încheiat vreun contract de muncă. În luna august 2020, împreună cu Tihon Marin, a preluat anumite instrumente de la Vadim pentru a finaliza un obiect de lucru. Ulterior, s-au deplasat împreună în localitatea Durlești pentru a efectua finisarea obiectului. După finalizarea lucrărilor, Vadim nu le-a achitat salariul convenit și le-a solicitat să se deplaseze la Ialoveni pentru rectificarea unor neajunsuri ale altui obiect, fără a le oferi însă bani pentru transport, întrucât Tihon Marin dispunea de o mașină, urmând ca plata să fie efectuată ulterior. După efectuarea acestor lucrări, martorul și Tihon Marin nu au putut restitui instrumentele inițial primite, întrucât Vadim nu a achitat salariile și cheltuielile de drum. În ziua următoare, Vadim i-a contactat telefonic și i-a întrebat despre instrumente, la care martorul a răspuns că acestea vor fi returnate doar după ce vor fi achitați pentru munca prestată. Ulterior, Vadim a susținut că instrumentele au fost sustrase, iar în această privință s-a adresat la poliție. În continuare, martorul a fost contactat telefonic de către

inculpatul Ojog Ion, care i-a comunicat că, în cazul în care dorește să evite probleme legale, trebuie să predea instrumentele la sectorul de poliție Ciocana, situat pe strada Maria Drăgan din municipiul Chișinău. În urma acestei recomandări, instrumentele au fost predate într-o cameră situată vizavi de biroul inculpatului. În aceeași zi, în jurul orei 09:30, Vadim s-a prezentat la sediul poliției pentru a verifica starea instrumentelor și le-a preluat. Pentru a evita probleme ulterioare cu organele de drept, inculpatul Ojog Ion le-a recomandat să achite muncitorilor cel puțin câte 1000 de lei, în vederea evitării unor eventuale sancțiuni. Martorul a menționat că Vadim era dator cu suma de aproximativ 6000 lei, iar Tihon Marin cu circa 3000 lei. De asemenea, inculpatul le-a recomandat să se înțeleagă pașnic și să efectueze plata eșalonat, începând cu suma de 1000 lei. Vadim a promis că va reveni în jurul orei 11:00 pentru a efectua prima plată, însă nu s-a mai întors, iar martorul și Tihon Marin au plecat în jurul orei 14:00, informând inculpatul despre plecare. La câteva zile după aceste evenimente, martorul s-a deplasat la locul de muncă al lui Vadim pentru a-și recupera un instrument personal și hainele de lucru. În această împrejurare, Vadim i-ar fi adresat amenințări cu moartea în cazul în care nu părăsea imediat locul. Martorul a precizat că, până în prezent, Vadim nu a achitat suma datorată pentru muncă. De asemenea, a relatat că a fost prezent o singură dată la sectorul de poliție Ciocana, unde, în prezența inculpatului Ojog Ion, a întocmit o declarație referitoare la evenimentele descrise. Martorul a afirmat că nu a sesizat poliția cu privire la neînțelegerile apărute între el și Vadim și că nu a asistat la discuțiile dintre inculpatul Ojog Ion și Vadim. Totodată, a declarat că, după vizita la sectorul de poliție, a avut speranța că suma datorată îi va fi restituită. În concluzie, martorul a menționat că inculpatul Ojog Ion nu a pretins și nici nu a primit mijloace bănești de la el, apreciind că acesta a acționat corect și onest în gestionarea situației create (f.d.26-27, vol.IV);

- *declarațiile martorului Tihon Marian*, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, îl recunoaște pe inculpatul Ojog Ion, pe care îl cunoaște din anul 2020, când acesta activa în cadrul sectorului de poliție Ciocana, situat pe strada Maria Drăgan. Martorul a menționat că nu se află în niciun fel de relații de rudenie sau ostile cu inculpatul. Martorul a relatat că, împreună cu Sokolovski Oleg, a realizat un obiect de muncă pentru un angajator pe nume Vadim, fără a avea încheiat vreun contract de muncă. După finalizarea lucrărilor, nu li s-a achitat salariul convenit. Aceasta, întrucât Vadim nu a efectuat plata pentru munca prestată. În anul 2020, inculpatul Ojog Ion l-a contactat telefonic pe martor, după care acesta a luat instrumentele de la domiciliu și s-a prezentat la sectorul de poliție Ciocana, unde a discutat cu inculpatul. În cadrul acestei întâlniri, martorul i-a comunicat inculpatului că instrumentele nu au fost furate, ci doar reținute până la momentul în care Vadim le va restitui suma datorată pentru munca prestată. În cursul zilei, Vadim s-a prezentat la sectorul de poliție pentru a prelua instrumentele. În acel moment, martorul se afla împreună cu Sokolovski Oleg în biroul inculpatului Ojog Ion. În timpul discuțiilor purtate, martorul și Oleg au exprimat dorința ca suma datorată să le fie achitată, urmând să restituie instrumentele. Ulterior, inculpatul Ojog Ion a intervenit în discuția dintre martor și Vadim,

solicitând să fie precizată suma datorată. În răspuns, martorul a comunicat că Vadim îi datorează suma de 2.500 lei, iar lui Sokolovski Oleg – 5.000 lei. Inculpatul a apreciat că suma datorată nu este una considerabilă și că Vadim poate efectua plata. În continuare, Vadim a declarat că se va deplasa pentru a găsi suma necesară. În această împrejurare, inculpatul Ojog Ion le-a solicitat să lase instrumentele într-o cameră situată vizavi de biroul său. Martorul a depozitat instrumentele în camera respectivă, în apropierea ușii, pe partea dreaptă, pe o masă, într-un spațiu cu lumina stinsă. Printre instrumentele lăsate se aflau un aparat de tăiat de dimensiuni medii, o bor-mașină și burghie. Martorul a afirmat că, în cadrul vizitei la sectorul de poliție, nu a semnat niciun act procesual și nu a oferit declarații scrise. De asemenea, a precizat că a fost martor la discuțiile dintre Vadim și inculpatul Ojog Ion, fiind prezent în birou alături de Oleg Sokolovski, Vadim și inculpat. În timpul acestor discuții nu s-a menționat transmiterea vreunei sume de bani către inculpat, martorul optând ca Vadim să achite suma datorată, în vederea soluționării amiabile a litigiului. Totodată, inculpatul i-a comunicat martorului că reținerea instrumentelor poate fi calificată drept furt, fapt ce a generat necesitatea rezolvării pașnice a conflictului. Martorul a menționat că problema nu a fost soluționată, întrucât au așteptat aproximativ trei ore revenirea lui Vadim, care nu s-a mai întors. Ulterior, martorul și Oleg nu s-au adresat organelor de drept pentru soluționarea situației. În ceea ce privește relația cu Vadim, martorul a subliniat că nu au încheiat vreun contract de muncă, iar după ziua respectivă nu a mai avut niciun contact cu acesta. În final, a declarat că nu are pretenții față de inculpatul Ojog Ion (f.d.28-29, vol.IV);

- *declarațiile martorului Cobîlca Elena*, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, îl cunoaște pe inculpatul Ojog Ion, pe care îl recunoaște din sala de judecată, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Martora a relatat că, în anul 2023, într-o zi de sâmbătă după-amiază, a ieșit împreună cu soțul său și câinele la plimbare. În timp ce se aflau în această plimbare, o doamnă care mergea în urma lor a început să îi adreseze injurii, a fotografiat-o și, ulterior, probabil, s-a adresat polițistului Ojog Ion. Această persoană a depus o plângere la sectorul de poliție situat pe strada Maria Drăgan. Ulterior, martora a fost informată de un vecin că polițiștii i-au căutat la domiciliu. A doua zi, prezentându-se la sectorul de poliție, a solicitat explicații referitoare la motivul pentru care era căutată, moment în care inculpatul Ojog Ion i-a comunicat că plângerea a fost depusă pe numele său și al soțului său. Martora a menționat că știa la care sector de poliție să se prezinte, întrucât acesta era singurul sector din zonă, iar polițistul responsabil era inculpatul Ojog Ion. Ajunsă la sector, martora a intrat în hol, apoi în prima ușă spre dreapta, unde a declarat numele și prenumele, fiind invitată în birou de către inculpat. La prima întâlnire, în birou se aflau doar inculpatul Ojog Ion și un alt tânăr polițist, iar alte persoane nu erau prezente. Martora a apreciat că inculpatul deținea o funcție superioară celui de-al doilea polițist, întrucât acesta îi executa indicațiile. La această primă întâlnire, martora nu a fost solicitată să prezinte acte și nici nu a făcut acest lucru. Ea a observat de la distanță plângerea depusă pe numele său, aflată pe masa inculpatului, care conținea fotografii cu câinele său, cu lesă, realizate de

persoana care a depus plângerea. Martora a solicitat să vadă aceste fotografii, dar inculpatul nu i le-a oferit. În cursul discuției, martora a oferit explicații referitoare la plângere, însă inculpatul nu a luat în considerare toate aspectele invocate de aceasta. Plângerea avea ca obiect faptul că ea și soțul său au scos câinele fără lesă. Martora a declarat că nu a citit sau văzut integral plângerea. În timpul discuției, inculpatul discuta cu tânărul polițist și i-a indicat că martora nu înțelege, anunțând că urmează să întocmească un procesverbal. Martora a solicitat o explicație mai clară și, în acest context, inculpatul i-a arătat mâna cu cinci degete, comunicându-i verbal suma de 500 de lei, pe care martora a scris-o pe o foaie și i-a înmănat-o inculpatului. În afară de această înscriere „500”, nu a mai completat altceva. Pe parcursul acestei întâlniri, tânărul polițist s-a manifestat ca și cum ar fi fost preocupat de telefon, executând indicațiile inculpatului. Martora a stat în birou mai bine de jumătate de oră, timp în care nimeni nu i-a oferit explicații clare, iar polițiștii purtau discuții între ei. De asemenea, martora a declarat că inculpatul i-a luat telefonul mobil din mână, deși în acel moment se înregistra discuția, iar, la solicitarea acesteia, inculpatul a întrebat despre conținutul înregistrării, la care martora a răspuns că este o înregistrare mai veche. Ulterior, inculpatul i-a restituit telefonul, indicându-i să se prezinte a doua zi cu soțul și cu suma de bani. În a doua zi, martora s-a prezentat la sectorul de poliție fără soț, fiind asistată de angajații CNA. În biroul inculpatului, acesta i-a scris pe o foaie suma de 1000 de lei, iar martora a comunicat că dispune doar de 500 de lei. Inculpatul i-a spus să plece acasă și să aducă diferența de 500 de lei. În birou, pe lângă inculpat, se afla o altă persoană de sex masculin, care nu a interacționat cu martora. Martora a declarat că nu i s-au cerut alte explicații legate de plângerea depusă. Inculpatul i-a comunicat martorei, într-un ton aspru, că este necesară prezența soțului, deși aceasta a explicat că acesta se afla la serviciu și nu putea veni. Martora a afirmat că inculpatul i-a comunicat că amenda urma să fie achitată la terminal, deși nu a fost întocmită o hârtie oficială în acest sens. Ulterior, martora a hotărât să depună plângere pe numele inculpatului, invocând un comportament agresiv și limbaj neadecvat. În momentul transmiterii sumei de bani la CNA, martora a fost dotată cu un portofel prevăzut cu o cameră de filmat și microfoane, fiind instruită cu privire la procedură. Ulterior, împreună cu angajații CNA, s-a deplasat la sectorul de poliție, unde i-a înmănat inculpatului 500 de lei. Acesta i-a comunicat că suma este insuficientă și a scris o foaie pe care a indicat suma de 1000 de lei. Martora i-a explicat că nu dispune de întreaga sumă și a solicitat să se deplaseze acasă pentru a aduce diferența. În această împrejurare, inculpatul i-a luat buletinul de identitate și i-a comunicat că îi va fi restituit după aducerea sumei restante. Martora a relatat că inculpatul a deschis o mapă și i-a arătat unde să lase banii, într-o cutie aflată pe o masă dintr-o încăpere vizavi de birou. În timpul acestei acțiuni, tânărul polițist a fost prezent, însă nu a interacționat cu martora. Martora a precizat că nici inculpatul, nici tânărul polițist nu au pus mâna pe banii predați. În momentul în care a ieșit din birou după transmiterea banilor, inculpatul i-a spus „o zi bună”, acesta fiind semnul convenit că banii au fost lăsați. Imediat după aceasta, au pătruns în birou organele procuraturii, întrebându-o unde a

pus banii. Martora a menționat că în timpul ambelor întâlniri, tânărul polițist a fost prezent permanent în birou și i-a explicat despre punctele amendelor, citind dintr-o carte. Ea a subliniat că sumele de bani pretinse, respectiv 500 și 1000 de lei, au fost solicitate prin gesturi și înscrisuri, iar tânărul polițist nu a cerut personal bani, nici verbal, nici prin gesturi. Martora a declarat că banii predați inculpatului erau furnizați de către angajații CNA. De asemenea, martora a menționat că nu i-au fost prezentate de către colaboratorii poliției careva decizii oficiale în privința cauzei. Ea a înțeles că sumele solicitate reprezentau contravaloarea unei amenzi pentru faptul că a scos câinele fără lesă și botniță, iar inculpatul i-a comunicat că banii erau necesari pentru a nu i se întocmi proces-verbal și pentru a „rupe” toate documentele depuse în cauză. De asemenea, martora a precizat că a fost informată că pentru această faptă urmează să fie sancționată cu amendă. În sectorul de poliție i s-a comunicat că încălcarea constă în faptul că animalul său a fost scos fără lesă și botniță. Martora nu-și amintește dacă a semnat acte în sectorul de poliție, cu excepția plângerii depuse de ea. Ea a afirmat că nu a oferit voluntar niciun fel de mită sau alte avantaje colaboratorilor poliției pentru soluționarea cazului. În final, a menționat că procesul-verbal de sancționare a fost întocmit de o altă angajată a sectorului de poliție din sectorul Ciocana, iar amenda în cuantum de 500 de lei a fost achitată în jumătate în termen de 24 de ore (f.d.32-35, vol.IV);

- *declarațiile martorului Cobîlca Alexandru*, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat instanței de judecată că, nu cunoaște nici o persoană din sala de judecată. Martorul a relatat că, aproximativ în anul 2022, după încheierea programului de lucru, seara, a ieșit la plimbare împreună cu soția sa și câinele acestora, de rasă Cocher Spaniel cu Taxă, în sectorul Ciocana. În cursul plimbării, câinele lor se juca, când pe lângă ei a trecut o doamnă care a început să le adreseze cuvinte necenzurate. Martorul a precizat că a pentru prima dată acea persoană. La scurt timp, a aflat de la soția sa că aceasta a fost chemată la poliție. Ulterior, soția sa s-a prezentat la sectorul de poliție pentru a obține un bon necesar achitării unei amenzi, însă, din câte a înțeles, polițiștii au refuzat să-i elibereze documentul respectiv. De asemenea, soția sa i-a comunicat că și el a fost invitat la poliție, dar nu s-a prezentat. Martorul a mai menționat că soția sa s-a adresat la Centrul Național Anticorupție (CNA) în legătură cu acest incident, reclamând faptul că polițiștii i-au solicitat bani. Totodată, martorul a indicat că perioada în care s-au petrecut aceste evenimente era în timpul pandemiei COVID-19, când purtarea măștilor de protecție era obligatorie. Nu și-a putut aminti cu exactitate anul, estimând că s-a întâmplat în 2021 sau 2022 (f.d.36, vol.IV);

- *declarațiile martorului Stogu Io******, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, îl cunoaște din sala de judecată pe Ojog Ion, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Totodată, martorul a precizat că îl cunoaște și pe Roșca Dan, care i-a fost subaltern, fără a avea cu acesta relații de rudenie sau ostile. Martorul a declarat că, în anul 2021, deținea funcția de șef al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție (IP) Ciocana, care avea două sedii: unul situat pe strada Uzinelor nr.105 și altul pe strada Maria Drăgan nr. 36. În anul menționat, Roșca Dan și Ojog Ion activau la sediul de pe

strada Maria Drăgan nr. 36, alături de Ciobanu Olesea. În afară de aceste trei persoane, nu mai activa nimeni în acel sediu. Martorul a explicat că Ojog Ion a fost repartizat la sectorul de pe strada Maria Drăgan, în anul 2019, în contextul în care funcția era vacantă. Referitor la Roșca Dan, martorul a relatat că acesta a efectuat o stagiere de trei luni, iar apoi, prin ordin verbal al șefului secției securitate publică, a fost desemnat la sediul respectiv, în condițiile lipsei de cadre. Sediul de pe strada Maria Drăgan este un sector cu o intrare mică, care cuprinde două birouri mari: unul în care activa Ciobanu Olesea și altul în care activau Ojog Ion și Roșca Dan, în condițiile în care în biroul mai mare lucrau simultan două persoane. Mesele erau amplasate față în față, iar distanța dintre cele două persoane era de aproximativ doi metri. În incinta sectorului respectiv se află o debara mică, fără ferestre, destinată depozitării inventarului, situată vizavi de biroul în care lucrau Roșca Dan și Ojog Ion, aceasta fiind mereu descuiată. Martorul a precizat că toate cererile venite spre examinare îi erau repartizate lui, în calitate de șef de sector, de către șeful IP Ciocana. Ulterior, el le redistribuia colaboratorilor, în funcție de zona de responsabilitate a fiecăruia. În anul 2021, Roșca Dan beneficia de mentoratul Ciobanu Olesea, datorită experienței acesteia superioare în sector. Din cauza volumului mare de lucru al altor colaboratori, lui Roșca Dan i se repartizau materiale de pe sectoarele fără colaboratori. Materialele referitoare la Cobîlca Elena îi fuseseră repartizate lui Roșca Dan, nefiind implicat Ojog Ion în soluționarea acestora. Martorul a afirmat că Roșca Dan examina materialele cu rigurozitate și, dacă întâmpina dificultăți, solicita consultări. Atât Ojog Ion, cât și Roșca Dan, dețineau coduri de agenți constatatori. După acumularea materialelor și înaintea predării pentru recrutare, colaboratorii se întruneau în ședințe pentru prezentarea și verificarea acestora, iar martorul semna încheierile corespunzătoare. În caz de necesitate, se solicitau probe suplimentare verbal sau prin rapoarte scrise pentru prelungirea termenului de examinare, între 5 și 10 zile, în funcție de specificul materialului. Martorul a precizat că, în cazul contravențiilor, secția statistică a IP Ciocana ținea evidența proceselor verbale, iar contravenientul primea o copie pentru a decide asupra achitării amenzii, fără a face plăți directe către polițiști. După finalizarea proceselor-verbale, fiecare agent constatator semna în registrul secției statistice. În ceea ce privește materialul referitor la Cobîlca Elena, nu a existat nici o raportare de acest tip. În medie, zilnic, la sector erau primite între 20 și 30 de materiale, care erau repartizate în funcție de zona de responsabilitate. Martorul nu își amintește soluția adoptată privind materialele referitoare la Cobîlca Elena. A comunicat că, în calitate de șef de sector, a fost informat de colegii din sectorul Maria Drăgan despre pretinse solicitări de sume bănești din partea unor colegi, ocazie cu care s-a deplasat la fața locului, unde a identificat prezența colaboratorilor CNA, precum și pe Ojog Ion și Roșca Dan. Nu a cunoscut detalii referitoare la sumele pretinse. La data de 25 martie 2021, nu a observat sau avut indicii că Roșca Dan sau Ojog Ion ar fi pretins sume de bani de la doamna Elena Cobîlca, nici că aceasta ar fi transmis mijloace bănești celor doi. Nu a văzut înregistrări video sau alte probe care să susțină astfel de acuzații. La data menționată, Roșca Dan avea obligația de a examina

materialele și de a acorda asistență cetățenilor, conform fișei postului, deși nu își amintește dacă aceasta era semnată. A declarat că Dan Roșca avea dreptul să întocmească acte de constatare, inclusiv procese-verbale de audiere. Nu își amintește dacă Roșca Dan avea cod de agent constatatator pentru întocmirea proceselor-verbale privind contravențiile. În cazurile în care colaboratorii fără cod de agent constatatator necesitau întocmirea proceselor-verbale, acestea erau întocmite de el. Consultările dintre colaboratori nu constituiau o încălcare (f.d.46-48, vol.IV);

Episodul din 11.09.2020 (cauza penală 2020970510)

- *procesul-verbal de primire a denunțului din 10 septembrie 2020, potrivit căruia cet. Burcenco Vadim a solicitat atragerea la răspundere penală a angajatului de poliție din cadrul IP Ciocana, Ojog Ion care la data de 09.09.2020 în timpul aflării în biroul său de serviciu, în cadrul examinării plângerii sale cu privire la sustragerea unor instrumente, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a nu sesiza Inspectoratul de Stat al Muncii și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încălcarea regulilor de angajare la serviciu (Vol. I, f.d. 7);*

- *acordul cet. Burcenco Vadim din 10.09.2020, prin care ultimul permite benevol să-i fie interceptate și înregistrate comunicările, precum și imaginile cu ajutorul mijloacelor tehnice, la fel permite înzestrarea cu mijloace tehnice la întâlnirile care vor avea loc între el și Ojog Ion, precum și cu alte persoane, prin intermediul cărora se vor solicita, primi, transmite mijloace bănești (Vol. I, f.d.12);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.144 din 10 septembrie 2020, prin care a fost stabilit că, cele 20 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G0097 - 066409; G0025 - 938682; G0153 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I, f.d. 29-32);*

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 14 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost consemnat faptul că la 11 septembrie 2020, aproximativ pe la orele 12 și 08 mim, în incinta sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, Burcenco Vadim a transmis ofițerului de sector Ojog Ion bani în suma de 4000 lei și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 -025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478 care constituie remunerația ilicită în schimbul căreia învinuitul Ojog Ion nu a sesizat Inspectoratul de Stat al Muncii și*

Serviciul Fiscal de Stat, pentru angajarea neoficială de către Burcenco Vadim, a doi muncitori Tihon Marin și Sokolovski Oleg (Vol.I, f.d. 35);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 11 septembrie 2020 și stenograma convorbirilor anexată la proces, în cadrul căreia a fost consemnat faptul că la 11 septembrie 2020, între orele 11 și 35 min. și 12 și 12 min., a avut loc o întâlnire între martorul Burcenco Vadim și învinuitul Ojog Ion. Din informația audio/video consemnată, rezultă faptul primirii de către învinuitul Ojog Ion de la Burcenco Vadim a mijloacelor bănești în suma de 4000 lei. Totodată în cadrul discuției învinuitul face referire la faptul că „te-am ajutat omenește” pe Burcenco Vadim, circumstanță care în coroborarea cu declarațiile martorului Burcenco Vadim indică asupra realizării laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestată prin primirea remunerației ilicite pretinse anterior (Vol.I, f.d. 48-51);*

- *procesul-verbal de percheziție din 11 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost cercetat biroul de serviciu al ofițerului de sector Ojog Ion, aflat în incinta Sectorului de poliție nr. 1 a IP Ciocana, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, unde a fost depistat și ridicat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit în IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020, care a fost repartizat pentru examinare ofițerului de sector Ojog Ion (Vol.I, f.d. 73);*

- *purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. DIA-106/2020, pe care se păstrează înregistrările video a reținerii lui Ojog Ion, precum și efectuarea percheziției pe cauza penală 2020970510 - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 74);*

- *procesul-verbal de examinare din 17 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost examinat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit în IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020 (Vol.I, f.d. 80-81);*

- *procesul-verbal de cercetare din 14 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A31”, IMEI1: 356560/1***** și IMEI2: 356561/1*****, în care este inserată cartela SIM cu numărul de telefon 069*****, ridicat în cadrul percheziției corporale de la învinuitul Ojog Ion, fiind stabilite apelurile efectuate în regim de intrare/ieșire de la numărul de telefon 069***** ce îi aparține învinuitului Ojog Ion către numărul de telefon 079***** ce îi aparține martorului Burcenco Vadim, fiind făcute capturi de ecran a apelurilor respective (Vol.I, f.d. 93-97);*

- *procesul-verbal de percheziție din 11 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost cercetat biroul nr. 3, aflat în incinta Sectorului de poliție nr. 1 a IP Ciocana vizavi de biroul de serviciu al ofițerului de sector Ojog Ion, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 36, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 4000 lei și anume 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0097 - 066409; G0025 -*

938682; G0153 - 360426; G0101 - 724144; G0091 - 621678; G0177 - 248964; G0106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; G0151 - 025526; G0139 - 149653; G0165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, care i-au fost transmise sub control învinuitului Ojog Ion (Vol.I, f.d. 102-103);

- *purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. DIA-107/2020, pe care se păstrează înregistrările video a reținerii lui Ojog Ion, precum și efectuarea percheziției pe cauza penală 2020970510 - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 104);*

- *Corpurile delictive:*

- 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele serii și numere după cum urmează : G0097 - 066409; G0025 - 938682; GOI53 - 360426; GOI01 - 724144; G0091 - 621678; GO177 - 248964; GO106 - 201365; G0072 - 679437; G0083 - 769143; G0064 - 784681; G0079 - 688896; G0070 - 351336; GOI 15 - 099306; G0064 - 725883; GOI51 - 025526; GO139 - 149653; GO 165 - 093936; G0030 - 551025; GOI 18 - 150765; G0058 - 996478, ridicate la data de 11 septembrie 2020 în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr.3 amplasat în incinta sectorul de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, care i- au fost transmise sub control ofițerului de sector Ojog Ion, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 septembrie 2020 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (Vol.I, f.d. 37-41);

- *Mijloacele materiale de probă*

- *purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. 2539 (100) pe care au fost transcrise comunicările și imaginile întâlnirii ce avut loc între martorul Burcenco Vadim și învinuitul Ojog Ion, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - sigilat în plic și cusut în materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 68);*

- *copiile autentificate ale actelor ce se conțin în materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, parvenit la IP Ciocana cu nr. 3550 din 04.09.2020, care a fost repartizat pentru examinare ofițerului de sector Ojog Ion, și anume:*

- *cererea întocmită din numele lui Burcenco Vadim, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu nr. 16660 din 26.08.2020, cu privire la tragerea la răspundere a lui Tihon Marin, care refuză să-i întoarcă instrumentul pe 1 filă; - declarația depusă în scris de către Burcenco Vadim, pe marginea cererii înaintate pe 1 filă; raportul ofițerului de sector Ion Horabari privind transmiterea materialului aflat la examinare către IP Ciocana, pe 1 filă;*

- *scrisoarea de însoțire din 02.09.2020, cu numărul de ieșire 34/20/3-19411 privind expedierea materialului cu nr. 16660 pentru examinare și primirea deciziei conform*

principiului teritorialității. Astfel, pe scrisoare de atestă un număr de intrare 3550 din 04.09.2020, către Inspectoratul de poliție Ciocana. La fel, se atestă viza conducătorului, care a repartizat spre examinare materialul parvenit, către ofițerul de sector Ion Ojog la 15.09.2020, cu indicația acumulării probelor și propunerilor, pe 1 filă;

- cererea înaintată în scris de către Burcenco Vadim din 10.09.2020, prin care solicită încetarea examinării plângerii sale nr. 3550 din 04.09.2020, pe motiv că i-a fost restituit instrumentul și că acesta la moment careva pretenții nu are, pe 1 filă; - două fotografii imprimare pe o foaie A4, a cet. Burcenco Vadim, fiind fotografiat cu instrumentul în mână, pe 1 filă;

- procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, ce reprezintă un blank tipizat, prin care a fost audiat cet. Burcenco Vadim la data de 10.09.2020 de către ofițerul de sector Ion Ojog. Astfel, în procesul verbal nu este indicată ora începerii audierii, precum și ora încheirii, totodată nu este indicat articolul ce i se impută contravenientului. Procesul-verbal este semnat de Burcenco Vadim și agentul constatator Ion Ojog. În cadrul audierii Burcenco Vadim descrie faptul cum i-a angajat pe Tihon Marian și persoana cu prenumele Oleg la serviciu, la confecționarea foisoarelor și circumstanțele în care i-a fost luat instrumentul, pe 1 filă;

- două fotografii imprimare pe o foaie A4, cu reproducerea imaginii buletinul de identitate a cet. Burcenco Vadim, pe 1 filă (Vol.I, f.d.82-90);

Episodul din 25.03.2021 (cauza penală 2021970188)

- procesul-verbal de percheziție din 25 martie 2021, efectuată în biroul de serviciu al inspectorilor de sector al DP nr. 1 al IP Ciocana, Ojog Ion și Roșea Dan, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 36 (confirmate rezultatele efectuării percheziției prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-2406/2021 din 14.04.2021), în cadrul căruia au fost depistate mijloace financiare în sumă de 500 de lei, transmiși de către cet. Cobîlca Elena sub controlul CNA și care au fost depistați pe masă, sub o mapă cu blanchete procesuale din partea inspectorului Ojog Ion. De asemenea în cadrul percheziției au fost ridicate materialele procesului contravențional întocmit pe numele cet. Cobîlca Elena (Vol. II, f.d. 43);

- procesul-verbal de cercetare din 26 martie 2021, în cadrul căruia au fost supuse cercetării conținutul documentelor și obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana amplasat pe str. Maria Drăgan nr. 326, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost constatat că prin conținutul acestor documente și obiecte se atestă că acestea au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei (Vol. II, f.d. 113);

- procesul-verbal de cercetare din 29 martie 2021, în cadrul căruia au fost supuse cercetării conținutul documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP

Ciocana amplasat pe str. Maria Drăgan nr. 326, mun. Chișinău. În cadrul cercetării a fost constatat că conținutul acestor documente, indică la circumstanțele săvârșirii infracțiunii și anume la faptul că materialele procesului contravențional erau repartizate spre examinare către Roșea Dan, care a și inițiat completarea formularelor cu privire la decizia pe marginea cazului contravențional. Totodată, s-a constatat o calificare eronată a faptelor săvârșite de către cet. Cobîlca Elena, în vederea aplicării unei sancțiuni mai mari (Vol. II, f.d. 115);

- *procesul-verbal de confruntare din 02 aprilie 2021, dintre învinuitul Roșca Da***** și martorul Cobîlca Elena Alexandru*, în cadrul căruia s- a constatat că atât învinuitul cât și martorul anterior nu se cunoșteau, pentru prima dată s-au cunoscut la 25.03.2021, în cadrul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, unde cet. Cobîlca Elena a fost citată de Roșca Dan în legătură cu examinarea unei plângerii depuse pe seama acesteia. De asemenea, părțile au confirmat faptul că anume Roșca Dan i-a spus cet. Cobîlca Elena, mărimea amenzii prevăzute pentru încălcarea admisă, precum și posibilitatea aplicării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru încălcarea admisă (în realitate pentru încălcarea imputată cet. Cobîlca Elena, prevăzută la art. 157 alin. (6) Cod contravențional nu este prevăzută o asemenea sancțiune ca munca neremunerată în folosul comunității, ci doar sancțiune pecuniară sub formă de amendă de la 24 la 30 unități contravenționale. Părțile s-au contrazis în aspectul cu privire la percepția celor întâmplare în cadrul sectorului de poliție, martorul invocând că Roșca Dan a văzut, a auzit, și a înțeles cele întâmplare cu referire la pretinderea și transmiterea banilor către Ojog Ion pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, la fel materialul procesului contravențional se afla în gestiunea lui Roșca Dan, iar pe de altă parte, învinuitul Roșca Dan a menționat că nu a auzit și nici nu a văzut nimic din cele declarate de martor, inclusiv momentul pretinderii și transmiterii mijloacelor financiare deoarece era ocupat cu alte materiale de ale sale. Cu referire la faptul că cet. Cobîlca Elena a declarat că plângerea sa a fost examinată de ambii polițiști, Roșca Dan a declarat că a examinat plângerea ei de sine- stătător, iar datorită faptului că era debutant, periodic era ajutat de colegul său, Ojog Ion. Declarațiile s-au contrazis și cu referire la necesitatea lăsării buletinului de identitate al cet. Cobîlca Elena la sectorul de poliție. Astfel, martorul a declarat că a lăsat buletinul (în calitate de garanție) ca urmare a pretinderii de către Ojog Ion unei sume suplimentare de 500 de lei, iar după ce va fi adusă suma, i se va restitui buletinul, iar învinuitul a declarat că buletinul l-a solicitat pentru a face copii de pe acesta și nu i-a spus cet. Cobîlca Elena să îl lase la sectorul de poliție (Vol. II, f.d. 156-157);

- *procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2021, în cadrul căruia au fost supuse cercetării actele anexate la răspunsurile Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/2012-6412 din 13.04.2021 și Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI nr. 34/20-5247 din 23.04.2021* (Vol. II, f.d. 180);

- *Răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/2012-6412 din 13.04.2021*, conform căruia urmare a examinării demersului CNA nr. 03/15-1675 din 05.04.2021, în adresa organului de urmărire penală au fost remise copiile autentificate de pe: - Extrasul din ordin

nr. 258ef din 09 iunie 2020 de numire prin transfer a inspectorului superior Ojog Io***** (R059*****), ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, pe 02 file; Fișa postului nr. 17.33 din 12 februarie 2020 a ofițerului de sector Ojog Ion, pe 05 file; - Extrasul din ordin nr. 393ef din 09 septembrie 2020 de numire a cet. Roșca Dan în funcția de subofițer superior de sector debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „agent” și a numărului personal R-068302 cu termen de probă 4 luni (960225), pe o filă; Fișa postului nr. 17.34 din 12.02.2020 a subofițerului superior de sector, Roșca Dan, pe 05 file (Vol.II, f.d.160-173);

- *Răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI nr. 34/20-5247 din 23.04.2021*, conform căruia urmare examinării demersului DGUP a CNA nr. 03/15-2014 din 20.04.2021, în adresa organului de urmărire penală au fost remise copiile de pe: Extrasul din dispoziția IGP cu nr. 282 din 11.09.2021, cu privire la delegarea la cursurile de formare profesională inițială, pe 02 file; Extrasul din ordinul nr. 34 din 18.01.2021 cu privire la organizarea și desfășurarea stagiului de practică și desemnarea mentorilor după tinerii specialiști a subofițerului superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Ciocana al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, agent Roșca Da***** (Vol. II, f.d. 175-179);

- *Răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI fără număr, conform căruia urmare a examinării demersului DGUP a CNA nr. 03/15-2118 din 23.04.2021*, organul de urmărire penală a fost informat că, subofițerul superior de sector-debutant, Roșca Dan, la data de 09.09.2020, conform prevederilor Ordinului IGP nr. 393ef, a fost numit în funcția de subofițer superior debutant al Sectorului de poliție nr. 3 al IP Ciocana, însă luându-se în considerație faptul că la momentul numirii în funcție, pe sectorul de poliție nr. 1 al IP Ciocana era necesar aportul la soluționarea materialelor și desfășurarea multitudinii activităților ce se impun, precum și fiind cel mai mare sector deservit, angajatul a fost numit prin ordinul verbal al șefului IP Ciocana, să desfășoare activitatea la sectorul nominalizat (Vol. (II, f.d.182);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 67 din 25 martie 2021*, conform căruia a fost efectuată constatarea tehnico-științifică în domeniul examinării tehnice a următoarelor bancnote folosite în controlul transmiterii banilor: -1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu următoarea serie și număr: G 0072 087949 anul de emisie 2013; -2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: F. 0126 983838, F. 0153 648679 anul de emisie 2015; - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu următoarele serii și numere: E 0151 362787, E 0173 491132 anul de emisie 2015. Prin raportul de constatare tehnico-științifică se probează faptul că, mijloacele bănești, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. II, f.d. 103);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație*, controlul transmiterii

banilor serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 26 martie 2021, conform căruia întru documentarea faptelor de pretindere a mijloacelor financiare necuvenite, din contul special al CNA au fost solicitate și predate cet. Cobîlca Elena, mijloace financiare în cuantum de 500 lei. La 25.03.2021, ora 17:30, cet. Cobîlca Elena s-a întâlnit în cadrul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ciocana, cu polițiștii de sector Roșea Dan și Ojog Ion, iar la 18:10 sub controlul CNA cet. Cobîlca Elena i-a transmis lui Ojog Ion mijloacele financiare menționate în sumă de 500 lei (Vol. II, f.d. 13);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 26 martie 2021*, purtate de către Cobîlca Elena, Roșea Dan și Ojog Ion, conform căruia s-a constatat că de la Cobîlca Elena s-a solicitat mijloace financiare necuvenite în sumă de 1000 de lei pentru a-i aplica o sancțiune mai mică pentru contravenția admisă, dintre care tot atunci au primit suam de 500 de lei, restul sumei convenind că Cobîlca Elena o aduce în cel mai scurt timp. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, discuțiile interceptate în coroborare cu alte probe confirmă săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Ojog Ion și Roșea Dan (Vol. II, f.d. 23);

Documente și corpurile delictive:

- *Purtător material de informații cu denumirea „DIA-7/2021 (copie)” - anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26 martie 2021 (Vol. II, f.d. 32);*

- *Copiile autentificate de pe:* materialele procesului contravențional întocmit pe numele cet. Cobîlca Elena, pe 09 file; procesul-verbal de constatare, pe o filă; decizia asupra cauzei contravenționale parțial completată, pe 02 file; cererea acces pe numele cet. Cobîlca Alexandru, pe o filă; buletinul de identitate cu fișa personală a cet. Cobîlca Elena; procesul verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, pe o filă. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 martie 2021 (Vol. II, f.d. 117-133);

- *Corpuri delictive:* o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0072, nr. 087949, emisă în 2013; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0153, nr. 648679, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr. 983838, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0151, nr. 362787, emisă în 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria E.0173, nr. 491132, emisă în 2015, care au fost transmise sub controlul CNA și ridicate prin procesul verbal de percheziție din 25.03.2021 din biroul de serviciu al inspectorilor de sector al sectorului nr. 1 a IP Ciocana. Recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 aprilie 2021 și predate pentru păstrare în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală SFS conform procedurii stabilite (Vol. II, f.d.134-138).

13. Analizând probele administrate și cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția

inculpatului Roșca Dan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 324 alin.(4) Codul penal și vinovăția inculpatului Ojog Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4); art.42 alin.(5), 324 alin.(4) Codul penal, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că Ojog Ion și Roșca Dan au comis infracțiunile imputate acestora, și că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii de *corupere pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea personal de mijloace bănești ce nu i se cuvin, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*.

14. Instanța de recurs reiterează că probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția acestora, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

15. Argumentele invocate de recurenți au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpaților. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

16. Colegiul penal nu poate reține alegațiile invocate de avocați în recursuri or, versiunea inculpaților Roșca Dan și Ojog Ion precum, că nu au pretins și nu au primit bani, fiind analizată în coroborare cu declarațiile oferite de către martori și cu celelalte probe administrate și cercetate în ședință în prima instanță, conchide că și-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracțiunilor de către aceștia.

17. În esență argumentele din recursuri au fost obiect de dezbatere în instanța de fond, prin urmare, instanța de recurs reiterează că solicitarea apărătorilor cu privire la achitarea inculpaților Roșca Dan și Ojog Ion este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorilor la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe. Dezacordul părții recurente cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au avut loc faptele de săvârșirea căreia au fost învinuiți inculpații, că aceste fapte au fost săvârșite de inculpați, faptele întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpaților, iar solicitarea formulată prin cererile de recurs nu poate fi admisă.

18. Argumentele expuse de instanța de fond, instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CoEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda,

pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CoEDO. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

19. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către aceștia a faptelor încriminate.

20. Cu referire la soluția instanței privind pedeapsa, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a aplicat prevederile legale, și a liberat de pedeapsă inculpații, în conformitate cu prevederile art.60 din Codul penal, or prima instanță întemeiat a concluzionat asupra prescrierii termenului de atragere la răspundere penală, deoarece fapta incriminată inculpatului Ojog Io***** a fost comisă la data de 11.09.2020, iar fapta incriminată inculpaților Ojog Io***** și Roșca Da***** a fost comisă la data de 25.03.2021, prin urmare la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

21. Astfel, luând în considerare cele menționate *supra*, Colegiul penal consideră nefondate recursurile avocaților declarate în interesele inculpaților, urmând a fi respinse iar drept urmare a fi menținute prevederile sentinței contestate.

22. În temeiul art.448 și art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Ruslan Botnaru, în interesele inculpatului Roșca Dan și recursul avocatului Astafiev Valeri în interesele inculpatului Ojog Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2618/2020 din 08 august 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca