Dosarul nr. **2rc-85/24** judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Dubceac Snejana

D E C I Z I E
24 decembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Ivan Parii

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Energia” prin intermediul administratorului Babii Carolina împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Energocom” împotriva SRL „Energia” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă,-

a constatat:

La data de 22.11.2024, reclamantul SA „Energocom” s-a adresat în instanţa judecătorească cu cererea de chemare în judecată către SRL „Energia” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul SRL „Energia” a sumei dc 978 313,26 lei în beneficiul SA „Energocom” cu titlul de datorie pentru provocarea dezechilibrelor negative pentru perioada iulie 2022 - noiembrie 2023; încasarea din contul SRL „Energia” a sumei de 29 899,36 lei în beneficiul SA „Energocom” cu titlul de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 noiembrie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Energocom” împotriva SRL „Energia” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare.

Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și conturi bancare ce aparțin pârâtului SRL „Energia”, IDNO 1003602021250, adresa juridică mun. Bălți, str. Testemițeanu nr. 6, ap. 49, în limita valorii acțiunii de 978 313,26 lei.

În motivarea cererii de asigurare, reclamantul a indicat că asigurarea acțiunii îi asigură reclamantului posibilitatea revendicării datoriei pârâtului față de SA „Energocom” în eventualitatea emiterii unei hotărâri de judecată de încasare.

A reținut că SA „Energocom” este Societate pe Acțiuni, fondator al căreia este Statul RM prin intermediul Agenției Proprietăți Publice, capitalul social al companiei fiind alocat de către Guvernul RM.

În contextul în care SA „Energocom” a fost desemnat furnizorul central de energie electrică pe perioada valabilității licenței pentru furnizarea energiei electrice, prin Hotărârea de Guvern nr. 885 din 01.11.2017 și responsabilul grupului de echilibrare constituit din centralele electrice eligibile care produc din surse regenerabile de energie, care și-au delegat responsabilitatea echilibrării, lunar reclamantul achită către ÎS „Moldelectrica” dezechilibrele provocate de grupul de echilibrare din care a făcut partea și pârâtul, sume care sunt luate din bugetul SA „Energocom” și care urma a fi restituite de producătorii de energie electrică. În aceiași ordine de idei, specifică reclamantul că SRL „Energia” este unicul producător care nu a achitat dezechilibrele pentru anul 2022-2023 și care refuză achitarea sumelor datorarea către responsabilul grupului de echilibrare, deși acesta are obligația legală și contractuală.

A menționat că necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile sau pe conturile bancare deținute de SRL „Energia” în limita valorii acțiunii de 984 435,51 lei rezultă din multiplele dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată din Republica Moldova unde SRL „Energia” apare în calitate de pârât, și anume: SRL „Viatec Service” către SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, SA „Cet-Nord” către SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, SRL „Viloterm” către SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, ect.

La fel, pe parcursul anului 2024, instanțele naționale au emis mai multe hotărâri de judecată prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Energia” datorii în beneficiul altor creditori. Prin urmare, în cazul în care ceilalți creditori își vor executa hotărârile de judecată privind încasarea datoriei, SA „Energocom” ar putea fi în situația în care nu va putea încasa sumele de bani, fapt care va duce la pierderi la bugetul de stat.

Neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului, or suma pretinsă este una impunătoare, pârâta s-ar putea eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri, prin urmare iminența temerii de neexecutare este prezentă.

Reclamantul a reținut că că, în speță necesitatea protejării interesului SA „Energocom” de a obține executarea unei eventuale hotărâri într-un termen rezonabil, prevalează dreptului SRL „Energia” de a dispune liber de toate atributele drepturilor sale de proprietate în raport cu bunurile pe care le dețin în limita sumei de 978 313,26 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.11.2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de SA „Energocom” a fost admisă:

- ✓ S-a aplicat sechestru pe conturile bancare și bunurile mobile/imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Energia”, IDNO 1003602021250, adresa juridică mun. Bălți, str. Testemițeanu nr. 6, ap. 49, în limita valorii acțiunii, și anume în sumă de 978 313,26 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 06.12.2024, SRL „Energia” prin intermediul administratorului Babii Carolina a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi Decizii prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Reieșind din materialele cauzei anexate, Colegiul conchide faptul că recurentului i-a fost expediată încheierea contestată la data de 02.12.2024 (f.d. 117), fiind recepționată la aceeași dată or, aceasta a fost expediată prin intermediul Programului Integrat de Gestionarea Dosarelor.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, SRL „Energia” a indicat că încheierea contestată este ilegală şi neîntemeiata.

A menționat că argumentele instanței de fond privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea evitării unei eventuale situații de imposibilitate de executare reală a unei eventuale hotărâri, este nefondată în condiția în care din înscrisurile prezente la materialele cauzei civile rezultă că SRL „Energia” este proprietară a turbinei eoliene care are o valoare de aproximativ patru milioanele lei, depășind de multe ori suma pretinsă ca datorie de reclamant.

La emiterea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare nu s-a ținut cont nici de faptul că suma invocată în calitate de datorie este formată din pretinsele dezechilibre a cantității de energie livrată, care nu reprezentă un prejudiciu cauzat sau un serviciu neprestat.

La emiterea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare nu s-a ținut cont de faptul că SRL „Energia" a furnizat energie electrică în sistemul energetic, iar în final se pretinde o datorie.

Menționează că la emiterea încheierii din 29.11.2024 nu s-a ținut cont nici de faptul că pretinsele dezechilibre au fost invocate şi pretinse cu mult timp după închiderea perioadelor fiscale, adică imediat după finalizarea lunii care se pretinde că au existat dezechilibre.

La emiterea încheierii nu s-a ținut cont că SRL „Energia" deține cu drept de proprietate bunuri imobile (construcții, terenuri).

SRL „Energia" are în proprietate utilaje, automobile, camioane, tehnică, care la fel, cu mult depășesc valoarea acțiunii.

Referitor la mențiunea instanței de fond, înserată în încheierea din 29.11.2024, că SRL „Energia" a fost implicate şi în alte cauze civile făcând referire la informația de pe portalul instanțelor de judecată, menționează că acest argument nu confirmă imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Este inevitabilă existența unor litigii civile atât timp cât anual SRL „Energia" are multiple tranzacții cu diferiți agenți economici şi are 70 angajați.

La emiterea încheierii din 29.11.2024, instanța de fond nu a ținut cont că prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii pot fi aduse atingere intereselor publice şi intereselor unor terţi, în special a celor 70 angajați ai SRL „Energia".

Prin aplicarea măsurilor de asigurare se creează impedimente în exercitarea activității ca urmare a blocării conturilor și respectiv imposibilitatea exercitării activității de furnizare a energie electrice în sistem și afectarea intereselor publice.

Consideră că nu s-a demonstrat şi nu s-a constatat că neaplicarea asigurării acțiunii ar pune impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În drept, și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 423-426, 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă.

La data de 06.12.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, din partea intimatului SA „Energocom" a parvenit referință prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de recurs înaintată, solicitând totodată respingerea acestuia cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.11.2024.

În susținerea poziției, SA „Energocom" a specificat că SRL „Energia" este unicul producător care nu a achitat dezechilibrele pentru anul 2022-2023 și care refuză achitarea sumelor datorate către responsabilul grupului de echilibrare, deși are obligația legală și contractuală.

Necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile sau pe conturile bancare deținute dc SRL „Energia" în limita valorii acțiunii de 984 435,51 lei, rezultată din multiplele dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată din Republica Moldova unde S SRL „Energia" apare în calitate de pârât, și anume: SRL „Viatec Service" către SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei, SA „Cet-Nord" către SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei, SRL „Viloterm" către SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei, ect.

Pe parcursul anului 2024, instanțele naționale au emis mai multe hotărâri de judecată prin care s-a dispus încasarea de 1a SRL „Energia" în beneficiul altor creditori a sumelor.

Constată existența unei prezumții legitime dincolo de orice dubii rezonabile ca neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri dc admiterea a pretențiilor reclamantei, or suma pretinsă este una impunătoare, pârâta s-ar putea eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri, prin urmare iminența temerii dc neexecutare este prezentă.

Referitor la argumentul pârâtului SRL „Energia" precum că instanța de fond la aplicarea măsurilor de asigurare nu a ținut cont de interesele terților, adică a celor 70 de angajați, îl consideră unul pueril și lipsit dc substrat factologic, or atât timp cat SRL „Energia" ca angajator are în subordine salariați care depind direct de corectitudinea acțiunilor și deciziilor luate, urma a fi depusă toată diligența pentru evitarea unor litigii care ar afecta activitatea companiei și salariaților.

SA „Energocom" a menționat că a încercat soluționarea acestei dispute pe cale amiabilă, au fost purtate zeci de discuții telefonice cu administratorul companiei, a fost propusă încheierea unor acorduri de compensare, achitarea unor sume mici lunar, însă toate eforturile au eșuat.

Consideră neplauzibil argumentul recurentului referitor la faptul că este inevitabil existența unor litigii civile atât timp cât SRL „Energia" arc multiple tranzacții cu diferiți agenți economici or, din contra, acest aspect vorbește mai degrabă despre buna-credință a ultimului în raport cu partenerii cu care și-a asumat anumite obligații contractuale.

În rest, a menționat argumentele invocate în cererea inițială prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare în instanța de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c" Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. „a" Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

La data de 22.11.2024, reclamantul SA „Energocom" s-a adresat în instanţa judecătorească cu cererea de chemare în judecată către SRL „Energia" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul SRL „Energia" a sumei dc 978 313,26 lei în beneficiul SA „Energocom" cu titlul de datorie pentru provocarea dezechilibrelor negative pentru perioada iulie 2022 - noiembrie 2023; încasarea din contul SRL „Energia" a sumei de 29 899,36 lei în beneficiul SA „Energocom" cu titlul de taxă de

stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și conturi bancare ce aparțin pârâtului SRL „Energia”, IDNO 1003602021250, adresa juridică mun. Bălți, str. Testemițeanu nr. 6, ap. 49, în limita valorii acțiunii de 978 313,26 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.11.2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de SA „Energocom” a fost admisă, s-a aplicat sechestru pe conturile bancare și bunurile mobile/imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL „Energia”, IDNO 1003602021250, adresa juridică mun. Bălți, str. Testemițeanu nr. 6, ap. 49, în limita valorii acțiunii, și anume în sumă de 978 313,26 lei.

Pentru de hotărî astfel, instanța de fond a reținu că modalitatea de asigurare a acțiunii, formulată în cerere se află în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și efectiv admiterea sa ar contribui la realizarea scopului de jure a măsurilor de asigurare, iar neaplicarea acestora ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării eventuale a hotărârii judecătorești şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului.

A menționat că reclamantul SA „Energocom” este Societate pe Acțiuni, fondator al căreia este Statul RM prin intermediul Agenției Proprietăți Publice, iar capitalul social al companiei fiind alocat de către Guvernul RM, perturbarea activităţii reclamantului poate avea un impact negativ asupra bugetului de stat al Republica Moldova.

Colegiul Civil ține să rețină critic această afirmațiile instanței de fond, or la materialele cauzei, de fapt, nu au fost prezentate suficiente probe întru constatarea imposibilității executării viitoarei hotărâri judecătorești de către SRL „Energia” în eventualitatea admiterii acțiunii înaintate.

Astfel, în conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Întru argumentarea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamantul a indicat faptul că există pericolul neexecutării eventualei hotărâri judecătorești care ar avea ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil, or solicitantul a considerat că la materialele cauzei au fost prezentate suficiente probe ce demonstrează faptul că cerințele reclamantului sunt întemeiate iar comportamentul pârâtului demonstrează reaua-credință a acestuia cât și intenția de tergiversare achitării datoriei pentru provocarea dezechilibrelor negative pentru perioada iulie 2022 - noiembrie 2023.

Colegiul Civil ține să remarce că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele verifică:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);

- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;

- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;

- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Verificând argumentele cererii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil reține că argumente sau probe care ar justifica necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu au fost prezentate suficient.

În combaterea argumentelor invocate de solicitantul aplicării măsurilor asigurătorii, Colegiul Civil atrage atenția asupra capitalului social a SRL „Energia" în mărime de 7 141 978,00 lei, potrivit extrasului Instituției Publice Agenția Servicii Publice din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1836 din 04.05.2020 (f.d. 19-21).

În acest sens, Colegiul Civil explică faptul că capitalul social al unei întreprinderi reprezintă sursa activelor nete a acesteia

Conform art. 39 alin. (2) Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni,

Aporturi la capitalul social pot fi:

a) mijloace băneşti;

b) valorile mobiliare plătite în întregime;

c) alte bunuri, inclusiv drepturi patrimoniale sau alte drepturi care pot fi evaluate în bani;

d) obligaţiile (datoriile) societăţii faţă de creditori.

Astfel că suma 7 141 978,00 lei acoperă cu mult datoria solicitată de a fi încasată din contul SRL „Energia" în mărime de 978 313,26 lei cât și sumele încasate prin hotărâri definitive a instanțelor judecătorești unde SRL „Energia" figurează ca pârât (f.d. 107; 108; 109).

În această ordine de idei, se atestă faptul că instituirea măsurilor de asigurare nu este necesară, SRL „Energia, dispunând de capacitate de plată în cazul admiterii acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de *imposibilitatea executării hotărârii judecătorești,* ceea ce în concurență cu probele anexate la materialele cauzei atestă contrariul.

Mai mult decât atât, Colegiul Civil apreciază ca fiind întemeiată alegația recurentului SRL „Energia" cu privire la faptul că aceasta deține cu drept de proprietate bunuri imobile (construcții, terenuri) SRL „Energia" are în proprietate utilaje, automobile, camioane, tehnică, care la fel, cu mult depășesc valoarea acțiunii, alegație ce corespunde cu capitalul social a SRL „Energia" în mărime de 7 141 978,00 lei conform extrasului Instituției Publice Agenția Servicii Publice din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1836 din 04.05.2020 anexat la materialele cauzei.

Suplimentar, Colegiul reține că pentru a nu aduce prejudicii activității SRL „Energia" şi duce la încălcarea obligațiunilor pecuniare asumate în coraport cu alți agenți economici cu care are încheiate alte contracte, având obligații de ordin fiscal, obligațiilor vamal şi celor existente și scadente față de angajații entității, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința SRL „Energia" urmează a fi respinsă, odată ce reaua-credință nu a fost demonstrată, or într-adevăr după cum invocă recurentul, nu s-a demonstrat cu certitudine că

neaplicarea asigurării acțiunii ar pune impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În circumstanțele date, Colegiul civil consideră că încheierea urmează a fi casată cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În temeiul art. 427 alin. (1) lit. „c", 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Admite Recursul declarat de SRL „Energia" prin intermediul administratorului Babii Carolina împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.11.2024.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Energocom" împotriva SRL „Energia" prin care a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, și soluționează problema în fond:

Respinge cererea înaintată de SA „Energocom" împotriva SRL „Energia" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii