Dosarul nr. 2-4615/2024

2-24035283-12-2-01042024

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

16 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanţa compusă din

preşedintele şedinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL către SRL „Roauto-Plus” și Țurcanu Liviu, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 29 martie 2024, OCN „Microinvest” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților SRL „Roauto-Plus” și Țurcanu Liviu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile cît și asupra mijloacelor bănești a pîrîților, în limita valorii acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 03 noiembrie 2021, între OCN „Microinvest” SRL, în calitate de creditor și SRL „Roauto-Plus”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 21400055245, potrivit căruia creditorul s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 15 000 euro, iar debitorul și-a asumat obligația de a rambursa creditul în 36 rate lunare, cu o dobîndă de 12% anual fixă.

Reclamantul a menționat că și-a onorat integral obligațiile contractuale, acordînd creditul în termenul și condițiile stabilite în contract. Totodată, pentru garantarea executării obligațiilor, la aceeași dată a fost încheiat contractul de fidejusiune cu Țurcanu Liviu.

Cu toate acestea, debitorul a înregistrat întîrzieri la plata ratelor și ulterior a încetat să efectueze plățile în contul rambursării creditului, încălcînd astfel obligațiile contractuale asumate.

În vederea soluționării amiabile a litigiului dintre părți, creditorul a depus eforturi susținute pentru a intra în contact cu debitorii și a-i determina să-și execute obligațiile contractuale. În vederea soluționării amiabile a litigiului dintre părți, creditorul a depus eforturi susținute pentru a intra în contact cu debitorii și a-i determina să-și execute obligațiile contractuale. Astfel, reprezentanții creditorului au expediat în adresa debitorilor avertizări de plată nr. 176492 și nr. 176495 din 09 iulie 2023, prin care i-a notificat despre încălcarea condițiilor contractuale și a solicitat achitarea integrală a datoriilor în termen de 15 zile. Cu regret, toate aceste încercări de soluționare pe cale amiabilă au rămas fără rezultat.

Ca urmare, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la debitorii SRL „Roauto-Plus" și Țurcanu Liviu a sumei totale de 9 642,68 euro, precum și a taxei de stat în sumă de 6104,54 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 2 700 lei.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 17 aprilie 2024, pîrîții au efectuat o achitare în sumă de 1 056,23 lei în contul datoriei. În legătură cu această circumstanță, la ședința de judecată din 16 iulie 2024, reprezentantul reclamantului a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, care a fost admisă de instanță.

Studiind în ansamblu pretențiile reclamantului și materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil stabilește că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații și că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din materialele prezentate, judecătorul constată incontestabil existența între părți a unui raport juridic de creditare, fundamentat prin contractul de credit nr. 21400055245 din 03 noiembrie 2021. Conform certificatului privind achitările (f.d. 17), au fost efectuate plăți în sumă totală de 10 871,83 euro.

În speță, contractul de credit a fost încheiat între două entități profesioniste - OCN „Microinvest" SRL în calitate de creditor și SRL „Roauto-Plus" în calitate de debitor. Această calificare a raportului juridic exclude aplicarea regimului special de protecție prevăzut pentru consumatori prin dispozițiile art. 1069-1081 Cod civil și prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Contractul prevede un comision unic de 1,5% din valoarea totală a creditului, care urma să fie achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau să fie reținut de creditor din suma creditului. De asemenea, contractul prevede un comision lunar de 0,3% calculat din soldul creditului curent, pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Analizînd clauzele contractuale privind comisioanele prin prisma principiului libertății contractuale și ținînd cont de calitatea de profesioniști a părților contractante, instanța constată că acestea reprezintă clauze valabile, negociate și asumate de către părți. Caracterul profesionist al raporturilor exclude posibilitatea invocării caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

În ceea ce privește răspunderea fidejusorului Țurcanu Liviu, judecătorul reține următoarele considerente. Conform art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor. În speță, contractul de fidejusiune nu prevede careva excepții de la regula solidarității, astfel încît fidejusorul răspunde solidar cu debitorul principal.

Potrivit art. 1637 alin. (1) Cod civil, obligația fidejusorului are un caracter accesoriu, aceasta apărînd și devenind scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor. În același timp, art. 1639 alin. (1) Cod civil prevede că garanția acoperă, în

limitele sumei maxime a acesteia, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii, cum ar fi dobînzile și alte plăți datorate creditorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024 emisă de către instanța de judecată, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a pîrîților, în limita valorii acțiunii. Pentru serviciile de executare a încheierii privind asigurarea acțiunii, în baza borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 003-2436/24 din 11aprilie 2024 emis de executorul judecătoresc, reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 2 700 lei, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 11406 din 17 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 27 alin. (9) din Codul de executare, cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii sunt puse pe seama reclamantului și sunt compensate ulterior în condițiile art. 94-97 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) a Legii taxei de stat, judecătorul va încasa din contul pîrîților SRL „Roauto-Plus” și Țurcanu Liviu taxa de stat în mărime de 6 104,54 lei și cheltuielile de executare în sumă de 2 700 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

-

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL către SRL „Roauto-Plus” și Țurcanu Liviu, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează solidar din contul SRL „Roauto-Plus”, cod fiscal 1005600047911, cu sediul în mun. Chișinău, ***** și de la Țurcanu Liviu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în contul OCN „Microinvest” SRL, cod fiscal 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Renaşterii Naţionale nr. 12, datoria la contractul de credit în sumă de 9 642,68 euro (nouă mii șase sute patruzeci și doi euro și 68 cenți).

Se încasează solidar din contul SRL „Roauto-Plus” și de la Țurcanu Liviu, în contul OCN „Microinvest” SRL, taxa de stat în sumă de 6 104,54 lei (șase mii o sută patru lei și 54 bani) și cheltuielile de executare în sumă de 2 700 (două mii șapte sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**