Dosar nr. 2-24101780-05-2rc-15102024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Natalia Bondarenco,**
judecătorii: **Vitalie Movilă,**
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către avocatul Chișca Maxim în interesele SRL „Agrotrade Impex”, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui SRL „Agrotrade Impex” împotriva SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana privind încasarea datoriei.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 septembrie 2024, SRL „Agrotrade Impex” prin intermediul reprezentantului avocatului Chișca Maxim, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana, prin care a solicitat – admiterea acțiunii; încasarea în mod solidar de la SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana în beneficiul SRL „Agrotrade Impex”, a sumei de 132 000 lei cu titlu de datorie; încasarea în mod solidar de la SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana în beneficiul SRL „Agrotrade Impex” a sumei de 120 000 lei, cu titlu de despăgubire; încasarea în mod solidar de la SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana în beneficiul SRL „Agrotrade Impex”, a sumei de 144 000 lei, cu titlu de penalitate; aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, conturi bancare, acțiuni, cotă parte, produse agricole ce aparțin cu drept de proprietate SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana, în valoarea acțiunii înaintate, până la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului dat; dispunerea încasării în beneficiul SRL „Agrotrade Impex” din contul pârâților SRL „VTD Cereale” și Filip Tatiana, a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta pe parcursul judecării cauzei.

În motivarea cerinței privind asigurarea acțiunii s-a invocat că, în temeiul art. 175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii instanța de judecată poate dispune aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Susține că, întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanța, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură – scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoană care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Totodată susține că, art. 174 Cod de procedură civilă determină o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile – adică în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. De aici rezultă că, scopul urmărit de legiuitor a fost prevenirea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești adoptate în favoarea reclamantului, situație care se atestă în speță.

Totodată susține că, având în vedere natura litigiului la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii urmează să se țină cont de legătură cauzală între obiectul dedus judecății și pretențiile înaintate de reclamant, or în dependență de aceste constatări se va reliefa dacă există sau nu pericolul imposibilității executării hotărârii judecătorești. Susține că, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să se asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Astfel, analizând cumulativ obiectul dedus judecății, cu caracter patrimonial, aplicând principiul presupunerii rezonabile, balanța probabilităților, în contextul motivațiilor părții reclamante referitor la pericolul real că pârâții să efectueze acțiuni care ar duce la imposibilitatea ulterioară de executare a unei hotărâri judecătorești.

Mai mult ca atât susține că, necesitatea imperioasă privind instituirea măsurilor asiguratorii reiese din informația reținută în privința pârâtului SRL „VTD Cereale”, or, ultimii înregistrează restanțe la plăți în raport cu alți agenți economici, existând în acest sens riscul imposibilității executării unei eventuale hotărârii judecătorești, fapt confirmat prin informația de pe portalul național al instanțelor de judecată.

Prin urmare consideră că, există necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului, în limita revendicărilor din acțiune.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de SRL „Agrotrade Impex”.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, la data de 09 octombrie 2024, avocatul Chișca Maxim în interesele SRL „Agrotrade Impex” a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri privind instituirea măsurii asiguratorii în forma solicitată.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și nefondată.

În afara de argumente invocate în cererea de chemare în judecată cu privire la asigurarea acțiunii, s-a invocat că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă a circumstanțelor cauzei. În acest sens s-a invocat că, potrivit cererii de chemare în judecată, la data de 19 aprilie 2024 SRL „Agrotrade Impex" în calitate de cumpărător și SRL „VTD Cereale" în calitate de vânzător, au încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 190424.

Potrivit pct. 2.1 din contract, obiectul contractului îl reprezintă obligația vânzătorului să predea în proprietate cumpărătorului produse agricole, conform felului (varietății), calității și cantității indicate în pct. 2.2 al prezentului contract, iar cumpărătorul are obligația de a primi marfa și a achita prețul acesteia în condițiile contractului. Potrivit pct. 2.2 din contract, marfa transmisă de către vânzător în proprietatea cumpărătorului va fi predată/preluată la masa utilă fizică cu parametrii obligatorii felului, calității și cantității stabilite de părți, pentru respectivul tip de marfă.

Potrivit pct. 3.1 din contract, cantitatea de marfă ce reprezintă obiectul contractului de vânzare-cumpărare este de 400 tone +/- 5%, la prețul de 2000 lei, inclusiv TVA per tonă, în sumă totală de 800 000 lei.

Întru garantarea executării obligațiilor de către SRL „VTD Cereale", la data de 19 iulie 2024, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1 prin care Filip Tatiana având calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă solidar cu vânzătorul în fața cumpărătorului, în cazul în care vânzătorul nu va executa, sau va executa necorespunzător obligațiile asumate.

La data de 19 aprilie 2023 SRL „Agrotrade Impex" în calitate de cumpărător, a efectuat plata în avans în sumă de 250 000 lei. SRL „VTD Cereale" în calitate de vânzător a pus la dispoziția cumpărătorului 58 910 kg de grâu, conform avizelor de însoțire a mărfii cu nr. DAA 44081976 din 22 iunie 2024 și respectiv nr. DAA 44081977 din 22 iulie 2024. Respectiv, la data de 24 iulie 2024 prin scrisoare pârâtul a fost somat despre necesitatea transmiterii restului de marfă nelivrată, întru acoperirea cantității contractate până la data de 30 iulie 2024, ceea ce nu a avut loc. Necătând la faptul că, vânzătorul s-a obligat să predea bunul în termenul, de felul, cantitatea și calitatea stabilită în contract, SRL „VTD Cereale" nu s-a conformat obligațiunii contractuale imputate.

Menționează că, asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor și persoanelor juridice.

Consideră că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu de încasare a sumei, o eventuală înstrăinare a patrimoniului părții pârâte ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilității de a executa o posibilă hotărâre de admitere a acțiunii, este necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mai susține că, din informația de pe portalul național al instanțelor de judecată se stabilește un șir de litigii pendinte intentate împotriva SRL „VTD Cereale".

Raportând circumstanțele enunțate supra la normele legale citate mai sus, consideră că recursul declarat este întemeiat și urmează să fie admis.

Totodată a susținut că, încheierea primei instanțe a fost recepționată la data de 25 septembrie 2024, și a respectat termen de declarare a recursului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 181, 423-425, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 septembrie 2024, și potrivit copiei de pe avizul de recepție poștală a fost recepționată de către reprezentantul SRL „Agrotrade Impex" avocatul Chișca Maxim la data de 25 septembrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Chișca Maxim în interesele SRL „Agrotrade Impex" la data de 09 octombrie 2024, din care considerente se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a apreciat corect probele prezentate și întemeiat a ajuns la concluzie de a respinge cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*"

În temeiul normei legale menționate se atestă că, motivul de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii reprezintă imposibilitatea executării unei hotărârii judecătorești favorabile pentru partea reclamantă.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „*în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*"

Colegiul judiciar menționează că, în temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, aplicarea sechestrului ca măsura de asigurare a acțiunii este un drept al instanței de judecată, și nu înseamnă că la fiecare solicitare a părților instanța de judecată este obligată să

aplice măsurile de asigurare a acțiunii. Coroborând prevederile art. 174 la art. 175 din Cod de procedură civilă, instanța de judecată este în drept să aplice măsurile de asigurare a acțiunii, doar în cazul în care s-a demonstrat că neaplicarea lor ar crea pericol sau imposibilitatea executării hotărârii judecătorești favorabile reclamantului.

Colegiul judiciar consideră că, probele din cauza civilă nu demonstrează existența imposibilității executării hotărârii judecătorești favorabile reclamantului SRL „Agrotrade Impex", motivul din care instanța de fond corect a ajuns la concluzie de a respinge cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Lecturând argumentele privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul judiciar constată că, recurentul SRL „Agrotrade Impex" nu a prezentat probe care ar demonstra existența pericolului de neexecutare a unei eventuale hotărârii judecătorești. Argumentul că, intimatul SRL „VTD Cereale" nu a executat obligațiile contractuale contract de vânzare-cumpărare încheiat, nu este suficient pentru aplicarea automată a măsurilor de asigurare a acțiunii. La caz, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe precum că, există riscul dispariției bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate intimatului SRL „VTD Cereale", există riscul pieririi lor sau intimatul intenționează să întreprindă careva acțiuni de înstrăinare a bunurilor, din cauza căror poate fi neexecutată o eventuală hotărâre judecătorească.

Colegiul judiciar menționează că, măsurile de asigurare a acțiunii în oare care măsură au impact asupra drepturilor proprietarului și urmează să fie aplicate cu deosebită atenție, doar atunci când există probe incontestabile că neaplicarea lor va crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Respectiv, recurentul nu a prezentat probe precum că există riscul neexecutării hotărârii judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentul că, pe rol în instanțele de judecată se află mai multe cauze intentate în privința intimatului de către alți agenți economici cu privire la încasarea datoriei, nu înseamnă că automat există pericolul neexecutării hotărârii în prezenta cauza civilă.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat este neîntemeiat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele SRL „Agrotrade Impex".

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 septembrie 2024 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui SRL „Agrotrade Impex" împotriva SRL „VTD Cereale" și Filip Tatiana privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco