Dosarul nr. 5r-4759/2023

4-23106886-12-5r-25072023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Liliana Gabura

Contravenientului Valeria Popovici

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Popovici Valeria** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 431791 din 07.07.2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator ofițer superior al SMDTRF a DPP a INSP al IGP al MAI – Liliana Gabura din 07.07.2023, Popovici Valeria a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 28.04.2023, la ora 10:51 min., a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, șos. Hîncești, depășind limita de viteză, deplasându-se cu 88 km/h.

La data de 17.07.2023, Popovici Valeria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 431791 din 07.07.2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, fapta indicată a fost constatată de către Sofia Păun iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către Gabura Liliana care nu a participat și nu a fost prezentă la constatarea contravenției. Mai mult la solicitarea de a fi dovedită vinovăția, persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că pornește de la declarațiile lui Popovici Oleg. Analizând

materialele cauzei a constatat că Popovici Oleg nu a indicat cu certitudine că ea a fost la volan dar cu probabilitate. Nu au fost prezentate probe în susținerea învinuirii.

În ședința de judecată contravenienta, Popovici Valeria nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Liliana Gabura nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator ofițer superior al SMDTRF a DPP a INSP al IGP al MAI – Liliana Gabura din 07.07.2023, Popovici Valeria a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 28.04.2023, la ora 10:51 min., a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, șos. Hîncești, depășind limita de viteză, deplasându-se cu 88 km/h.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza*

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră şi se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura contravenientei la rubrica corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. Este de menționat faptul că, contravenienta Popovici Valeria a semnat și la rubrica „*recunosc săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnează*” neindicând care-va obiecții asupra învinuirii aduse.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenientă, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Popovici Valeria este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT01 431791 din 07.07.2023, întocmită în privința lui Popovici Valeria.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității deciziei asupra cauze contravenționale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că Popovici Valeria la data de 28.04.2023, la ora 10:51 min., a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, șos. Hîncești, depășind limita de viteză, deplasându-se cu 88 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 431791 din 07.07.2023 și decizia agentului constatator prin care lui Popovici Valeria i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3

puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 12); solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției potrivit căreia, Popovici Oleg a declarat că la data de 28.04.2023 ora 10:51 automobilul de model „*****” cu n/î ***** a fost condus de către Popovici Valeria (f. d. 13); copia informației cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 14); cererea lui Popovici Oleg de solicitarea amânării examinării materialului (f. d. 15); copia citației expediate în adresa lui Popovici Oleg (f. d. 16); cererea lui Popovici Oleg privind acordul la prelucrarea datelor cu caracter personal (f. d. 17); copia citației expediate în adresa lui Popovici Oleg (f. d. 18, 19); planșă fotografică (f. d. 19, 20); copia certificatului metrologic (f. d. 21); copia cazierului contravențional eliberat pe numele lui Popovici Valeria (f. d. 22), instanța conchide că în acțiunile contravenientei există faptul contravenției prevăzut de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei Popovici Valeria, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Popovici Valeria în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că, în acțiunile lui Popovici Valeria sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Popovici Valeria** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 431791 din 07.07.2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător /semnătura/ Tudor Stambol