Dosarul nr. 5r-4472/2024
Nr. PIGD 4-24137046-12-5r-02122024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

25 ***** 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Vitalie MOROȘANU
grefierul Daniela GRIȚCU
În lipsa:
contestatarului Adrian RACU
agentului constatator Virgiliu ȘTEFĂNUCĂ
examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Adrian RACU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06667474 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Virgiliu ȘTEFĂNUCĂ în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă

Agentul constatator al INSP Virgiliu ȘTEFĂNUCĂ la 31.08.2024, a întocmit în privința lui Adrian RACU procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06667474 despre învinuirea în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în bază căruia i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

În sarcina lui Adrian RACU a fost reținut faptul că la 31.08.2024, ora 13.02, în municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6 oprit/staționat automobilul în loc interzis creînd obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 22 ***** 2024 Adrian RACU a depus prin intermediul serviciului poștal contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06667474 din 31.08.2024, prin care solicită anularea deciziei cu privire la contravenție.

Agentul constatator Virgiliu ȘTEFĂNUCĂ cît și contestatarul Adrian RACU în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați, astfel în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând contestația depusă, studiind materialele cauzei contravenționale, raportate la prevederile legii, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Decizia cu privire la contravenție seria nr. MAI06667474 din 31.08.2024 a fost întocmită în prezența contravenientului Adrian RACU care a refuzat să semneze procesul-verbal și să primească copia procesului-verbal la data întocmirii, fapt dovedit de semnătura martorului asistent din actul contestat.

Instanța conchide că, la data de 22 ***** 2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva deciziei cu privire la contravenție, adică peste aproximativ 3 luni.

Instanța admite că, contravenientul nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data întocmirii, însă, din dosarul contravențional se atestă că, întocmirea procesului-contravențional a fost efectuată în prezența contravenientului, iar faptul refuzului acestuia de a semna procesul-verbal a fost confirmată prin semnătura martorului indicată în procesul verbal cu privire la contravenție. Anexarea de către contestatar a încheierii de primire spre executare a titlului executoriu, screenshotul privind recepționarea încheierii și fotografiile permisului de conducere și a buletinului de identitate nu pot combate faptul că el a cunoscut despre întocmirea deciziei de sancționare și a refuzat primirea sub semnătură a acesteia.

Prin urmare, materialele cauzei atestă că, contravenientul era în cunoștință de cauză că, în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și sancționat pentru

faptele imputate, dar a depus contestație peste 15 zile din data sancționării acestuia. Cerere motivată privind repunerea în termenul de contestare nu a fost depusă.

Respectiv, la acest aspect, instanța de judecată va remarca că, neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Pe cînd, în speță nu au fost dovedită imposibilitatea reală de a fi depusă contestația în termen, și urma a se conduce întocmai de Codul contravențional și indeplinirea acțiunilor procesuale în termenul prevăzute de cod.

Prin urmare, instanța constată că contravenientul nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, respectiv, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458 alin. (1) lit. lit. c) și f), 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge ca depusă tardiv, contestaţia lui Adrian RACU împotriva deciziei cu privire la contravenție seria nr. MAI06667474 din 31.08.2024, întocmit de agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Virgiliu ȘTEFĂNUCĂ în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU