Dosarul nr. 1-25000576-26-1-02012025
Nr.1-5/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

20 februarie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință,judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Droahia Diana Turenco
Avocatului - Vitalie Zaporojan de partea inculpatului, Lupacescu Veaceslav de partea părții vătămate,
A judecat în ședință de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura în acord de recunoaștere a vinovăției pe învinuirea lui

Moroșan Vadim ***** născut la *****, IDNP: *****
,originar și locuitor al raionul *****, satul *****,studiile medii,situația militară-nesupus serviciului militar,situația familială- concubinează, nu are persoanele aflate la întreținere,ocupația- student la ȘPP Bălți, anterior nejudecat,apt de muncă,Cetățenia: Republicii Moldova

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.1 lit.a) CP al RM,
Termenul examinării cauzei: 02.01.2025-20.02.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C o n s t a t ă :

Moroșan Vadim ***** a săvârșit intenționat o faptă prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

Moroșan Vadim manifestând un comportament violent în familie la 13.11. 2024, aproximativ în jurul orelor 12:00, aflându-se în bucătăria de la nivelul I din casa de locuit, situată în sat.*****, r.***** a inițiat un conflict cu sora sa, Ciuperca Mariana *****n, a numit-o cu cuvinte obscene, a apucat-o de păr după care a lovit-o cu pumnul în regiunea feții cauzându-i comoție cerebrală, contuzia ochiului stâng, care califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate Moroșan Vadim *****n a comis violența în familie, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte

acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal.

Între procuror și Moroșan Vadim *****la 16.12. 2024 a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care de procurorul ierarhic superior a fost confirmat și aprobat în mod oficial în temeiul prevederilor legale corespunzătoare și acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată Moroșan Vadim ***** vina a recunoscut pe deplin conform învinuirii aduse.Prin prezentul acord, confirmă, recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declară că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.Recunoaște că nu a procedat corect.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Moroșan Vadim *****n este dovedită şi de materialele cauzei pe care Moroșan Vadim *****le-a acceptat și recunoscut la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul îi-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate *Ciuperca Mariana* *****n* fixate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate din *20 noiembrie 2024***,** la 12 noiembrie 2024 în jurul orelor 17 și 00 , a mers în vizită la fratele Moroşan Vădim, anul naşterii***** în satul ***** raionul ***** care locuieşte împreună cu concubina Drăgălina Simacovschi, anul naşterii 2001, în casa ei de aproximativ 4 ani. Acolo a stat şi a servit la masă bere unde spre, seară Vădim a revenit din satul ***** raionul *****cu prietenul lui Cătălin Căldăruş, unde văzînd că ea stătea la masă cu Drăgălina şi prietena ei Iuliana Cemitu şi serveau bere, Vădim s-a enervat că Drăgălina este însărcinată şi serveşte băuturi alcoolice, a început între ei o ceartă. La un moment dat Vădim a agresat-o fizic pe Drăgălina prin îmbrâncire la care Drăgălina a căzut pe fotoliu, unde au fost despărţiţi din conflict de către Cătălin Căldăruş. După ce totul a revenit la normal Drăgălina i-a spus lui Vădim în mod vulgar să-şi strîngă lucrurile personale şi să plece din casa ei, la care în jurul orelor 21 și 00 min., -22 și 00 min. Vădim a plecat, unde nici Mariana nici Drăgălina nu cunoşteau anume unde a plecat, însă de la Cătălin Căldăruş a auzit că Vădim a plecat spre orașul *****a. După ce Vădim a plecat, ei toţi au mers în vizită la Iuliana şi Cătălin unde au servit mai departe coniac, unde au stat acolo pînă la orele 04 și 00 min.,-05 și 00 min. data de 13 noiembrie 2024. În tot acest timp cît a stat la Iuliana, Mariana a fost telefonată de către Vădim în jurul orelor 01 și 11 min., unde le-a întrebat unde sunt, la care Mariana i-a răspuns că sunt la Iuliana şi Cătălin, însă Vădim s-a indignat de

faptul că Mariana stă cu Drăgălina care este însărcinată şi servesc alcool, la care Mariana i-a răspuns că ea nu-i toarnă ca Drăgălina să bea cu forţa. Apoi s-a întrerupt apelul şi Vădim a telefonat-o pe Drăgălina, unde a auzit cum s-au certat după care Drăgălina a întrerupt apelul şi au continuat mai departe să bea. Peste ceva timp între Mariana şi Iuliana s-a iscat o ceartă care nu a durat mult după care s-au liniştit. In jurul orelor 05 și 00 min. Iuliana le-a petrecut pînă la poartă unde Mariana cu Drăgălina s-au deplasat spre casa lui Drăgălina. După ce au ajuns la domiciliul Drăgălinei au stat afară unde a ieşit din casă Vădim şi au fumat după care au intrat şi toţi au mers la culcare. In jurul orelor 11 și 00 min., toţi s-au trezit şi au coborît la etajul 1 în bucătărie unde acolo era fratele ei Vădim, cu care a avut o discuţie la telefon cu mama Ciuperca Angela care la moment se află în Israel şi la un moment dat fratele ei Vădim a rugat-o să-şi strîngă lucrurile şi să plece, însă Mariana i-a comunicat că va pleca mai tîrziu, totodată l-a întrebat pe fratele cînd îşi va strînge şi el hainele precum că Drăgălina aseară l-a alungat, la care fratele s-a enervat numind-o cu cuvinte injurioase unde a început o ceartă între ei şi în momentul cînd Mariana discuta cu mama, fratele a apucat-o de păr unde Mariana a încercat să se apere la care Vădim a lovit-o cu pumnul în regiunea feţei din dreapta după care în acel moment a intervenit Drăgălina şi i-a despărţit. Atunci Mariana cu Drăgălina au ieşit din casă şi au fumat totodată din nou a discutat cu mama, după care a intrat din nou în casă şi aflîndu-se în coridorul de lîngă bucătărie, Vădim a început iar să o numească cu cuvinte injurioase unde a apucat de gît şi Mariana a încercat să se apere lovindu-1 cu piciorul pe corpul său unde nimerea şi tot atunci Vădim i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stîng. După ce s-au ridicat de la podea a observat că avea lanţul din aur de la gît deteriorat şi tot atunci a intervenit bunica lui Drăgălina, pe nume Elena unde a încercat să-i liniştească şi tot atunci a simţit cum se umfla ochiul stîng care prezenta dureri. Tot atunci fiind enervată l-a zgîrîiat pe faţă pe Vădim, după care a ieşit afară din casă şi a apelat la poliţie. Tot după aceasta fiind afară a observat că 3 unghii erau deteriorate însă nu ţine minte cum au fost deteriorate. Peste ceva timp la faţa locului a venit salvarea după care a sosit echipajul poliţiei, unde Mariana a fost examinată de medici, la care la scurt timp echipajul de salvare a plecat fără ca să mai concretizeze detaliat ce s-a întâmplat. A declarat că atîta timp cît a fost afară cu medicii şi angajaţii poliţiei în stradă, careva vecini nu a văzut. A menţionat că cazuri similare precum că a fost agresată fizic de fratele Vădim au mai fost însă din motiv că era minor nu a depus plîngere deoarece sora mai mare era tutor pe fratele ei şi nu a vrut să-i creeze disconfort şi ură între ei. Ultimul caz a fost aproximativ 2 ani în urmă şi de atunci între ei nu au discutat, însă din motiv că cu Drăgălina se cunoaşte de

mai mult timp anul acesta s-a întîlnit mai des si cu fratele care, sau Mariana se ducea la ei în vizită sau ei veneau în mun.Bălti la sora mai mare în vizită. **f**.d. 46

- Declarațiile martorului *Șimacovschi Drăgălina*, fixate în procesul verbal de audiere a martorului din *21 noiembrie 2024***,** la moment locuieşte în satul ***** raionul *****a în casa bunicii cu concubinul Vădim Morosan, de aproximativ 2 ani. Referitor la cazul din 13 noiembrie 2024 Drăgălina se afla la domiciliu, unde în jurul orelor 11și 00, -12 și 00 între concubinul ei Moroşan Vădim şi sora sa Ciupăerca Mariana care se afla la ei în ospeţie, a izbucnit un conflict unde nu cunoaşte de la ce a început acel conflict şi Drăgălina la un moment dat a intervenit şi a încercat să-i despartă după care s-a retras şi nu a observat cu ce s-a finisat. Alte detalii nu cunoaşte.f.d. 57-60
- Declarațiile martorului *Prodan Igor*, fixate în procesul verbal de audiere a martorului din *26 noiembrie 2024*, la moment activează în calitate de ofiţer superior de sector al SP5 Chetrosu. La 13 noiembrie 2024 se afla la serviciu în sectorul deservit, unde în jurul orelor 12 și 00 min.a primit solicitare de la SG precum că la serviciul 112 a telefonat Ciuperca Mariana, anul naşterii *****domiciliat satul Cubolta raionul *****, care a comunicat că a fost agresată fizic în s.*****de fratele ei Moroşan Vădim. Imediat s-a deplasat la faţa locului unde a ajuns la gospodăria în care a avut loc conflictul şi Ciuperca Mariana se afla la poartă în stradă aşteptînd poliţia. În timpul discuţiei cu Ciuperca Mariana, ultima plîngea şi a declarat că la 12 noiembrie 2024 a venit în ospeţie la fratele ei Moroşan Vădim, care locuieşte în casa concubinei Simacovschi Drăgălina din s.*****, unde a rămas pe noapte şi la 13 noiembrie 2024 în jurul orelor 11 și 00 min. Între Ciuperca Mariana şi fratele ei Moroşan Vădim a început un conflict verbal care a generat în agresiune fizică reciprocă, unde s-au agresat reciproc astfel Ciuperca Mariana a primit traumat cum ar fi din start se observa echimoză în regiunea ochiului stîng şi la mîna stîngă. Astfel la faţa locului a fost solicitată ambulanţa pentru a-i acorda ajutor medical. În momentul documentării cazului careva vecini nu erau prezenţi, însă era Simacovschi Drăgălina şi bunica ei Tizu Elena.f.d. 61-63
- Declarațiile specialistului Balea Valeriu, fixate în procesul-verbal de audiere a specialistului din 26 noiembrie 2024**,** la moment activează
la CML *****a. La 14 noiembrie 2024 în cadrul CML s-a adresat Ciuperca Mariana, anul naşterii *****locuitor al satului ***** raionul *****care a prezentat îndreptare pentru examinare medico-legală. Fiind examinată Ciuperca Mariana, pe corpul ei s-au depistat leziuni corporale în formă de comoţie cerebrală, contuzia ochiului stîng care din discuţie a declarat că a

fost agresată fizic de fratele ei la domiciliu. Ulterior la Ciuperca Mariana s-au depistat vătămări corporale uşoare.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2024 potrivit căruia a fost cercetată goispodărai lui Moroșan Vadim, situată în satul Petreni, raionul Drochia. Locul unde a fost comisă infarcțiunea. Planșă fotograficî. f.d. 13, 14
- Plângerea lui Ciuperca Mariana din *20 noiembrie 2024***,** prin care roagă organele de poliție de alua măsuri cu fratele său Moroșan Vadim anul nașterii***** pe faptul că la data de 13 noiembrie 2024 în satul ***** raionul *****a în urma unui conflict a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale. f.d. 6,
- Informația serviciului 112 din 13.11. 2024**,** a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord,precun că la Serviciu Unic de Urgență 112 de pe numărul de telefon 079435034, aaprvenit apel telefonic de la Ciuperca Mariana cu vârsta de *****ani, locuitoare a satului *****raionul ***** carea comunicat că a fost agresată fizic de către fratele Moroșanu Vadim.
- Plângerea lui Ciuperca Mariana din *13 noiembrie 2024***,** prin care roagă organele de poliție de alua măsuri cu fratele său Moroșan Vadim anul nașterii***** pe faptul că la data de 13 noiembrie 2024 în satul ***** raionul *****a în urma unui conflict a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale.
- Proces-verbal de cercetare la fața locului întocmit din *13 noiembrie 2024* de către *Igor Prodan, ofițerul SS al SP-5 Chetrosu al Inspectoratului de Poliție Drochia***,** cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Moroșan Vadim, din *****raionul ***** locul unde a avut loc acțiunile de conflict. **f**.d. 13-14
- Raport de constatare nr.202418P0367 din 14 noiembrie 2024, la Ciuperca Mariana, *****anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Echimozele împrejurul ochiului stâng și membrelor inferioare, hemoragiile în mucoasa obrazului drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contodent/e/ care se califică la categoria vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. f.d. 25-26
- Raport de constatare nr.202418D0262 din 18.11.2024**,** la Ciuperca Mariana, a.n.2*****s-au depistat leziuni corporale în formă de: comoție cerebrală contuzia ochiului stâng,care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contodent/e/,care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau asănătății.Concluzia din raportul de constatare nr.202418D0367 din 18.11.2024 să fie socotită nevaliabilă. f.d. 34-35
- **R**aport de expertiză judiciară nr.202418D0274 din 21 noiembrie 2024**,** la Ciuperca Mariana *****anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în

formă de: comoție cerebrală, contuzia ochiului stâng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/ obiect/e/, dur/e/, contodent/e/, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. f.d. 53-54

Instanţa conchide că vinovăţia lui Moroșan Vadim este dovedită integral, în aceia că , a comis infracţiunea prevăzută de art. 201/1 al.1)lit.a) CP al RM, adică violența în familie, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Moroșan Vadim Ruslan, în aceia că, manifestând un comportament violent în familie la 13 noiembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 12 și 00, aflându-se în bucătăria de la nivelul I din casa de locuit, situată în satul *****, r-l *****a, a inițiat un conflict cu sora sa, Ciuperca Mariana ***** a numit-o cu cuvinte obscene, a apucat-o de păr după care a lovit-o cu pumnul în regiunea feții cauzându-i comoție cerebrală, contuzia ochiului stâng, care califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Din totalitatea probelor administrate, instanța consideră că vinovăția lui Moroșan Vadim *****n de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art. 201/1 alin. (1)lit.a) Codul penal.

Moroșan Vadim *****a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate , fiind încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, susținut în instanța de judecată de toate părțile, acceptat de instanță.

Conform acordului de recunoaște a vinovăției din 16.12.2024 , în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: <u>muncă neremunerată în folosul comunităţii,</u> (pedeapsa este aplicată în conformitate cu prevederile art. 8 Cod Penal al Republicii Moldova, care stabilește: ”*Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.”* și

art. 10 Cod Penal al Republicii Moldova, care prevede: *”(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.”.*

mărimea pedepsei convenite: 120 (o sută douăzeci) de ore**;**

modul de executare a pedepsei: *După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei. Se explică lui Moroşan Vadim condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, şi anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuieşte cu închisoarea.*

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: și anume

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Potrivit art. 505 al.1 CP,(1) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către

procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia.

În conformitate cu art. 80 al.1 CP al RM, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În ședința de judecată instnța reieșind din prevederile legale, conform art. 509 CP a constatat faptul că inculpatul Moroșan Vadim *****n la încheierea , semnarea, acceptarea condițiilor acordului de recunoaște a vinovăției , a înţeles pentru ce infracţiune este învinuit; a recunoscut vinovăţia;a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; a înţeleges consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Instanța a constatat că la întocmirea, semnarea și aprobarea acordului de recunoașterea vinovăției din 16.12.2024 pe cauza penaă nr. 2024970496 au fost respectate pevederile legale , iar în ședința de judecată inculpatul a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el a făcut declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

La locul de trai inculpatul Moroșan Vadim *****se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul-narcolog și psihiatru nu se află, de cele comise se căiește, antecedente nu are.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Moroșan Vadim *****n urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității negociată și accepătată de părți la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

În continuare se subliniază că, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În corespundere cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile statului au obligația pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art.3 și 8 din CEDO.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (Hotărîrea din 16 iunie 2013), Curtea a indicat, că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a sigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *TM și C.M.v.s.Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce înseamnă că acțiunile autorităților nu sânt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familiei ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica, de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului și să stabilească o măsură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constanță a victimei e repetarea violenței. CEDO a indicat că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul „toleranței zero" adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin intermediul art.201^1 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie *obiectul juridic principal*, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Victima infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptutorului, apreciat astfel în baza art.133^1 din Codul penal.

Potrivit art.133^1 din Codul penal, Prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Urmează a fi relevat că, potrivit declarațiilor părții vătămate , se atestă că aceasta cu Moroșan Vadim Ruslan, se află în relația dintre frate și soră , ceea ce

atestă faptul că, aceștia sunt membri de familie în sensul art.201[1] și art.133[1] lit.a) din Codul penal.

Prin urmare, în acțiunile lui Moroșan Vadim ***** sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii de violență în familie, manifestată prin alte acțiuni violente, or, din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, se atestă cu certitudine că, Moroșan Vadim *****n, a lovit-o pe sora sa.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă. Scopul este de a vătăma integritatea corporală a victimei și a o intimida cu scopul de a impune voința și controlul asupra ei.

În speță, Moroșan Vadim ***** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea de subiect special, membru de familie al victimei. Condiții întrunite de către Moroșan Vadim *****n.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale, și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 100 la 120 ore.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 448 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale,care nu sunt achitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 768 lei ce constă din : ***128 lei****-cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare nr.202418P0367 din 14 noiembrie 2024,* ***320 lei-*** *cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare*

nr.202418D0262 din 18 noiembrie 2024; ***320 lei-*** *cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202418D0274 din 21 noiembrie 2024.*

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea

acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, or, în acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Chletuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpat integral.

Măsura preventivă aplicată lui Moroșan Vadim Ruslan**,** obligațiunea de a nu părăsi localitatea de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.506 ,509,art.384-389, art.392 Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe **Moroșan Vadim *****n** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 al.1lit.a) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 120(una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Moroșan Vadim *****să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Moroșan Vadim *****n că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Moroșan Vadim *****obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

A încasa de la Moroșan Vadim *****n în beneficiul statului suma de 768(șapte sute șasezeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor judiciare de constatare .

Sentința integrală pronunțată public la 20.02.2025.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari