Prima instanță:Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) judecător: Alexeeva Viorica
Dosarul nr. 2a-1120/24
2-22085051-02-2a-21032024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

20 mai 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Dodon Victor în interesele apelantului Balan Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP împotriva lui Balan Sergiu cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificată,

c o n s t a t ă:

La data de 16 iunie 2022, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Sergiu cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificată.

În motivarea acțiunii a indicat că, ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC deține autorizația de funcționare a parcării auto din 16.01.2017, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate acces limitat a terțelor și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte. În temeiul celor enumerate ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC începând cu ianuarie 2017 primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte — mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constătători pe marginea cauzelor penale și contravenționale. Astfel, în condițiile prevederilor art.159 Cod de procedură penală, în baza actului primirii la păstrare a unității de transport nr.2298 din 18.11.2019, ÎCAP „Coopalimentara” a primit de la

ofițerul Antofica Sergiu și posesorul Mirciu Vasile Nicolae la păstrare în parcarea specializată din str. Otovasca 19a, mun. Chișinău, automobilul de model „Honda Accord” cu număr de înmatriculare ***** (art. 264 din Cod Penal).

La data de 27 noiembrie 2020 ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC a fost informată de către oficiul poștal *****, că cerere prealabilă, expediată în adresa debitorului Mirciu Vasile Nicolae *****, str.*****, a fost restituită cu mențiunea că adresatul este decedat. Conform informației parvenite, cet. Mirciu Vasile a decedat la data de 30 august 2020, iar dosarul succesoral până în prezent nu a fost deschis.

La fel, a indicat că, conform informației parvenite, proprietarul automobilului de model ”Honda Accord,, cu număr înmatriculare ***** este cet. Balan Sergiu Mihai, a.n.*****.

A menționat că, din motive necunoscute cet. Balan Sergiu până în prezent nu a realizat dreptul său de a ridica automobilul său de la parcarea specializată, iar ÎCAP „COOPALIMENTARA” a fost pusă în condiția de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu.

Astfel, consideră că, poziția pîrîtului Balan Sergiu, precum că „de facto el a vândut automobilul de model ”Honda” cu număr de înmatriculare ***** lui cet. Sirițeanu Andrei în baza unei procuri și nu poartă nici o răspundere pentru serviciile de depozitare a vehiculului, nu este admisibilă, deoarece Hotărârea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1927/14 din 28.08.2014, s-a menționat că „...Prin urmare pentru a avea loc transferul dreptului de proprietate între persoane, urmează a fi încheiat valabil un contract translativ de proprietate”.

Astfel, consideră, că nerespectarea de către Balan Sergiu a formei tranzacției de vînzare-cumpărare a mijlocului de transport de model ”Honda Accord” acesta a rămas în proprietatea pârâtului și ultimul în temeiul prevederilor art. 500 alin.(6)Cod civil este obligat să îngrijească și să întrețină proprietatea sa și să nu transmită aceasta obligațiune către reclamantă.

A indicat că, după finisarea procesului penal între reclamantă și pârâtul Balan Sergiu „de facto” au loc relații de depozit. 5. Astfel, ÎCAP „COOPALIMENTARA”, ca depozitar în perioada de timp de la 18.11.2019 până în 05.05.2022, în total 899 de zile, cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport de model „Honda Accord” cu număr de înmatriculare *****, aflat în proprietate lui Balan Sergiu, care la rândul său devenind deponent, este obligat să achită serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

Conform Listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea motocicletei, situata pe str. Otovasca, 19 a, aprobată prin ordinul directorului ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC nr.164 din decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor constituie din intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei păstrarea până la

5 zile - 15 lei ora = 1800 lei, păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie 200 lei/zi (894 zile) = 178800 lei. în total creanța ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC față de cet. Balan Sergiu pentru păstrarea automobilului de model ”Honda Accord” cu număr de înmatriculare ***** constituie (450 lei + 1800 lei+894 zile x 200 lei/zi) 181050 lei.

A menționat că, la data de 25.11.2020 în adresa de domiciliu a pârâtului Balan Sergiu și Mirciu Vasile au fost expediate cererile prealabile nr. 124 prin care i s-a propus benevol în decurs de 15 zile să stingă creanța formată față de reclamantă în sumă de 75650 lei.

Prin urmare consideră că, ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC a întreprins toate măsurile necesare în vederea soluționării litigiului pe calea amiabilă.

În drept reclamanta și-a motivat acțiunea prin prisma prevederilor art. 44 și 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 500, 776, 960, 1086, 1088, 1537, 1539, 1979-1980, 19841985, 1992 Cod civil, solicitând instanței de judecată dispunerea încasării de la Balan Sergiu doar a sumei de 38850,00 lei, cu titlul de cost pentru depozitarea automobilului de model „Honda Accord” cu n/î *****, calculat pentru perioada 08.11.2019 până la 24.05.2020 și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 noiembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP împotriva lui Balan Sergiu cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificată. S-a încasat de la Balan Sergiu în beneficiul Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică ”COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova suma în mărime de 38850 (treizeci și opt mii opt sute cincizeci),00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3665 (trei mii șase sute șaizeci și cinci),50 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 decembrie 2023, avocatul Dodon Victor în interesele apelantului Balan Sergiu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 noiembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă, fiind acordat părții apelante termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile expuse în numita încheiere. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile

indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

După înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024, prin încheierea instanței de apel din 25 iunie 2024 s-a dat curs cererii de apel, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului partea apelantă a invocat că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele pricinii; totodată normele de drept material și normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, instanţa nu a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Totodată reprezentantul apelantului susține, că instanța de fond eronat a concluzionat că argumentele invocate sunt nefondate, or, acțiunea înaintată este demonstrată prin probe concludente, care ar confirma afirmațiile aduse întru susținerea cererii de chemare în judecată.

Într-o altă ordine de idei, reprezentantul apelantului a invocat că instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, or, la caz se constată că Balan Sergiu din 18 februarie 2019 nu mai este proprietar al acestei unităţi de transport, potrivit recipisei ultimul a vândut lui Siriţeanu Andrei, iar în acest sens a fost eliberată procură cu drept de radiere a dreptului său de proprietate asupra acestei unităţi de transport, registru ţinut de IP ASP.

Instanţa stabilind că, potrivit informaţiei eliberate de Inspectoratul Naţional de Patrulare , Brigada de patrulare , la momentul reţinerii mijlocului de transport de model "Honda Acord" cu n/î *****, proprietarul sau şoferul mijlocului de transport era Mirciu Vasile, în schimb încasează suma de la Balan Sergiu, situaţie în care concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Susține reprezentantul apelantului că, la etapa de pregătire a acestei pricini pentru dezbateri judiciare a solicitat să fie atraşi în proces de judecată cu calitate de intervenient accesoriu Siriţanu Andrei, inclusiv Inspectoratul Naţional de Patrulare, din cadrul IGP al MAI, în schimb instanţa a refuzat în admiterea acestui demers, propunând doar lui Siriţanu Andrei de a interveni în proces în calitate de copârât, însă avizul a fost restituit cu inscripția ”plecat”, și problema a rămas nesoluționată.

Reprezentantul apelantului Balan Sergiu - avocatul Dodon Victor a pledat în fața instanței de apel pentru admiterea apelului, reiterînd toate temeiurile de fapt și de drept indicate în aceasta.

Reprezentantul intimatului Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de consum RM - Bîtca Alexandru, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul

consideră necesar de a admite apelul declarat și a casa hotărârea instanței de fond și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Avocatul Dodon Victor în interesele apelantului Balan Sergiu a depus apelul la data de 04 decembrie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 15 noiembrie 2023, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. lit. d) şi i) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor

motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Sergiu prin care a solicitat restituirea îmbogățirii nejustificată în sumă de 75650 lei.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC deține autorizația de funcționare a parcării auto din 16.01.2017, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate acces limitat a terțelor și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte. În temeiul celor enumerate ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC începând cu ianuarie 2017 primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte — mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constătători pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

Totodată, în baza actului primirii la păstrare a unității de transport nr.2298 din 18.11.2019, ÎCAP „Coopalimentara” a primit de la ofițerul Antofica Sergiu și posesorul Mirciu Vasile Nicolae la păstrare în parcarea specializată din str. Otovasca 19a, mun. Chișinău, automobilul de model „Honda Accord” cu număr de înmatriculare ***** (art. 264 din Cod Penal).

La fel, din materialele cauzei la data de 27 noiembrie 2020 ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC a fost informată de către oficiul poștal *****, că cerere prealabilă, expediată în adresa debitorului Mirciu Vasile Nicolae *****, str.*****, a fost restituită cu mențiunea că adresatul este decedat. Conform

informației parvenite, cet. Mirciu Vasile a decedat la data de 30 august 2020, iar dosarul succesoral până în prezent nu a fost deschis.

În ședința de judecată a instanței de fond s-a stabilit că, potrivit certificatului de înmatriculare anexat la materialele cauzei, proprietar al mijlocului de transport de model ”Honda Accord” cu număr de înmatriculare *****, este Balan Sergiu (f.d. 24, verso).

Totodată, la data de 25.11.2020 în adresa de domiciliu a lui Balan Sergiu și Mirciu Vasile au fost expediate cererile prealabile nr. 124 prin care i s-a propus benevol în decurs de 15 zile să stingă creanța formată în sumă de 75650 lei, însă aceasta a rămas fără executare.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de către Întreprinderea Cooperatistă de Alimentaţie Publică ”Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de consum RM împotriva lui Balan Sergiu, dispunând admiterea acesteia integral.

Completul analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a conchis că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, identificare, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

La capitolul respectiv Colegiul ține să accentueze, că din probatoriul prezentat rezultă că la 16 ianuarie 2017 și până la 17 ianuarie 2021, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație din cadrul Consiliului Municipal Chișinău, a eliberat autorizație de funcționare (nr. 01501, 01469, 01654 , 01562) parcării cu plată amplasată pe strada Otovasca 19 a, municipiul Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM. (f.d. 11-13)

Totodată, în temeiul procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18.11.2019, agentul constatator Antofica Sergiu, a efectuat reținerea și aducerea la parcarea specială a mijlocului de transport ”Honda Accord” cu număr de înmatriculare *****, condus de către Mirciu Vasile, în prezența martorului Buhumeț Viorel, temeiul de fapt fiind stabilită starea de ebrietate a conducătorului, prevederile art. 264 Cod penal.(f.d.21)

La fel, din materialele cauzei și conform actului de primire -predare la păstrare a unității de transport cu nr. 2298, la data de 18.11.2019, inspectorul Antofica Sergiu a transmis spre păstrare la parcarea auto cu plată din strada Otovasca 19 a, municipiul Chișinău automobilul de model ”Honda Accord” cu număr de înmatriculare *****, iar, conform actului enunțat, posesor al mijlocului de transport este Mirciu Vasile (f.d. 20).

În ședința de judecată a instanței de fond s-a stabilit că, potrivit certificatului de înmatriculare anexat la materialele cauzei, proprietar al mijlocului de transport

de model ”Honda Accord” cu număr de înmatriculare *****, este Balan Sergiu (f.d. 24, verso).

Totodată, în ședința instanței de fond și din probele prezentate s-a constatat că, la data de 22.11.2019, Balan Sergiu a înstrăinat bunul în bază de procură lui Sirițeanu Andrei.

Mai mult, Colegiul reține la etapa de pregătire a acestei pricini pentru dezbateri judiciare reprezentatul apelantului a solicitat să fie atrași în proces de judecată cu calitate de intervenient accesoriu Siriţanu Andrei, inclusiv Inspectoratul Naţional de Patrulare, din cadrul IGP al MAI, în schimb instanţa a refuzat în admiterea acestui demers, propunând doar lui Siriţanu Andrei de a interveni în proces în calitate de copârât, însă avizul a fost restituit cu inscripția ”plecat”.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că în actualul proces civil, în calitate de intervenient accesoriu urma a fi atras Siriţanu Andrei, deoarece hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile acestora față de una din părți.

În context, ținând cont de natura litigiului Completul conchide, că în proces urma a fi atras Siriţanu Andrei. În acest sens Colegiul relevă, că potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâţilor şi intervenienților.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi

dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de apel este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor legale și de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

La o nouă judecare a pricinii instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 67 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor participanţilor la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Dodon Victor în interesele apelantului Balan Sergiu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP împotriva lui Balan Sergiu cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP împotriva lui Balan Sergiu cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificată, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi