dosar nr.1-447/2023
1-23083411-09-1-09062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 februarie 2024 mun.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Loredana,
Translator Matei Lilia
cu participarea: -procurorului Ilco Vadim, -avocatului Iftodi Elvira în interesele inculpatului,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

SÎRBU ***** *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți str. *****nr. *****, viza domiciliu str. *****, mun. Bălți, anterior condamnat,
-sentința Judecătoriei Bălți din 27.03.2015 art.186 al.2 CP, 2 epz., cu partea vătămată Scvorțova Sv. încetat pe împăcare, cu partea vătămată Adamachi M. munca neremunerată 100 ore, antecedent penal stins,
-sentința Judecătoriei Bălți din 01.02.2016 art.art.27,186 al.2 și 186 al.2 CP, 2 epz., cu aplicarea art.84 al.1 CP închisoare 1 an, conform art.90 CP condiționat termen de probă 1 an, antecedent penal stins,

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 199 alin. (1) și 199 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364[1] CPP,

Termenul de examinare a cauzei: 09.06.2023 – 01.02.2024,

Procedura de citare legală executată.

C o n s t a t ă:

1.1 Cet. Sîrbu ***** la data de 15 mai 2023 ora 04:00, urmărind scopul dobândirii fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care știa că au fost obținute pe cale criminală, aflându-se la domiciliul său situat în mun. Bălți, str-la *****, cunoscând despre faptul că bunul este obținut pe cale criminală, a acceptat solicitarea lui Tcacenco Vladislav de a prelua cu scop de înstrăinare, o boxă portabilă de model „JBL Boombox”.

Prin acțiunile sale Sîrbu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 199 alin. (1) din Codul penal - Dobândirea fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală.

1.2 Tot Sîrbu ***** la data de 18.05.2023 ora 04:09, urmărind scopul dobândirii fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care știa că au fost obținute pe cale criminală, percepând acțiunile sale sub formă de îndeletnicire, aflându-se la domiciliul său situat în mun. Bălți, str-la *****, cunoscând despre faptul că bunul este obținut pe cale criminală, i-a permis accesul lui Tcacenco Vladislav pe teritoriul locuinței sale, care a adus cu el o bicicletă de model ”Gerpsi green go”, și de la care a dezmembrat scaunul, trei cabluri, două frâne, însoțitor din spate, bloc de alimentare, bunuri pe care le-a păstrat la sine pentru uz personal.

Prin acțiunile sale Sîrbu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 199 alin. (2) lit. b) din Codul penal - Dobândirea fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală, acțiuni săvârșite sub formă de îndeletnicire.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat că la vina o recunoaște pe deplin. La data de 15 mai 2023, ora 16-00 , mă aflam acasă pe stradela ***** , am trăit acolo o perioadă de timp ,și a venit cunoscututl meu la mine Tcacenco Vladislav și ma rugat să-l ajut la vânzare sau să îi schimb o boxă , mi-am dat seama că e furată , în aceeași zi a venit la domiciliu poliția și a ridicat boxa .Deja la data de 18 .05 .2023 , la fel a venit la domiciliu Tcacenco Vladislav ca să o împărțim și să o vindem , la fel a venit poliția să o ia că era furată , ei au luat de la mine doar unele instrumente din ea. Regret de cele comise. Mai mult așa ceva nu o să se repete. La ? avocatului, Pledez pentru pedeapsă cu muncă. /f.d.___/.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-Procesul-verbal de ridicare din 26.05.2023, conform căruia din cauza penală nr. 2023040526, au fost ridicate în copii ordonanța privind începerea urmăririi penale din 16.05.2023; cererea cet. C. Potlog din 15.05.2023; procesul-verbal de audiere a martorului S. *****; procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 15.05.2023; procesul-verbal de audiere a bănuitului V. Tcacenco / f. d. 4 /

-Procesul-verbal de audiere a martorului Tcacenco Vladislav, conform căruia acesta a declarat că pe Sîrbu ***** îl cunoaște de doi ani, cu care sunt în relații bune. La data de 15 mai 2023 ora 04.00 (spre dimineața) având asupra sa o boxă portabilă, de culoare neagră a venit la Sîrbu ***** și anume pe stradela S. Ciluschin 2 din mun. Bălți. Cu boxa portabilă a venit anume la Sîrbu *****, doar pentru faptul ca ultimul îi va realiza bunul recent sustras din salonul unui automobil (modelul mijlocului de transport nu cunoaște) ce era parcat pe str. Independenței, 37 din mun. Bălți. Atunci i-a spus lui Sîrbu ***** ca să țină câteva zile la el boxa portabilă, după care s-o vândă. Nu au vorbit la ce preț urma să fie realizată boxa, mai mult de atât nu au negociat asupra prețului de vânzare și nu au negociat cui și ce sumă urmă să revină după vânzare boxei. Nu cunoaște cum și prin ce metodă urma să fie vândută boxa de către Sîrbu *****, însă ultimul i-a acceptat

solicitarea. Atunci Sîrbu ***** i-a spus ca să lase baxa al el și dânsul singur se va clarifica cum să o vândă. În momentul transmiterii boxei lui Sîrnu *****, i-a spus despre proveniența boxei și anume că a sustras-o din salonul automobilului parcat în adiacenta apropiere de grădiniță, de pe strada Independenței, 37 din mun. Bălți. După ce i-a relatat lui Sîrbu ***** despre proveniența boxei, ultimul a acceptat s-o realizeze, respectiv fiind conștient de faptul că provine urmare a comiterii unui furt. Anterior s-a mai adresat la Sîrbu ***** cu solicitarea de a vinde bunurile, pe care le dobândea pe cale criminală. Atunci banii care au fost primiți ca urmare a vânzării bunului, au rămas la Sîrbu ***** pentru că avea datorii față de el. Însă în așa mod îi era stinsă datoria față de Sîrbu *****. Menționează că în ziua în care a adus boxa sustrasă la Sîrbu *****, pentru ca ultimul s-o vândă, nu avea careva datori față de el. Respectiv dacă Sîrbu ***** vindea boxa, banii ar fi fost ai săi. E de relatat că, la primirea boxei de către Sîrbu *****, ultimul a spus că o să fie complicat de realizat boxa portabilă în cauză, pentru că este voluminoasă, adică ușor vizibilă și poate fi ușor depistată/ f. d. 14 /

-Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2023, conform căruia din materialele cauzei penale nr. 2023040536, au fost ridicate acte în copii, pe 24 file, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.05.2023 / f. d.31/

-Procesul-verbal de audiere a martorului Tcacenco Vladislav, conform căruia acesta a declarat că la data de 17.05.2023 în noapte spre 18.05.2023 el împreună cu prietenul Pațvald Vladimir s-au plimbat în regiunea ”Steluța” din mun. Bălți și el a hotărât să caute un automobil, pentru a sustrage careva bani din el și să cumpere mâncare. Când a mers pe drum, lângă centrul de copii ”Drumul spre casă” a observat un automobil de model ”Dacia Logan” de culoare gri, s-a apropiat de el, a verificat ușile și a văzut că ușa din spate a pasagerului a fost deschisă. El a întrat în automobil și a văzut că pe podea din spate s-a aflat o bicicletă de culoare neagră. El a scos din automobil bicicleta. Ulterior a găsit și un powerbank de culoare neagră. L-a sunat pe cunoscutul ***** Sîrbu, căruia și anterior i-a vândut și i-a cadonat bunuri sustrase de el și l-a întrebat, dacă dorește să-I aducă bicicleta sustrasă. El a fost de acord. Ulterior el s-a urcat pe bicicletă, a fost electrică, cu motor, dar nu a avut cheie și nu l-a putut porni, de aceea a mers cu bicicleta dar foarte greu. Dar Vova a rămas în urmă. Cu bicicleta a ajuns în apropierea lacului orășănesc, adica lânga școală, din regiunea data, unde în casă pe pământ locuiește Valera. Ulterior tot acolo a venit și Vova, însă nu cunoaște pentru ce a venit. El i-a spus lui Valera, că bicicleta a sustras-o din regiunea ”Steluța”. Tot noaptea Valera a scos piesile de care a avut nevoie, după care el a luat rama de la bicicletă și a ascuns-o în tufiș, lîngă școala dată. Două roți de la bicicletă le-a ascuns într-o casă părăsită din regiunea Bălțul Nou, unde el s-a culcat să doarmă. Vova tot a mers cu el la casa data, însă a plecat ulterior. Peste o periodă de timp angajații de poliție au venit la casa data, au spus că el este bănuit în comiterea furtului din automobilul ”Dacia Logan”. El a recunoscut faptul dat, a predat pentru ridicare roțile de la bicicletă și a arătat locul, unde a ascuns bicicleta/ f. d. 56/

-Procesul-verbal de audiere a martorului Pațvald Vladimir, că îl cunoaște pe Vladislav Tcacenco de mult timp, prin cunoștințe comune. El locuiește cu bunica sa în centru. Nu studiază și nici nu lucrează. În noaptea de 17-18 mai, în jurul orei 02:00, a ieșit cu

Tcacenco la plimbare, în apropiere de Steluța, lângă centrul ”Drumul spre casă”. Tcacenco i-a sugerat să verifice mașinile de pe stradă pentru a fura bani. I-a fost frică să fure și a tăcut, deși avea nevoie de bani. Tcacenco a început să tragă de ușile mașinilor de pe stradă și s-a dovedit că ușa din spate a unei Dacia Logan gri era descuiată și a urcat în mașină. I-a fost frică să nu fie văzut și a făcut un pas înapoi. Apoi, prin ușa pasagerului din spate, Tcacenco a scos din interiorul mașinii o bicicletă, neagră cu inscripții galbene, electrică, fără baterie. Prin urmare Tcacenco l-a întrebat ce să facă cu bicicleta, la care el a spus că nu știe și l-a întrebat dacă are nevoie de bicicletă, după care Tcacenco l-a sunat pe un prieten comun, *****, și au vorbit în moldovenește, nu știe despre ce. Tcacenco a luat din aceeași mașină și un powerbank negru, pe care l-a lăsat la el pentru a-și încărca telefonul. Apoi, Tcacenco și-a lăsat bicicleta în tufișuri, nu departe de această mașină, a verificat în zonă alte câteva mașini, a spart geamurile, așa cum a spus, dar nu a găsit nimic de valoare în mașini pe care să le fure, așa că s-a întors după bicicletă. L-a urmărit, dar nu îndeaproape, la o distanță de el, pentru că era frică să nu fie văzut. Apoi, Tcacenco a luat bicicleta furată și a spus că se duce acasă la Valera, în timp ce el s-a dus pe jos. Îl cunoaște pe Valera de câțiva ani și sunt prieteni. El lucrează și are o familie. Locuiește într-un apartament nu departe, dar și într-o casă din apropierea școlii nr.2. Știe unde este casa, deoarece l-a mai vizitat înainte. Un prieten al lui Valera locuia în această casă, dar s-a mutat și i-a lăsat casa lui Valera. Tcacenco a fost primul care a ajuns la casa lui Valera, iar când a ajuns și el, ei vorbeau în moldovenească, nu a înțeles despre ce. Apoi Valera a început să demonteze bicicleta. Tcacenco a stat lângă el. Valera a luat piesele pe care le dorea, iar Tcacenco a luat rama de la bicicletă și a dus-o undeva. Nu știe unde a dus-o, dar peste 5 minute s-a întors și a luat două roți de la bicicletă și au mers la o casă abandonată din regiunea Bălțului Nou. L-a ajutat pe Tcacenco să care roțile și apoi a plecat acasă. Tcacenco cu roțile au rămas în casă să doarmă. El a spus că roțile vor rămâne în casă și apoi le va vinde. De asemenea, a declarat că avea nevoie de bani, dar îi era frică să fure. Tcacenco a propus să verifice mașinile și să caute bani, dar i-a fost frică. L-a urmat, dar nu a atins mașinile. Nu a luat nicio piesă de pe bicicletă. I-a spus personal lui Valera că Tcacenco furase bicicleta, pentru ca el să știe ce să facă cu ea /f. d. 50/

5. Inculpatul a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art.art.

- 199 alin. (1) din Codul penal - Dobândirea fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală.

-199 alin. (2) lit. b) din Codul penal - Dobândirea fără o promisiune prealabilă, a bunurilor despre care se ştie că au fost obţinute pe cale criminală, acțiuni săvârșite sub formă de îndeletnicire.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Sancțiunea art. 199 alin. (1) CP prevede amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore, conform art.16 CP se clasifică ca infracțiune ușoară,
- Sancțiunea art. 199 alin. (2) CP prevede amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, conform art.16 CP se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă,
-personalitatea inculpatului, anterior judecat, -sentința Judecătoriei Bălți din 27.03.2015 art.186 al.2 CP, 2 epz., cu partea vătămată Scvorțova Sv. încetat pe împăcare, cu partea vătămată Adamachi M. munca neremunerată 100 ore, antecedent penal stins, -sentința Judecătoriei Bălți din 01.02.2016 art.art.27,186 al.2 și 186 al.2 CP, 2 epz., cu aplicarea art.84 al.1 CP închisoare 1 an, conform art.90 CP condiționat termen de probă 1 an, antecedent penal stins,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanţa că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

7.2 Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP constituie -recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanţa n-a stabilit.

7.4 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP şi art. 80^1CP.

Reieșind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, în corespundere cu prevederile art.80^1 CP., și constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu muncă prevăzute pentru: - art. 199 alin. (1) CP -90 - 135 ore; - art. 199 alin. (2) CP -135 - 180 ore.

7.5 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

8. Măsuri preventiva obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 31.05.2023, a expirat de drept /f.d.79-80/. Altă măsură nu a fost aplicată.

9. Acțiunea civilă nu este

10.Cheltuieli judiciare nu sunt.

11. Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

SÎRBU ***** se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 190 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] CP, i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

SÎRBU ***** se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 190 al.(2) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] CP, i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

Potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui SÎRBU ***** pedeapsă cu 2o0 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei