Dosarul nr. 4-39/26 **4-26028057-32-4-06032026**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 iunie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Mădălina Stanila
Cu participarea:
Făptuitoarei – Ana David
Avocatului făptuitoarei – Eudochia Jomir
Victima – Tudor David
În lipsa
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Victor Plugaru

a examinat în ședință de judecată, desfășurată în limba română, cauza contravențională în privința *****, a.n. *****, c/p ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional,

a constatat:

Situația de fapt reținută.

1. *****, la data de 22 februarie 2026, ora 18:00, aflându-se la domiciliul din satul Bardar raionul Ialoveni, i-a agresat fizic pe socrii săi ***** și *****, pricinuindu-le vătămări neînsemnate.

2. În rezultat, la 04 martie 2026, ora 13:44, agentul constatator al IP Ialoveni, Plugaru Victor a întocmit în privința *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253763, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, Violența în familie, adică, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (f.d. 4).

3. La 05 martie 2026, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri (f.d. 2).

4. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 06 martie 2026, cu nr. 1383 a fost înregistrat materialul în privința ***** (f.d. 2).

Poziția părților expusă în ședința de judecată.

5. În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Plugaru Victor, nu s-a prezentat fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni@igp.gov.md.

6. Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul

contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

7. Făptuitoarea ***** în ședința de judecată nu a recunoscut faptele care îi sunt imputate. A declarant că, la data de 22 februarie 2026, se afla la domiciliu împreună cu soțul său, *****. Conflictul a pornit din cauza unor neînțelegeri mai vechi dintre familie și nașii acestora, precum și din cauza unor afirmații pe care socrul le-ar fi făcut despre familia lor. În timpul discuției, socrul, *****, ar fi avut un comportament nerespectuos la adresa ei și ar fi afirmat că este urmărit prin intermediul camerelor de supraveghere. Cu toate acestea ea nu l-a agresat fizic pe socrul său, doar i-a răspuns înapoi. Menționează că socrul ar fi încercat să o lovească cu obiectele aflate pe masa și cu cârja, însă ea nu a reacționat violent. Soțul, ***** a încercat să-l calmeze și a intervenit pentru a-i lua apărarea, luându-i cârja lui David Tudo, pe care a aruncat-o într-o parte. În timpul altercației, ***** și ***** sau căzut împreună, iar în urma căderii, ***** s-ar fi lovit de ușă la cap și ulterior ar fi susținut că a fost lovit cu cârja. După ce socrul ei s-a ridicat, ia continuat să-i dea replici și să o numească cu cuvinte urate, fiind agresată doar la nivel verbal, nu au mai existat acte de violență fizică. Menționează că atât soțul ei, cât și ***** erau serviți. Ulterior, la fața locului a intervenit poliția, care a ridicat amprente și au luat cârja. Referitor la relațiile de familie, a comunicat că în prezent nu se află în relații bune cu socrul său și că situația era tensionată și înainte de conflict. Deși locuiesc în aceeași casă, nu își vorbesc. Susține că socrul său îi făcea frecvent reproșuri.

8. În ședința de judecată victima ***** a declarat că, în seara zilei de 22 februarie 2026, în jurul orei 18:00, se afla la domiciliul său din satul Bardar, stăteau la masă împreună cu nașul fiului său, care a venit în ospeție. Nora i-a spus că că între ei a izbucnit un conflict. Susține că, în timp ce se afla în coridor, sprijinit în cârje din cauza că a avut un accident și s-a lovit la picioare, când fiul său, Andrei, a intrat având mâinile pline de sânge, fiind agresiv față de nașul lui. El s-a speriat și după ce l-a întrebat ce s-a întâmplat, între ei s-a iscat o ceartă, Andrei folosind expresii necenzurate și manifestând nemulțumire față de prezența nașului în casă. Menționează că, i-a cerut fiului său să părăsească locuința și că, în timpul altercației, nora sa, *****, aflată în spatele lui Andrei, l-ar fi împins pe acesta spre el și l-ar fi provocat la ceartă. În timpul îmbrâncelilor din coridor, a observat cum Ana David a ridicat o cârjă și l-a lovit în zona tâmplei. Afirmă că a văzut momentul în care cârja a fost ridicată și lovit cu ea, însă nu își amintește exact cum a căzut după impact.Totodată, a recunoscut că a servit puțin alcool, deoarece avea doar peciorul în ghips, și nu lua pastile. După incident, la fața locului a intervenit poliția, chemată de fiul său, iar el a depus o plângere. La întrebarea dacă a văzut persoana care ținea cârja, a reiterat că a observat ridicarea cârjei și lovitura aplicată în zona tâmplei. De asemenea, a recunoscut că a numit-o pe nora sa „țiganca”, deoarece aceasta îl provoca la ceartă.

9. În ședința de judecată, apărătorul Jomir Eudochia, acționând în interesele făptuitoarei *****, împuternicită în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2326667 din 06 mai 2026 a solicitat constatarea nulității procesului-verbal întocmit de agentul constatator și încetarea procesului contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de nulitate, întrucât nu respectă cerințele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d), care impun descrierea clară și concretă a faptei contravenționale. În procesul-verbal întocmit pe numele doamnei *****, fapta imputată nu este descrisă în mod corespunzător. Totodată, susține că din probele administrate în cauză rezultă că ***** nu a

săvârșit faptele care îi sunt imputate. Aceasta a explicat că leziunile constatate la *****, potrivit raportului anexat la materialele cauzei contravenționale, s-au produs în urma căderii acestuia și a lovirii cu capul de ușă, și nu ca urmare a unor acțiuni exercitate de către ea.

Aprecierea instanței de judecată

10. Ascultând poziția părților, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Aderent, art. 381 alin. (4) Cod contravențional, stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

15. Corespunzător, art. 400 alin. (5) Cod contravențional stipulează că, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

16. În acord cu art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

17. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. Norma cuprinsă la art. 452 alin. (1) Cod contravențional reglementează că, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

19. În condițiile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d)

existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

20. Judecând cauza contravențională și analizând probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, vinovăția ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume.

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 253763 din 04.03.2026 (f.d.4);
- informația telefonică – 112 din 22.02.2026 din care rezultă că la 22.02.2026, cet.*****, dom. Bardar, a comunicat că are conflict la domiciliului cu fiul său care sare la bătaie (f.d. 5);
- plângere cet. ***** (f.d.9);
- procesul-verbal de audiere a victimei din 26.03.2025 (f.d.10);
- raportul de constatare nr.202602P0409 din 26.02.2026 (f.d.12-13);
- procesul-verbal de audiere a martorului din 01.03.2025 (f.d.19);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04.03.2026 (f.d. 23).

21. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

22. În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

24. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

25. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitoarei *****, fapt confirmat la pct. 14 și care la pct. 18 a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, specificate pe verso (pct. 19), și în momentul întocmirii procesului-verbal anumite obiecții nu a înaintat.

26. Instanța de judecată, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

27. Așadar, instanța respinge argumentele apărătorului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Contrar susținerilor formulate de către partea apărării, din

conținutul procesului-verbal rezultă că agentul constatator a indicat data, locul, împrejurările săvârșirii faptei, persoana vinovată, norma juridică încălcată și încadrarea juridică a faptei, astfel încât aceste elemente permit identificarea cu suficientă claritate a conduitei imputate. Eventualele imperfecțiuni de redactare invocate de apărare nu sunt de natură să atragă nulitatea actului, în lipsa demonstrării unor încălcări concrete a drepturilor procesuale ale persoanei trase la răspundere.

28. Totodată, instanța reține că argumentele apărării referitoare la proveniența leziunilor corporale reprezintă apărări de fond care urmează a fi apreciate prin coroborarea tuturor probelor administrate în cauză. Simpla negare a implicării în producerea leziunilor sau prezentarea unei versiuni alternative a evenimentelor nu este suficientă pentru a înlătura concluziile desprinse din ansamblul probator.

29. Analizând probele administrate, instanța constată că acestea sunt concordante și se completează reciproc, confirmând circumstanțele reținute de agentul constatator. Versiunea prezentată de *****, potrivit căreia leziunile s-ar fi produs exclusiv în urma unei căderi accidentale, nu este susținută de probe obiective suficiente și nu răstoarnă prezumția de veridicitate de care beneficiază procesul-verbal contravențional până la proba contrară.

30. În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

31. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei.

32. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acestuia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

33. Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitoarea nu a reușit să răstoarne această prezumție.

34. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar materialul probator administrat confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția făptuitoarei, motiv pentru care apărările formulate de avocat urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

35. Norma art.78[1] Cod contravențional stabilește răspunderea contravențional pentru - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

36. Potrivit prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *violența în familie semnifică acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violența fizică constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în*

orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

37. În acord cu prevederile art.133[1] Codul penal, *prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

38. Pornind de la elementele de fapt reflectate în probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit că victima ***** și făptuitoarea ***** sunt membri de familie, în sensul dat de norma art.133[1]lit.a) Cod penal.

39. Având în vedere considerentele menționate, instanța de judecată constată prezența calității necesare de victimă și subiect al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

40. Soluționând chestiunea privind caracterul veridic al contravenției imputate făptuitoarei prin prisma probatoriului administrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit în acțiunile ***** prezența semnelor laturii obiective ale contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, manifestată prin: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunile violente comise de către acesta; 2) urmările prejudiciabile sub formă de suferinţe fizice şi vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii confirmate prin concluziile raportului de constatare; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile*.

41. Obiectul juridic al contravenției prevăzută de norma legală a art.78[1] Cod contravențional, poartă un caracter complex.

42. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei contravenții se regăsește în rândul membrilor de familie al făptuitoarei, fiindu-i rudă (socru), elemente de fapt care și-au găsit reflectare deplină în cauza dedusă judecății.

Individualizarea pedepsei.

43. Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional, *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită, se aplică o sancţiune echitabilă în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional*.

44. Așadar, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

45. La caz, instanța de judecată nu a reținut existența a careva circumstanțe atenuante. La fel, n-au fost prezentate careva date privind existența circumstanțelor agravante.

46. Astfel, reținând la cele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitoarei ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal

cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

47. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitoarei, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

48. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

49. La caz, sancțiunea art.78[1] din Codul contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

50. Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

51. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate *****, personalitatea acesteia, comportamentul ei după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, prezența copiilor minori, instanța de judecată constată că corijarea acesteia este posibilă fără privarea ei de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite. Or, prin prisma art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

52. Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea *****.

53. În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 253763 din 04 martie 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

54. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.37, art.395, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, a.n. *****, c/p *****, domiciliată în*****, vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică făptuitoarei, ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de

Probaţiune, la locul de trai a lui *****, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA