Dosarul nr. 3-2196/2022
2-22124357-12-3-23082022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Andriuță Constantin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021,

precum și acțiunea intentată de Andriuță Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsurilor ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 cu obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La 23.08.2022 Andriuță Constantin a intentat acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la 12.09.1992, reclamantul, în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ***** din 02.09.1992, ”cu privire la delegarea elevilor la studii în liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România şi a studenţilor Academiei Naţionale de Poliţie "Ştefan cel Mare” la învăţătură la Academia de poliţiei din România„, a fost înmatriculat si detaşat la efectuarea studiilor la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România, iar în atare situaţie, scopul înmatriculării şi detaşării cursanţilor din Republica Moldova la înmatricularea la studii şi detaşarea la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău (România) al Ministerului de Interne

din România, a fost asigurarea colaborării internaţionale în domeniul pregătirii cadrelor de jurişti pentru organele afacerilor interne şi subdiviziunile afacerilor interne în instituţiile de învăţământ de specialitate din alte ţări.

Menționează că în luna iulie, anul 1996 reclamantul, cu succes a absolvit Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România, astfel continuând activitatea sa, în organele afacerilor interne până la data de 01.09.2021 ca urmare a încetării raporturile de serviciu (în legătură cu pensionarea acestuia).

Declară că potrivit ordinului *****din 15 iulie 2019 eliberat de către Şeful IGP „cu privire la procedurile de personal în privinţa angajaţilor Inspectoratului General al Poliţiei şi submisiunilor subordonate acestuia”, a reţinut perioada relevantă şi a calculat corect, vechimea în muncă a reclamantului pentru stabilirea treptelor de salarizare la data de 01.05.2019 ce a constituit la acel moment 26 ani, 07 luni, 19 zile fiind inclusă si perioada vechimii în muncă: 1992-1996.

Prin urmare, în legătură cu pensionarea reclamantul, în temeiul Ordinului ***** din 28.08.2021 emis de către Ministrul Afacerilor Interne, au fost încetate raporturile de serviciu cu acesta, în acest sens fiind perfectat certificatul ***** din 07.09.2021.

Menționează că potrivit certificatului ***** din 07.09.2021 eliberat de către Şeful secţiei resurse umane a DMI a MAI, în privinţa reclamantului, s-a confirmat că a îndeplinit serviciul neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în funcţii cu statut special/ poliţienesc/militar în perioada: 19.07.1996-01.09.2021 (angajare prin ordinul Academiei de Poliţie „Ştefan cel Mare” a MAI, nr. 96 din 19.09.1996 şi încetarea serviciului prin Ordinului MAI, ***** din 28.08.2021) şi a fost calculată vechimea în muncă a reclamantului, doar de (25 ani, 1 lună, 11 zile) Or de fapt, în momentul emiterii certificatului respectiv, Autoritatea competentă, Pârâta Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a omis includerea perioadei vechimii în muncă a anilor: 1992-1996, de altfel, perioada în care, reclamantul, a fost înmatriculat şi detaşat la efectuarea studiilor la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România în temeiul Ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ***** din 02.09.1992, ”cu privire la delegarea elevilor la studii în liceul militar ”Neagoe Basarab”, or. Buzău, România şi a studenţilor Academiei Naţionale de Poliţie „Ştefan cel Mare” la învăţătură la Academia de poliţiei din România”.

Astfel relevă că, prin neincluderea perioadei vechimii în muncă a anilor 1992-1996 se încalcă grav drepturile reclamantului, prevăzute de legislaţia pertinentă a Republicii Moldova, ce vizează statutul special în organele interne, motiv pentru care, petiţionarul, nu beneficiază pe deplin de mărimea integrală a pensiei sale care urmează să o primească, fiind la moment calculată într-un mod necorespunzător, cauzând-i prejudicii materiale semnificative.

Declară că la 13.05.2022, reclamantul Andriuţă Constantin a înaintat o cerere către pârâtul Ministerul Afacerilor Interne prin care a solicitat – „includerea perioadei de studii şi calcularea vechimii în muncă în organele afacerilor interne în privinţa reclamantului, a perioade de studii: anii: 1992-1996 prin care petiţionarul a fost înmatriculat şi detaşat la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România în temeiul Ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ***** din 02.09.1992, ”cu privire la delegarea elevilor la studii în liceul militar ”Neagoe Basarab”, or. Buzău, România şi a studenţilor Academiei Naţionale de Poliţie „Ştefan cel Mare” la învăţătură la Academia de poliţiei din România” precum şi a elibera certificatul corespunzător, cu privire ia confirmarea îndeplinirii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în funcţii cu statut special/poliţienesc/militar potrivit căruia este indicată perioada vechimii în muncă: 12.09.1992-01.09.2021”.

Prin Decizia***** din 31.05.2022, adoptată de către Ministerul Afacerilor Interne a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului.

Susține că referitor la respectarea procedurii prealabile, prin cererea prealabilă reclamantul adresată Ministerului Afacerilor Interne, a solicitat anularea răspunsului/ Decizia***** din 31.05.2022 şi admiterea solicitărilor invocate în cererea iniţială depusă de către reclamantul Andriuţă Constantin.

Prin Decizia *****din 22.07.2022, de către pârâtul Ministerul Afacerilor Interne a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată, iar în atare situaţie, actele administrative adoptate de către pârâtul Ministerul Afacerilor Interne în privinţa reclamantului, le consideră defectuoase şi ilegale din următoarele considerente:

Declară că potrivit art. 1 alin (1) Codul administrativ, în continuare denumit, Cod administrativ, „Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia”.

Potrivit art. 6 alin. (1) Codul administrativ, Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art. 10, alin. (1) Codul administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Invocă că potrivit art. 2 al Legii nr. 968 din 17-03-1992 despre obligaţiunea militară şi serviciul militar al cetăţenilor Republicii Moldova, (abrogată prin LP1245 din 18.07.02, MO137-138/10.10.02 art. 1054), Serviciul militar este un gen special de serviciu de stat, care constă în îndeplinirea de către cetăţeni a datoriei constituţionale de apărare a statului în rîndurile Forţei Armate, pe baza obligaţiunii militare sau a angajării benevole prin contract, care prevede serviciul militar al efectivului de soldaţi, al sergenţilor, ofiţerilor şi ai elevilor din instituţiile de învăţămînt militar.

Susține că în afară de aceasta, punctul 63^1 lit. d) al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, nr. 334 din 8 iulie 1991cu modificările ulterioare la acel moment, a prevăzut expres că, la calcularea vechimii în muncă se includ, în corespundere cu vechimea calendaristică, următoarele perioade: studiile în învăţământ militar(special).

Menționează că, Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România în perioada 1992-1996 a avut statul/profilul militar, iar elevii înmatriculaţi la această unitate de învăţământ au fost încazarmaţi având drepturi şi îndatoririle specifice de regulamente militare, astfel în această ordine de idei, reclamantul beneficiază de dreptul de a i se include perioada de studii includerea perioadei de studii şi calcularea vechimii în muncă în organele afacerilor interne în privinţa reclamantului, a perioade de studii: anii: 1992-1996 prin care petiţionarul a fost înmatriculat şi detaşat la Liceul Militar ”Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România în temeiul Ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, ***** din 02.09.1992, „cu privire la delegarea elevilor la studii în liceul militar ”Neagoe Basarab”, or. Buzău, România şi a studenţilor Academiei Naţionale de Poliţie ”Ştefan cel Mare” la învăţătură la Academia de poliţiei din România” precum şi a elibera certificatul corespunzător, cu privire la confirmarea îndeplinirii serviciului neîntrerupt în cadrul

Ministerului Afacerilor Interne în funcţii cu statut special/poliţienesc/militar potrivit căruia este indicată perioada vechimii în muncă: 12.09.1992-01.09.2021", or abrogarea ulterioară a Legii în baza căreia persoana a obţinut un drept legal nu produce efecte juridice în privinţa acesteia.

Declară că în altă ordine de idei, este relevantă speţei respective faptul că, potrivit răspunsului persoanei terţe, Casa Naţională pentru Asigurări Sociale, se explică clar Reclamantului Andriuţă Constantin şi persoanelor interesate, despre organul abilitat în efectuarea includerii şi calculării vechimii în muncă a persoanelor specificate mai sus care este, Ministerul Afacerilor Interne, astfel neefectuarea audierii obligatorii a reclamantului Andriuţă Constantin în cadrul procedurii administrative în legătură cu faptele si circumstanţele respingerii unui act administrativ favorabil si emiterii unui act administrativ defavorabil.

Declară că decizia***** din 31.05.2022 precum *****din 22.07.2022, adoptată de către Ministerul Afacerilor Interne şi a fost emisă cu încălcarea gravă a prevederilor Codului administrativ reprezentând un act administrativ individual defavorabil Reclamantului Andriuţă Constantin.

Susține că, înainte de a fi adoptat actul administrativ individual defavorabil dar respingerea unui act administrativ favorabil reclamantul Constantin Adriuţă, urma să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, oferindu-i dreptul de a se expune asupra celor menţionate de către Ministerul Afacerilor Interne.

Menționează că acest fapt, nu a fost efectuat de către *****din 22.07.2022, de către Pârâtul Ministerul Afacerilor Interne fiind omisă respectarea procedurii administrative prin nerespectarea notificării şi audierii Reclamantului.

Relevă că potrivit alin. (1) al art. 94 Codul administrativ, "înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Potrivit alin. (1) al art. 95 Codul administrativ, Notificările şi comunicările către participanţii ia procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit alin. (2) al art. 95 Codul administrativ, Autorităţile publice trebuie să se asigure că participanţii la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum şi modalităţi alternative.

Invocă că concluzionând asupra celor relevate mai sus, reclamantul Andriuţă Constantin consideră că, Decizia***** din 31.05.2022 precum *****din 22.07.2022, adoptată de către Ministerul Afacerilor Interne reprezintă un act administrativ defectuos, adoptat cu încălcarea gravă a procedurii administrative, motiv pentru care, urmează a fi anulat integral de către instanţa de judecată.

Susține că la caz, Decizia***** din 31.05.2022 precum *****din 22.07.2022, adoptată de către Ministerul Afacerilor Interne, a fost adoptată contrar procedurii administrative şi în lipsa unei motivări complete şi obligatorii, fapt care duce la eludarea completă a desfăşurării procedurii administrative corespunzătoare şi încălcarea flagrantă a prevederilor codului administrativ.

Menționează că, motivarea este obligatorie pentru fiecare act administrativ adoptat, potrivit căruia se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt, pe care le-a luat în considerare autoritatea publică cu privire la decizia sa, fapt care a fost omis de către Ministerul Afacerilor Interne.

Potrivit art. 118 alin. (1) Codul administrativ, Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Declară că potrivit art. 118 alin. (2) Codul administrativ, Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Potrivit art. 118 alin. (3) Codul administrativ, Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Având în vedere circumstanţele menţionate mai sus, Reclamantul consideră că în lipsa unei motivări complete şi corespunzătoare în actului administrativ individual pune la îndoială proporţionalitate, legalitate şi obiectivitatea adoptării respingerii actului administrativ individual.

Prin urmare solicită Andriuță Constantin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021.

Totodată la 11.10.2022 Andriuță Constantin a intentat acțiune împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsurilor ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 cu obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, invocînd aceleși temeiuri de fapt și de drept.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21.09.2023, s-a conexat cauza nr. 3-2562/22 la acțiunea intentată de Andriuță Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor, obligarea recalculării pensiei, la cauza nr. 3-2196/2022 la cererea de chemare în judecată depusă de Andriuță Constantin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea acțiunea, obligarea emiterii actului.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În rest, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participant fiind citați legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența

materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, răspunsurile ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022 emise de Ministerului Afacerilor Interne, precum și răspunsurile ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 emise de Casa Națională de Asigurări Sociale, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei.

Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține din explicațiile părților și din materialele cauzei că, la 12.09.1992, în temeiul Ordinului MAI ***** din 02.09.1992 cu privire la delegarea elevilor la studii în Liceul Militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România şi a studenţilor Academiei Nationale de Politie „Stefan cel Mare” la învăţătură la Academia de poliție din România a fost înmatriculat şi detaşat la efectuarea studiilor la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului Afacerilor Interne din România.

Totodată, reclamantul a comunicat că, în luna iulie a anului 1996 a absolvit Liceul Militar „Neagoe Basarab” al Ministerului Afacerilor Interne al României, continuându-şi activitatea în organele afacerilor interne până la 01.09.2021, când a încetat raporturile de serviciu în legătură cu pensionarea.

În legătură cu aceasta, reclamantului i-a fost eliberat certificatul ***** din 07.09.2021 prin care acestuia i-a fost stabilită vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în cuantum de 25 ani, 01 luni, 11 zile.

Consecvent, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției (IGP) ***** din 15.07.2019, în baza vechimii în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare la 01.05.2019 ce constituia 26 ani, 07 luni, 19 zile, reclamantului i-a fost stabilit coeficientul de salarizare 4,8.

Prin urmare, având cunoştinţă de cauză despre acest act administrativ, reclamantul a constatat că, Ministerul Afacerilor Interne a omis includerea în vechimea în muncă perioada anilor 1992-1996, perioadă în care reclamantul a fost înmatriculat la Liceul Militar „Neagoe Basarab" al Ministerului Afacerilor Interne al României, pentru efectuarea studiilor.

La 13.05.2022, reclamantul a înaintat o cerere pârâtului prin care a solicitat includerea perioadei de studii 1992-1996 şi calcularea vechimii în muncă în organele afacerilor interne şi eliberarea certificatului corespunzător cu privire la confirmarea îndeplinirii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în perioada 12.09.1992-01.09.2021.

Prin răspunsul***** din 31.05.2022, Ministerul Afacerilor Interne i-a comunicat reclamantului motivele din care cerinţele acestuia nu pot fi satisfăcute.

Ulterior, la 13.07.2022 reclamantul a înaintat cerere prealabilă cu aceleaşi solicitări, care a fost respinsă prin răspunsul ***** din 22.07.2022.

În rezultat, reclamantul a intentat prezenta acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021, precum și împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsurilor ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 cu obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992.

În conformitate cu prevederile ***art. 18 al Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544-XII din 23.06.1993,***

La calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul:

a) serviciul militar activ, serviciul în organele afacerilor interne în funcţiile corpului de comandă şi în trupe, serviciul în cadrul sistemului peniteniciar şi/sau sistemului administraţiei penitenciare, serviciul în detaşamentele şi formaţiunile de partizani; timpul lucrat în ministere şi departamente, instituţii şi organizaţii civile, cu încadrare în serviciu militar activ sau în organele afacerilor interne; timpul aflării în prizonierat, dacă acesta nu a fost benevol şi dacă militarul nu a săvîrşit în prizonierat infracţiuni împotriva Patriei; timpul aflării sub arest şi ispăşirii de pedeapsă al militarilor, al persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi al funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, deferiţi fără temei justiţiei sau supuşi represiunilor nedrepte şi reabilitaţi ulterior; timpul lucrat în Departamentul de Stat pentru Problemele Militare şi în Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale;

b) timpul de studii în instituţii de învăţămînt superior civil, dar nu mai mult de 5 ani, calculîndu-se 6 luni de serviciu pentru un an de studii – persoanelor din corpul de ofiţeri militari şi din corpul de comandă (cu excepţia corpului de ofiţeri inferiori) al organelor afacerilor interne

şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare;

c) timpul de îndeplinire a serviciului în condiţii deosebite – în condiţiile avantajoase respective inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi;

d) serviciul în forţele armate, în organele securităţii de stat şi în organele afacerilor interne ale fostei U.R.S.S. şi ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare au fost transferaţi, în modul stabilit, în Forţele Armate, în organele securităţii statului şi în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova;

e) 2 ani de vechime în muncă în ramurile civile înrudită cu specialitatea lor militară pentru un an de serviciu, dar nu mai mult de 10 ani de serviciu – persoanelor din corpul de ofiţeri şi din corpul de comandă (cu excepţia celui inferior) al organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare;

f) alte perioade de activitate prevăzute de legislaţie.

Conform ***Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare nr. 78 din 21.02.1994,***

7. Se statuează că la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare se ia în considerare:

a) serviciul militar activ în Armata Naţională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formaţiuni militare;

b) serviciul în organele securităţii statului, organele afacerilor interne, Poliţia de Frontieră, organele Centrului Naţional Anticorupţie şi în organele sistemului administraţiei penitenciare în funcţii publice cu statut special;

c) perioada activităţii în ministere şi departamente, instituţii şi organizaţii civile, cu menţinerea în serviciul militar activ sau în statele organelor afacerilor interne, Poliţiei de Frontieră, organelor Centrului Naţional Anticorupţie şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare; aflarea în prizonierat, de acesta nu a fost benevol şi dacă militarul aflat în prizonierat nu a săvîrşit infracţiuni împotriva Patriei; timpul aflării sub arest şi ispăşirii pedepsei de către militari, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpul de ofiţeri şi subofiţeri al Poliţiei de Frontieră, colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarii publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, traşi în mod neîntemeiat la răspundere penală sau supuşi represiunilor şi reabilitaţi ulterior; durata activităţii în Departamentul de Stat pentru Problemele Militare;

d) în cazul persoanelor din corpul de ofiţeri şi cel de comandă (cu excepţia inferiorilor) din organele afacerilor interne, corpul de ofiţeri al Poliţiei de Frontieră, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare – perioada studiilor în instituţiile de învăţămînt superior în diverse

domenii, altele decît domeniile militării, securităţii şi ordinii publice, la secţia cu frecvenţă, dar cel mult cinci ani, calculîndu-se 6 luni de vechime în muncă pentru 1 an de studii;

e) durata serviciului în Forţele Armate, organele securităţii de stat şi afacerilor interne şi funcţionarii publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare ale fostei U.R.S.S., precum şi ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi funcţionarii publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, persoanele din corpul de ofiţeri şi subofiţeri al Poliţiei de Frontieră au fost transferate, în modul stabilit, în Armata Naţională, în organele securităţii statului şi afacerilor interne şi funcţionarii publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale al Ministerului Afacerilor Interne, Poliţia de Frontieră subordonată Ministerului Afacerilor Interne şi alte formaţiuni militare ale Republicii Moldova.

f) durata aflării rezerviştilor la concentrări speciale, legate de participarea la acţiunile militare pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova între 2 martie 1992 şi 13 august 1992;

g) timpul de îndeplinire a serviciului în condiţii deosebite – în condiţiile avantajoase respective, inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri.

h) perioada de activitate în instituţiile penitenciare în calitate de personal contractual;

i) în cazul colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie – vechimea în muncă în funcţia de procuror sau anchetator în organele procuraturii, perioada activităţii operative în Garda Financiară.

Conform prevederilor ***Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016,***

Articolul 41. Calculul vechimii în muncă care oferă dreptul la concediul de odihnă anual:

În vechimea în muncă care oferă dreptul la concediul de odihnă anual se includ următoarele perioade:

a) serviciul militar, serviciul special în cadrul organelor afacerilor interne, al Poliţiei şi Poliţiei de Frontieră, al Serviciului Vamal (începînd cu 20 martie 2005), al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale, al Forţelor Armate, al Centrului Naţional Anticorupţie, al Serviciului de Informaţii şi Securitate, al Departamentului Instituţiilor Penitenciare, al Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat, al Serviciului de Stat de Curieri Speciali, al Departamentului de Stat al Republicii Moldova pentru Problemele Militare şi al altor formaţiuni militare (speciale) create în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova;

b) perioadele de activitate în cadrul autorităţilor care au fost reorganizate în autorităţile specificate la lit.a);

c) serviciul în cadrul organelor afacerilor interne, al forţelor armate, al organelor securităţii de stat şi organelor pentru situaţii excepţionale ale fostei URSS şi ale altor state;

d) perioadele de activitate în ministere şi departamente, instituţii şi organizaţii civile, cu menţinerea în serviciul militar activ sau ca funcţionar public cu statut special în statele structurilor menţionate la lit.a);

e) perioadele de activitate în serviciul public;

f) perioadele de prizonierat dacă acesta nu a fost benevol şi dacă persoana aflată în captivitate nu a săvîrşit infracţiuni împotriva Republicii Moldova;

g) perioadele de aflare sub arest şi de ispăşire a pedepselor dacă persoana a fost trasă la răspundere penală în mod neîntemeiat sau a fost supusă unor represiuni şi a fost reabilitată ulterior;

h) perioadele de studii în instituţiile de învăţămînt pentru ordine şi securitate publică/militare (speciale), cele de studii la secţia de zi în instituţiile de învăţămînt ale Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării sau Serviciului de Informaţii şi Securitate ale Republicii Moldova;

i) perioadele de studii în instituţiile de învăţămînt superior civil, la secţia de zi, dar nu mai mult de 5 ani, calculîndu-se cîte 6 luni de serviciu special pentru un an de studii;

j) perioada 2 martie – 13 august 1992, în care persoana s-a aflat ca rezervist la concentrări speciale, legate de participarea la acţiunile militare pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova;

k) perioadele de activitate în calitate de salariat civil în formaţiunile de protecţie civilă şi ale serviciului de salvatori şi pompieri;

l) alte perioade de activitate, în cazul în care acestea sînt prevăzute expres de legislaţie.

Articolul 49. Retribuirea muncii şi dreptul la indemnizaţii

(1) Retribuirea muncii funcţionarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare.

(2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează:

a) pînă la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare;

b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare;

c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare;

d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare;

e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare;

f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare;

g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

(3) Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră.

(4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizaţia menţionată la alin.(2) se stabileşte astfel încît să excludă valoarea indemnizaţiei primite anterior.

(5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislaţia muncii.

(6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Articolul 70. Dispoziţii tranzitorii

(1) Angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta va prelungi, de comun acord cu funcţionarul public cu statut special căruia anterior i-a fost stabilită pensia, raportul de serviciu al acestuia pe o perioadă de maximum 5 ani, dar nu mai mică de 3 luni, din momentul intrării în vigoare a prezentei legi, fără a lua în considerare data la care a fost stabilită pensia.

(2) Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special care beneficiază de pensie în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri

nr.1544/1993, dar care nu cade sub incidenţa prevederilor alin.(1) din prezentul articol, va înceta în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) din prezenta lege.

(3) Angajatul din cadrul Ministerului Afacerilor Interne care cade sub incidenţa prevederilor art.68 alin.(1) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului şi continuă să activeze în Ministerul Afacerilor Interne, indiferent de statutul funcţiei deţinute, beneficiază de toate drepturile şi garanţiile prevăzute de prezenta lege pînă în momentul acumulării unei vechimi în serviciu ce oferă dreptul la pensie conform Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544/1993, cu încetarea concomitentă a raportului de serviciu în condiţiile stabilite la art.38 alin.(1) lit.c) din prezenta lege.

(4) Studenţii Academiei "Ştefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcţionari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi.

(5) La intrarea în vigoare a prezentei legi, persoanelor angajate în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne care, pînă la intrarea în vigoare a Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, au deţinut funcţii poliţieneşti şi continuă să activeze neîntrerupt în funcţii publice în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne li se echivalează gradele de calificare deţinute cu gradele speciale după cum urmează:

a) consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I – chestor general;

b) consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a II-a – chestor-şef;

c) consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a III-a – chestor;

d) consilier de stat de clasa I – comisar-şef;

e) consilier de stat de clasa a II-a – comisar principal;

f) consilier de stat de clasa a III-a – comisar;

g) consilier de clasa I – inspector principal;

h) consilier de clasa a II-a – inspector superior;

i) consilier de clasa a III-a – inspector.

(6) Prevederile prezentei legi se aplică regimului şi acţiunii sancţiunilor disciplinare aplicate pînă la intrarea în vigoare a acesteia.

Astfel, reieşind din circumstanţele de drept şi de fapt expuse la calculul vechimii calendaristice în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice în conformitate cu art.49 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, se va efectua calculul vechimii în dependenţă de vechimea acumulată în funcţii publice (speciale, militare) calculul doar a perioadei executării efective a funcţiei publice (speciale, militare) fără includerea perioadei care și-a făcut studiile în liceul militar "Neagoe Basarab", or. Buzău, România şi a studenţilor Academiei Naţionale de Poliţie "Ştefan cel Mare" la învăţătură la Academia de poliţiei din România", a fost înmatriculat si detaşat la efectuarea studiilor la Liceul Militar "Neaaoe Basarab" din Buzău al Ministerului de Interne din România.

Mai mult, conform ***art. 2 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008*** *prevede că, funcţie publică – ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică;*

În rezultat se reține că argumentele reclamantului care susține că, în vechimea calendaristică în serviciu, urma a fi inclusă și perioada efectuării studiilor, or, perioada studiilor în instituțiile de învățământ, precum și perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este

specificată în prevederile art. 41 din Legea nr. 158/2008 și, prin urmare, aceste perioade nu pot fi incluse în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că răspunsurile ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022 emise de Ministerului Afacerilor Interne, precum și răspunsurile ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 emise de Casa Națională de Asigurări Sociale, sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și

calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021, anularea răspunsurilor ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 cu obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ contestat care a fost emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța de judecată va respinge ca neîntemeitată cererea de chemare în judecată depusă de către Andriuță Constantin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021, precum și acțiunea intentată de Andriuță Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsurilor ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 cu obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Andriuță Constantin împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea răspunsurilor ***** din 22.07.2022 și ***** din 31.05.2022, obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, obligarea eliberării certificatului cu privire la confirmarea îndeplinii serviciului neîntrerupt în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 12.09.1992-01.09.2021, precum și acțiunea intentată de Andriuță Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Afacerilor Interne, privind anularea răspunsurilor ***** din 29.07.2022, precum și***** din 06.09.2022 cu obligarea includerii și calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în organele afacerilor interne a anilor de studii 1992-1996 considerîndu-l încadrat în serviciul organelor afacerilor interne din 12.09.1992, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii