Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Alexandru Arhip

Dosar nr. 2ai-46/25
2-22153450-02-2ai-31012025-3

D E C I Z I E

24 februarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Roman Pascari

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de lichidatorul Ciobanu Lilian, în interesele SRL „Muvi Express", în procedura falimentului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 decembrie 2024, pronunțată la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Muvi Express" în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva societății cu răspundere limitată „Danlistil" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 10 iulie 2024, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Lilian Ciobanu a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cererea împotriva societăţii cu răspundere limitată „Danlistil" (în continuare S.R.L. „Danlistil" - terţ poprit), cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în cuantum de 6.735 lei cu titlu de datorie şi 2.332,85 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

2. În motivarea acţiunii a menţionat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Muvi Express". S-a ridicat dreptul lui Moraru Marin de a administra S.R.L. „Muvi Express" în proces de insolvabilitate şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L. „Muvi Express" în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

3. În cadrul exercitării atribuţiilor, lichidatorul a constat că, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce din 28 februarie 2023, terţul poprit are o datorie faţă de societatea

debitoare în mărime de 6.735 lei, fapt confirmat prin factura fiscală emisă în perioada 01 septembrie 2022.

4. Lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian a invocat faptul că, până în prezent, S.R.L. „Danlistil” nu şi-a executat obligaţia de plată şi nu a restituit suma de 6.735 lei.

5. Astfel, lichidatorul a respectat procedura prealabilă, expediind prin poştă somaţia de înfiinţare a popririi, care însă a fost restituită cu menţiunea „nereclamat”.

6. Notează că, conform prevederilor art. 862 alin. (3) lit. a) din Codul Civil, obligaţia trebuia executată în termen de 30 zile de la data ultimei facturi, care în speţă este 01 septembrie 2022, deci termenul de executare benevolă a expirat la 01 octombrie 2022, iar începând cu 02 octombrie 2022 terţul poprit se află în întârziere.

7. Astfel, susţine că terţul poprit urmează să achite reclamantului atât datoria de bază, dar totodată şi dobânda de întârziere calculată conform prevederilor art. 942, alin. (1) din Codul Civil.

8. În drept invocă art. 126 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, şi solicită admiterea cererii cu privire la validarea popririi şi încasarea din contul S.R.L. „Danlistil” în beneficiul S.R.L. „Muvi Express” a sumei de 6.735 lei cu titlu de datorie şi 2.332,85 lei cu titlul de dobândă de întârziere și examinarea cererii în lipsă.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 9 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „Muvi Express” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva societăţii cu răspundere limitată „Danlistil” cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „Muvi Express” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva societăţii cu răspundere limitată „Danlistil”. S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii, din contul societăţii cu răspundere limitată „Muvi Express” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 412 (patru sute doisprezece) lei şi 67 bani.

10. La 26 decembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii apelate cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii de validare a popririi în sensul formulat. Scutirea de plata taxei de stat pentru apel, potrivit art. 85 CPC. Examinarea în lipsă.

11. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat SRL „Muvi Express", nu este de acord cu hotărârea apelată, deoarece consideră că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii art. 386 alin. (1) lit. a) CPC; că circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente - art. 386 alin. (l) lit. b) CPC; că normele de drept material au fost aplicate eronat - art. 386 alin. (l) lit. d) CPC şi că s-a aplicat eronat norma de drept material, interpretându-se greșit legea - art. 387 lit. c) CPC.

12. Astfel, susține că în cadrul exercitării atribuţiilor, administratorul a constatat că terţul poprit datorează reclamantului SRL „Muvi Express" sumele solicitate, or, conform actului de verificare privind decontările reciproce din data de 01.09.2022, datoria terţului faţă de reclamant

constituie suma de 6.735 lei, iar dobânda de întârziere pentru neachitarea datoriei constituie suma de 2.332,85 lei.

13. Administratorul a respectat procedura prealabilă, expediind prin poştă somaţia de înfiinţare a popririi, care însă a fost returnată cu menţiunea „nereclamat" la data de 24.06.2024, conform adeverinţei de pe plicul întors. Astfel, termenul de 5 zile oferit debitorului conform somaţiei pentru executarea benevolă a expirat la 01.07.2024 (fiindcă a 5-a zi a fost 29.06.2024, zi de sâmbătă), prin urmare din data de 01.07.2024 începe a curge termenul de o lună pentru depunerea cererii de validare a popririi.

14. La data de 10.07.2024, apelantul a depus în instanţa de judecată o cerere privind validarea popririi şi încasarea creanţei de la SRL „Danlistil".

15. Prin hotărîrea apelată, instanţa de fond a dispus respingerea cererii cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată, desfiinţarea acesteia şi încasarea sumei de 412 lei cu titlu de taxă de stat, fapt cu care apelantul nu este de acord din următoarele motive.

16. Potrivit hotărârii apelate, „se *apreciază că deponentul acţiunii nu a probat suficient şi convingător circumstanţele expuse, rezumându-se la invocarea circumstanţelor de fapt care eventual, rezultă din actele contabile rămase în cadrul S.R.L. „Muvi Express", fără a anexa factura fiscală la care face trimitere".*

17. Lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Ciobanu Lilian atrage atenţia instanţei de apel asupra faptului că, datoria imputată de apelant este bazată pe factura fiscală emisă de SRL „Muvi Express" - Factura fiscală nr. 4573055 din 01.09.2022 în sumă de 6.735 lei introdusă în lista facturilor fiscale eliberate.

18. Într-adevăr, apelantul nu a anexat la materialele cauzei însăşi factura respectivă, din motiv că facturile fiscale emise în acea perioadă au fost arhivate, iar prezentarea acestora necesită timp suplimentar.

19. Totodată, la materialele cauzei a fost anexată - Lista facturilor fiscale eliberate, ce atestă cu certitudine faptul existenţei facturii menţionate.

20. Întrucât fiecare factură emisă este înregistrată în mod obligatoriu, dacă o factură nu a fost emisă, aceasta nu poate figura în lista facturilor fiscale eliberate.

21. În speţă, instanţa de fond nu a analizat în mod corespunzător circumstanţele esenţiale, limitându-se la constatarea formală a faptului că apelantul nu a anexat factura fiscală la dosar.

22. Or, instanţa urma să verifice dacă existenţa facturii este confirmată prin alte mijloace de probă, iar în speţă, acest aspect a fost demonstrat prin Lista facturilor fiscale eliberate, care reprezintă un document ce atestă fără echivoc faptul că factura respectivă a fost emisă şi înregistrată.

23. Totodată, prima instanţă nu a oferit apelantului posibilitatea reală de a fortifica poziţia prin solicitarea expresă a facturii fiscale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de

legislaţia insolvabilităţii.

25. Art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

26. Art. 8 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

27. Art. 8 alin. (6) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

28. Art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

29. Art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

30. Art. 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

31. Art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

32. Art. 373 CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

33. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

34. Art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

35. Art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012:

(1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Deasemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la

data îndeplinirii condiţiei.
(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.
(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/ lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.
(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.
(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.
(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.
36. Art. 126 alin. (1) și (10) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, validarea popririi este condiționată imperativ de existența unei creanțe certe a debitorului față de un terț. Prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, sarcina probațiunii existenței acestui raport juridic de creanță îi revine apelantului-lichidator.

MOTIVAREA INSTANȚEI
37. La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 decembrie 2024 a fost atacată de către lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian, la 26 decembrie 2024. Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian este depus în interiorul termenului legal.
38. Studiind apelul declarat şi materialele cauzei, prin prisma hotărârii pronunțate și a apelului declarat, Colegiul consideră apelul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.
39. Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate

corect.

40. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 octombrie 2022, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Muvi Express". S-a ridicat dreptul lui Moraru Marin de a administra S.R.L. „Muvi Express" în proces de insolvabilitate şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L. „Muvi Express" în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

41. La data de 03 iunie 2024, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Lilian Ciobanu a expediat în adresa S.R.L. „Danlistil" somaţia de înfiinţare a popririi, prin care a somat terţul despre instituirea popririi asupra sumei de 6.735 lei datoria de bază şi suma de 2.332,85 lei dobânda de întârziere aferentă neexecutări în termen a obligaţiei de plată. S-a solicitat achitarea datoriei respective în termen de 5 zile din momentul primirii somaţiei (f. d. 11-12).

42. Potrivit copiei avizului de recepţie anexat, somaţia menţionată *supra* nu a fost recepţionată de către destinatar, plicul fiind returnat cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 12).

43. Astfel, având în vedere faptul că somaţia nominalizată supra a rămas fără răspuns şi executare, la data de 10 iulie 2024, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Lilian Ciobanu a depus cererea împotriva S.R.L. „Danlistil" cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 6.735 lei datoria de bază şi suma de 2.332,85 lei cu titlul de dobândă de întârziere.

44. Prima instanță, prin hotărârea din 9 decembrie 2024, a respins cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Ciobanu Lilian împotriva terțului poprit S.R.L. „Danlistil" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 6.735 lei și a desființat poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Ciobanu Lilian, față de terțul poprit S.R.L. „Danlistil".

45. Completul judiciar consideră ca fiind întemeiată soluția adoptată de prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

46. Completul reține că, prin cererea de validare a popririi, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Ciobanu Lilian a invocat că datoria în mărime de 6.735 lei, este confirmată prin factura fiscală emisă la 01 septembrie 2022, indicând că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. „Muvi Express" şi S.R.L. „Danlistil" pentru perioada 01 ianuarie 2022 - 28 februarie 2023, semnat de reprezentantul S.R.L. „Muvi Express", rezultă că la data de 28 februarie 2023, terţul poprit înregistrează o datorie faţă de reclamant în mărime de 6.735 lei (f.d.10).

47. Totodată, potrivit listei facturilor fiscale eliberate din 11 octombrie 2024, prezentată în şedinţa de judecată de către lichidatorul S.R.L. „Muvi Express", Ciobanu Lilian rezultă că a fost emisă factura fiscală cu seria AAO nr. 4573055 din 01 septembrie 2022, cu suma de 6.735 lei, iar la rubrica beneficiarul ce a primit factura fiscal fiind indicat codul fiscal a S.R.L. „Danlistil" „1005600041632" (f.d.10).

48. Instanța de apel reține că, prima instanță a stabilit corect cadrul procesual al litigiului, respectând principiul contradictorialității.

49. Așadar, Colegiul reține că poprirea, ca mijloc de executare silită indirectă, constă în

indisponibilizarea sumelor datorate debitorului insolvabil de către terți, urmată de virarea acestora către creditorul poprit. Ea are scopul de a readuce în masa debitoare sumele datorate de terți debitorului insolvabil.

50. Din interpretarea temeiurilor juridice care au fost reținute, Colegiul stabilește că datoria/creanța invocată față de terțul poprit trebuie să întrunească un set riguros de condiții legale pentru a putea fi urmărită și validată în procedura de insolvabilitate.

51. Aceasta trebuie să fie în primul rând certă, adică stabilită cu exactitate și dovedită prin documente clare sau înscrisuri care să confirme fără echivoc existența obligației în sarcina terțului.

52. Totodată, creanța trebuie să fie lichidă, adică determinată în cuantum și exprimată într-o sumă exactă, determinabilă. Fără indicarea precisă a valorii datorate, poprirea nu poate produce efecte.

53. Un alt element esențial este exigibilitatea creanței, dacă suma este scadentă, poprirea poate fi validată și executată imediat, iar în cazul unor creanțe viitoare, cu termen sau condiție, validarea este posibilă, însă executarea se poate realiza doar după ajungerea la termen sau îndeplinirea condiției. Legea nu permite validarea unei creanțe incerte, eventuale sau lipsite de un termen determinat.

54. De asemenea, creanța trebuie să decurgă din raporturi juridice existente anterior popririi, întrucât terțul poprit poate opune doar acele excepții sau mijloace de apărare întemeiate pe o cauză anterioară înființării popririi.

55. În același timp, dovada creanței trebuie să rezulte din înscrisuri admisibile, administratorul sau lichidatorul putând administra orice probă permisă de dreptul comun. În lipsa unor acte justificative din care să rezulte existența și proveniența creanței, aceasta nu poate fi considerată certă, iar poprirea nu poate fi validată.

56. Creanța trebuie, de asemenea, să fie neprescrisă, deoarece o creanță prescrisă nu mai este și nu poate constitui obiectul urmăririi silite.

57. La caz, apelantul nu a prezentat dovezi concludente privind existența unui raport juridic de drept civil (contract de împrumut sau titlu executoriu) care să nască o obligație personală de plată a S.R.L. „Danlistil” față de masa debitoare. Or, în lipsa facturii din care rezultă datoria terțului poprit, nu confirmă temeiul juridic pentru procedura popririi.

58. Totodată, în procedurile litigioase, obiectul probaţiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice şi procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a cauzei civile. Iar, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

59. Relevă instanța de apel că, lichidatorului i-a revenit obligaţia de a proba circumstanţele invocate. Or, din lista facturilor fiscale eliberate de agentul economic S.R.L. „Muvi Express” şi prezentată în şedinţa de judecată de către reclamant nu pot fi deduse raporturile juridice dintre părţi. Iar relevanţa identificării certe a raporturilor dintre părţi este determinantă în vederea stabilirii mijlocului corespunzător prin intermediul căruia lichidatorul societăţii debitoare urma

să exercite apărarea drepturilor patrimoniale pretins încălcate ale S.R.L. „Muvi Express”.

60. Prin urmare, lichidatorul Ciobanu Lilian este obligat să demonstreze faptul neexecutării obligaţiilor de plată de către S.R.L. „Danlistil”, în ordinea invocată în acţiune. În prezenta speță, reprezentantul societăţii debitoare nu a executat deplin şi conform obligaţia de probare a circumstanţelor invocate, în concret - nu a demonstrat cert calitatea S.R.L. „Danlistil” de terţ poprit, raportul juridic existent în baza căruia terţul poprit datorează bani societăţii debitoare şi însăşi existenţa obligaţiei ultimei de achitare în beneficiul S.R.L. „Muvi Express” a sumei de 6.735 lei cu titlul de datorie şi a sumei de 2.332,85 lei cu titlul de dobândă de întârziere.

61. Colegiul, având în vedere că în procedura de validare a popririi se aplică, în mod corespunzător, aceleași mecanisme juridice întâlnite în examinarea unui litigiu civil clasic, inclusiv verificarea existenței raportului obligațional, analiza probelor contabile și evaluarea apărărilor formulate de părți, constată că creditorul nu a demonstrat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în sarcina terțului poprit, iar documentele prezentate, nu permit stabilirea unei datorii actuale, iar somația de înființare a popririi a fost emisă fără temei probator suficient.

62. În aceste condiții, soluția primei instanțe de a respinge cererea de validare a popririi se dovedește a fi legală și întemeiată, nefiind întrunite cerințele necesare pentru a dispune încasarea vreunei sume de la terțul poprit.

63. Mai mult, probatoriul administrat (lista facturilor fiscale eliberate din 11 octombrie 2024, prezentată de către lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian) confirmă că a fost emisă factura fiscală cu seria AAO nr. 4573055 din 01 septembrie 2022, cu suma de 6.735 lei, iar la rubrica beneficiarul ce a primit factura fiscală fiind indicat codul fiscal al S.R.L. „Danlistil” „1005600041632” (f.d.10), însă, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, această factură nu a fost prezentată.

64. În contextul în care, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian, nu a executat pe deplin și în modul corespunzător sarcina probațiunii a circumstanțelor invocate, și anume, nu a demonstrat existența obligației S.R.L. „Danlistil” de achitare în beneficiul S.R.L. „Muvi Express”, în procedura falimentului simplificat, a sumei de 6.735 lei cu titlu de datorie, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii și de desființare al popririi.

65. Respectiv, în speța dedusă judecății, nu sunt întrunite condițiile validării popririi în baza temeiurilor analizate. Prin urmare, instanța de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii, fiind supuse aprecierii toate argumentele invocate de către apelant în cererea cu privire la validarea popririi.

66. În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la soluția de a respinge cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian, iar toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

67. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei hotărârii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 decembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

68. Potrivit art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, şi/sau a taxei de timbru.

69. În conformitate cu art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

70. Iar pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prevede că cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident şi cererile de alăturare la apel reprezintă 85% din taxa de stat achitată în prima instanţă, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

71. Având în vedere faptul că prezentul litigiu este unul patrimonial, valoarea acțiunii constituind 6.735 lei, precum și faptul că în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) CPC în coroborare cu pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, lichidatorul S.R.L. „Muvi Express”, Ciobanu Lilian urmează să plătească taxa de stat după examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul va dispune încasarea de la S.R.L. „Muvi Express”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 483,96 lei, ce constituie 85% din taxa calculată din suma contestată, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

72. În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul Ciobanu Lilian, în interesele SRL „Muvi Express”, în procedura falimentului.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 decembrie 2024, pronunțată la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Muvi Express” în procedura falimentului, Lilian Ciobanu împotriva societății cu răspundere limitată „Danlistil” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Se încasează din contul SRL „Muvi Express”, IDNO 1005600041632, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 483,96 (patru sute opt zeci și trei,96) lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Roman Pascari