dosarul nr.1-133/25

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

08 mai 2026 or. Anenii Noi,

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,

Instanța compusă din:

preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu,

grefierul Ecaterina Bargan,

cu participarea:

procurorului Natalia Livadaru

avocatului Alexandru Luca

inculpatului Gheorghe Rusu

partea vătămată minoră *****

reprezentantul legal al părții vătămate minore Olga Bandîc

reprezentantul părţii vătămate minore Alina Ganu

pedagogului Olga Donciu

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Rusu Gheorghe ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, pensionar MAI, moldovean, anterior nejudecat cetăţean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, instanţa de judecată.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 06 octombrie 2025 – 08 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat de a recunoaşte vinovat, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip deschis cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 3 ani, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, precum şi admiterea acţiunilor civile și încasarea cheltuielilor pentru expertiză.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului pe motivul lipsei componenţei de infracţiune, iar acțiunea civilă să fie lăsată fără examinare.

Inculpatul în şedinţă de judecată a solicitat adoptarea unei sentinţe de achitare.

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Rusu Gheorghe la 28.06.2024, aproximativ la orele 12^{36}, aflîndu-se la volanul automobilului de model ”AUDI 100”, cu numerele de înmatriculare *****, deplasîndu-se strada Chișinăului din or. Anenii Noi, încălcînd regulile de securitate a circulaţiei rutiere, neasigurîndu-se în cadrul deplasării asupra tuturor circumstanțelor decisive de securitate, a tamponat-o pe minora *****, care traversa regulamentar strada pe trecerea de pietoni.

Rusu Gheorghe ***** a încălcat regulile de securitate a circulaţiei rutiere stipulate în Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.*****, după cum urmează:

pct. 10 alin.(1) lit. b) *„Persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehicolul pe drum”.*

pct. 11 lit. f) *- la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;*

- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;

- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;

pct. 45 alin. 1) *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:*

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

pct. 45 alin. 2) *În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

Pct. 46. *Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă:* ***lit. a)*** *copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate;*

În rezultatul accidentului rutier, ca consecinţă a imprudenţei lui Rusu Gheorghe *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07 mai 2025, minorei ***** i-au fost cauzate leziuni corporale GRAVĂ, exprimate prin: *****, leziuni corporale care în ansamblu, au generat dereglarea sănătății de lungă durată, prezintă pericol pentru viața persoanei și au legătură cauzală directă cu circumstanțele cazului.

Acțiunile lui Rusu Gheorghe se încadrează în prevederile art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În şedinţa de judecată **inculpatul Rusu Gheorghe** a declarat că, la 26.06.2024 pe la orele 12:36 se deplasa cu automobilul Audi 100 cu nr. CES pe str.Chișinăului or.Anenii Noi din direcția Chișinău spre centru Anenii Noi, strict respectînd regulile de circulație

rutieră pe banda stîngă cu viteza de 45-50 km/oră și apropiindu-se de trecerea de pietoni a micșorat viteza pînă la 40 km/oră, pe partea stîngă cu fața înspre dînsul era parcată o rutieră de marca Mercedes Sprinter vis-a-vis de magazin, jumate era parcată pe zebră. Luînd în considerație că, mașina are gabarite mari lungimea 7,30 și lățimea 1 m 95 și cînd a ajuns aproape de 1 m de rutieră, de după rutieră a apărut o doamnă, el a frînat brusc și nu i-a ajuns undeva 15 cm ca să evite tamponarea pietonului și în timpul cela au alergat oameni. Din magazin a ieșit șoferul de la Mercedes care era parcat, a încărcat ceva a închis ușile și s-a dus. El s-a uitat în urmă la rutiera ceea și el s-a întors înapoi și s-a oprit la locul accidentului pe partea dreaptă și a depus declarații. După ce a luat pe partea vătămată în brațe s-o pună în automobil, dar nu a putut și a pus-o sub un copac. După ce a venit salvarea, ulterior a venit poliția. Și a întocmit schita accidentului și după ce el s-a dus la spital la renghen să vadă ce leziuni corporale avea partea vătămată. În coridor era pe catalcă partea vătămată și el a întrebat-o cum se simte și a spus că o doare puțin și acolo era mama părții vătămate și mai era și soția lui. Partea vătămată a spus că nu numai e vina lui ci și a ei că a văzut mașina lui și trebuia să aștepte. El s-a dus la renghen și i s-a spus că ea nu are fractură că este julită la picior și a cerut iertare de la Alina. Mama părții vătămate ruga medicul să-i scrie că a avut traume la spinare și a văzut că concubinul lui mama părții vătămate a scos bani poate i-a dat medicului. Partea vătămată a fost internată în spital și soția s-a dus și a procurat medicamente pentru Alina, după ce soția i-a adus de mîncare, el cu soția a vizitat-o zilnic, îi aducea fructe, tot ce dorea îi aducea. A doua zi Alina a rugat să-i cumpăr un baston și i-a procurat un baston. A treia zi mama părții vătămate a spus să nu mai vină toată ziua și după ce a cincea zi a venit la spital să aducă costilele lui Alina și i-a spus că Alina a fost externată acasă, că nu are fractură. S-a dus la șefa secției și i s-a spus că ea s-a simțit bine și a externat-o și i-a dat îndreptare la spitalul mamei și copilului. El atunci s-a dus la Spitalul Mamei și Copilului și ea nu era acolo. A doua zi a venit la spitalul Ignatenco și la fel nu a găsit-o. După ce mama părții vătămate a spus că trebuie să facă rezonanța magnetică și va merge acolo unde dorește ea. El a spus că va achita totul. După ce tot întreba dacă ea nu a făcut rezonanța și a spus că încă nu a trecut. A înțeles că ele așteaptă ca să fie leziuni corporale medii. În luna septembrie, l-a telefonat soțul mamei lui Alina și a solicitat să aduc 10 000 euro, că dacă nu o să aducă, o să usuce suhari și va nimeri în pușcărie. După ce a fost blocat pe toate telefoanele. După ce a telefonat-o pe Alina și a spus că vreau să se întîlnească să-i dea bani și ea a spus că nu face nimic fără mama. Undeva peste 2 săptămîni la mine la poarta, a venit o mașină Volvo cu fostul coleg a miliției Ursu Petru. În momentul accidentului se simțea bine, mașina era goală. În momentul accidentului a frînat brusc. Pietonul traversa strada după zebră. La trecerea de pietoni nu mai erau pietoni. Eu nu a apreciat vîrsta pietonului. La

momentul apariției pietonului nu putea să evit accidentul. Din dosul rutierei nu a văzut pietonul. Stagiul de conducerea mijloacelor de transport este din 1986, are toate categoriile. Busu era în fața magazinului, o parte era pe partea stîngă de trecerea de pietoni, și ușa din spate era în drept cu ușa de la magazinul alimentar. În ziua ceea el a ieșit de acasă undeva 11.30, el venea de acasă de la *****. Cunoștea că este trecere de pietoni este indicator. Înainte de trecere de pietoni, a micșorat viteza, a frînat. El nu s-a așteptat că din urma la bus să iasă cineva. În schița nu sunt urme de frînare, dar el a frînat, automobilul său are ABS și nu lasă urme de frînare, dar acolo la fața locului erau urme de frînare. El i-a spus polițistului. La fața locului era fara stricată la automobil. El nu a srtîns resturile. Martorii și partea vătămată au fost influiențați de către avocatul Ganu Alina. Nu confirmă declarațiile martorilor și părții vătămate. Partea vătămată nu era pe trecerea de pietoni, era după trecerea de pietoni undeva 3-4 m de la zebră.

Ea a ieșit după bus din spate și nu a putut să evit tamponarea. Înainte de trecerea de pietoni mergea poate și 20 km/oră. Pietonul se vede că era în drept cu ușa laterală a busului. Pietonul a făcut un pas și la al doilea a avut loc tamponarea. Tamponarea a avut loc pe banda lui de deplasare. După ce a lovit partea vătămată, mașina nu a împins-o.

Partea vătămată ***** în şedinţă de judecată a declarat că, pe 28.06.2024 la orele 13.00, s-a dus la magazin la ,,Alcalit,, din Anenii Noi, după care s-a dus să traverseze strada la trecerea de pietoni și s-a uitat într-o parte și în alta și mașina era departe și undeva la jumate de trecerea de pieton a lovit-o mașina. A lovit-o foarte tare cu capul de pămînt. După care a deschis ochii, a început să plîngă. Inculpatul s-a apropiat, a vrut să o urce în mașină să o ducă la spital, dar ea nu se putea ridica că o durea spatele după care s-a apropiat un băiat Stas și a luat-o de pe traseu și a pus-o în iarbă și a întrebat-o de mama unde lucrează. După care a venit mama, ambulanța și poliția. A fost transportată la spital după care a fost internată pe o săptămînă. În fiecare noapte se trezea de durere, i-a căzut mult păr din cap. O durea foarte tare piciorul și tremura. Peste o săptămînă cînd a ieșit din spital a plecat la Chișinău și a făcut rezonanța magnetică după care a fost internată la spitalul Ignatenco și a stat acolo o săptămînă. I-a fost pus piciorul în ghips și avea corset la gît, a stat 2 luni la pat, a avut probleme cu somnul, stresul, a fost cu mama la medicul neurolog și a primit tratament din cauza unelor traume nu putea să se duc la școală și a avut eliberare de la educația fizică pînă în prezent. Pînă în prezent o deranjează piciorul și uneori spatele. Ea singură traversa pe trecerea de pietoni. Nu a observat alte automobile atunci. Magazinul ,,Alcalit,, se află pe str.Chișinăului or.Anenii Noi. Mașina a văzut-o că se deplasa dinspre Chișinău spre centrul orașului, iar ea era din partea de la magazin. Ea a traversat trecerea de pietoni din partea de la magazinul Alcalit și ea era pe mijlocul trecerii cînd a fost lovită. Mașina a

văzut-o că era departe. Prima lovitură a fost la piciorul drept la genunchi, a fost lovită cu fara mașinei din partea șoferului. Nu ține minte ce culoare avea mașina. A simțit lovitura la cap că s-a lovit de traseu. De dînsa, apoi s-a apropiat Stas cu un băiat nu-l cunoaște cinei. Pe Stas la momentul cela nu-l știa, mașina era de modelul Audi 100. După ce a fost internată în spital inculpatul a fost la dînsa de cîteva ori, i-a adus ceva de mîncare, corset la gît și costilă pentru picior. Nu ține minte cînd și-a revenit cum sttea ea. Nu țin minte cum mergea inculpatul pe mijloc sau într-o parte. După lovitură nu ține minte dacă a mai mers sau s-a oprit automobilul.

Martorul Bodolica Stanislav în ședință de judecată a declarat că, din sală îi cunoaște pe partea vătămată. Precis data nu țin minte în vara anului 2024, undeva era ora mesei. Era între orele 12-14.00 stînd în automobil parcat pînă la magazinul Alcalit cu fața spre trecerea de pietoni la o distanță de 50 m așteptînd colegul. A văzut că partea vătămată trecea pe trecerea de pietoni și într-un moment a auzit un zgomot și a văzut că fata sta jos pe trecerea de pietoni și automobilul frîna. El a ieșit din automobil s-a apropiat, a ridicat fata și a pus-o sub copac că era foarte cald și după ce a întrebat-o cum o cheamă și unde lucrează părinții și respectiv a chemat ambulanța, poliția și s-a dus să anunțe mama fetei și după ce a venit la fața locului deja era poliția și ambulanța și după care el a plecat. De atunci și o cunoaște pe fată, pierderi de cunoștință fata nu a avut dar era în stare de șoc. El nu a atras atenția ce spunea inculpatul, el ajuta fata și s-a apropiat un cunoscut Șinchevici Andrei și la fel a ajutat. Nu a văzut dacă inculpatul să fie implicat în ajutorul fetei. El nu a observat acțiunile inculpatului. Semnele de trecerea de pietoni se văd bine. Trecerea de pietoni acolo este de mai demult. El și Șinchevici a ajutat fata să o ducă sub un copac. Nu mai cunoaște persoane care mai erau prin apropiere. La momentul tamponării erau parcate mașini. De la trecere de pietoni nu erau parcate mașini undeva la 1 m. Cînd a auzit zgomot a întors capul și a văzut că fata cum cădea jos pe trecerea de pietoni. Fata mergea cu pas liniștit pe trecerea de pietoni. Automobilul era AUDI 100, el se deplasa vis-a-vis de mașina sa. Se deplasa pe mijlocul benzii. Sunt două benzi, două într-o direcție și două în alta. Pe banda lui erau parcate mașine și inculpatul se deplasa mai spre mijloc. El era parcat și de la dînsul spre trecerea de pieton nu mai erau nimeni parcați. El era cu automobilul Peugeot. Pietonul a căzut lîngă partea laterală a automobilului din partea șoferului și ține minte că era stricată fara după lovitură, erau și sticle acolo. El era în automobil cînd a fost lovitura. De la dînsul pînă la trecerea de pietoni nu erau parcate mașini.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore - Bandîc Olga în ședința de judecată a declarat, că pe 28.06.2025, ea era la muncă și în jurul orelor 14:00 au venit la dînsa doi băieți și au spus că s-a întîmplat ceva cu fiica Alina. Ea a luat automobilul și a

stopat la magazinul ”Alcalit,,. Cu dînsa au venit băieții Stas și încă un prieten de a lui. Acolo este trecere de pietoni și Stas a spus totul cum s-a întîmplat. La fața locului era poliția, ambulanța, mașina inculpatului la care capotul era boțit. Pe fiica Alina o urcau în ambulanță. O doamnă i-a spus că inculpatul împingea mașina de pe trecerea de pieton. A venit soțul la fața locului și ei din urma ambulanței s-au dus cu fiica la spital. Lui fiica i-a făcut roentghen de urgență la picior și a fost internată în spital. Inculpatul a venit din urma lor la spital împreună cu soția și spunea că el este polițist și el se interesa la cîți metri prinde ceasul ei și soția lui îl întreba pe inculpat ce căuta el în Anenii Noi și medicul a spus să procure corset pentu fiica la gît și soția inculpatului s-a dus și a procurat. A doua zi el a fost la fiică în spital, i-a adus de mîncare, apoi a mai fost într-o zi la spital. Ulterior d.Rusu a spus că el o să-i ajute că, înțelege că e vinovat și ea i-a spus să nu mai vină la spital că ei îi vor spune ce trebuie. Fiica a stat în spital 10 zile și s-a spus că se externează și îi trebuia costile și inculpatul i-a procurat costile. Ulterior, a programat fiica la rezonanța magnetică la o clinică privată, au făcut la spate la picior. Înainte de a fi programați i-a spus lui d.Rusu că ei sunt programați la clinică și dacă el merge cu ele să achite cheltuielile, el a întrebat cît o să coste, i-a spus că pînă la 10000 lei și i-a spus că pentru aceasta dă cec, și el a spus că nu este de acord cu așa ceva, fiindcă ei nu procură picior nou la copil. A înțeles că, el nu va achita și ea cu soțul și-au dus fiica și au trecut rezonanța magnetică. Fiica nu putea să meargă și l-am întrebat pe d.Rusu dacă are posibilitatea să le caute un cărucior ca să se poată mișca, el a răspuns voi căutați dar el pe urmă v-a rezolva. Ei au rezolvat totul mai departe, după ce a făcut rezonanța magnetică, medicul i-a spus să ducă fiica la un spital că e frînt piciorul și are la coloana vertebrală dureri. A internat fiica în spital. Medicul i-a pus piciorul în ghips, a mai cumpărat un corset. Inculparul îi telefona și îi întreba unde e fiica la ce spital că el vrea să vină. Ea a considerat că intențiile lui nu sunt de a ajuta copilul dar sunt altele pentru a se apăra pe el și ea nu i-a spus în ce spital se află copilul. El i-a telefonat, pe soț l-a înjurat, iar ei i-a spus că ea vrea să-l stoarcă de bani. Ea i-a spus că ea este răspunzătoare de copil. După spital fiica a stat acasă 3 luni nu se putea deplasa o duceau în cărucior. După 3 luni a mai făcut rezonanță magnetică și medicul le-a spus că frîntura e sofisticată și a spus că piciorul e încă traumat și mai trebuie timp, este riscul de a nu se prinde legamentul și urmează a fi operație. A spus că poate fi operate, dar se face operația numai la 18 ani. Starea emoțională a copilului era că ea nu dormea noaptea, îi tremurau mîinile, a fost și la psihiatru, a luat tratament –pastile de liniștire. Ultima dată, d.Rusu a telefonat-o cînd fiica era în spital, el știa unde ea lucrează. Putea să vină să propună ceva. Ei deja au luat avocat și au decis să înainteze acțiune.

În prezent, fiica se simte mai bine. Cînd a venit la fața locului, inculpatul era acolo. Undeva 8 luni a durat tratamentul. Nu cunoaște cine era doamna care i-a spus că

inculpatul împingea mașina. Băiatul Stas a fost martorul la caz, nu cunoaște familia lui. Ea a suportat foarte greu accidentul cu fiica, a fost însărcinată, a pierdut sarcina, a stat în spital. Cînd era fiica acasă, ea mai mult se afla acasă. Cînd a venit la fața locului, a văzut numai mașina inculpatului. Ea s-a parcat vis-a-vis de automobilul inculpatului în sens opus. Fiica s-a dus la școală la întîi septembrie. Ea este eliberată de educația fizică.

Martorul Budescu Aurel în ședință de judecată a declarat că, data nu ține minte, dar undeva un an în urmă, era cu automobilul. E șofer și venea de pe rută pe str. Chișinăului or.Anenii Noi dinspre pompieri. Înaintea lui mergea un automobil vechi AUDI 100 de culoare verde închis și mergea încet pînă la 50 km. A vrut să-l depășească, dar nu a putut că erau două linii neîntrerupte. A ajuns la trecerea de pietoni lîngă magazinul Alcalit și pe trecerea de pietoni trecea o fată și inculpatul a lovit-o cu mașina și el a ieșit din mașină a vrut s-o ajute, să o ducă la spital. Din urma lui s-a mai oprit o mașină și s-a coborît din ea o persoană pe formă polițist și încă un băiat și ei au luat fata și au dat fata într-o parte și telefonau la ambulanță. A văzut că s-au îngrămădit mai multi oameni și el a plecat. El personal a văzut cum fata trecea pe trecerea de pietoni. De ce inculpatul a lovit-o, nu știe. La automobilul inculatului, parbrizul era murdar și poate din această cauză, el nu a văzut fata ce trecea. Nu ține minte dacă acolo mai erau parcate mașini. De la lovitură partea vătămată a căzut jos. După lovitură, automobilul inculpatului a mai mers 2 metri, apoi s-a oprit. Partea vătămată era în cunoștință. A văzut că inculpatul s-a coborît și era în șoc. El a văzut că parbrizul de la automobilul inculpatului era foarte murdar. Inculpatul a spus că dorește s-o ia și să o ducă la spital pe partea vătămată. El mergea după mașina inculpatului undeva 8-10 m poate mai putin. După lovitură, el s-a parcat pe dreapta pînă la trecerea de pietoni. Automobilul a frînat după lovitură. Pe drumul acela sunt două benzi, una într-o parte și alta în altă parte. Se deplasa mai aproape de axa drumului, dacă să vrei poti să te dai în dreapta, pot trece și două mașini că drumul e lat. Cînd s-a oprit inculpatul fata sta în fața automobilului. Personal nu a participat la ridicarea părții vătămate, acolo erau alte persoane care au ajutat. Pietonul a ajuns la mijlocul trecerii de pieton și a fost lovită de partea stîngă a mașinii. Nu a observat dacă pietonul s-a oprit pe carosabil. El a văzut pietonul și era o fată undeva de 15-16 ani. A văzut că automobilul AUDI a frînat. Cînd s-a oprit mașina, pietonul a căzut în fața mașinii. Automobilul s-a oprit după trecerea de pietoni.

Deși, inculpatul vina nu a recunoscut, în ședința de judecată vinovăția acestuia se demonstrează şi prin următoare probele administrate în cauză:

Procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier, acțiune procesuală efectuată la 28.06.2024 – prin care a fost cercetat locul unde a avut loc accidentul rutier cu tamponarea pietonului comis de Rusu Gheorghe cu mijlocul de transport de model

”Audi 100” cu n/î *****, prin care este deteriorat dispozitivul de iluminare din partea șoferului din față.

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.11.2024 – prin care a fost recunoscut ca corp delict mijlocul de transport de model ”Audi 100” cu n/î *****, care a fost examinat prin procesul verbal de cercetare la locul unde a avut loc accidentul rutier comis de Rusu Gheorghe cu prin care este deteriorat dispozitivul de iluminare din față din partea șoferului.

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.11.2024 – prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – testul alcoolscopic nr.2037 din 28.06.2024, efectuat cu aparatul ”Drager Alcotest 6820”, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele lui Rusu Gheorghe, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,00 mg/l alcool, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.11.2024.

Raportul de constatare nr.202409D0152 din 18.11.2024 – studierea documentelor medicale pe numele lui *****, anul nașterii *****, s-a constatat: T*****, posibil în timpul şi circumstanțele indicate în îndreptare, în comun au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Diagnostice clinice ”***** regăsite în documentele medicale studiate, nu au fost confirmate prin date clinice obiective şi prin date paraclinice, şi din acest motiv nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796).

Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07 mai 2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ***** anul naşterii *****, s-au constatat: *****. Aceste leziuni corporale au putut fi produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicat, prezintă pericol pentru viața persoanei şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul: ,,*****" este neargumentat conform Indicațiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Diagnostice clinice ”Entorsa şi întindere de ligamente ale articulației capului” şi ”Leziune traumatica intracraniana, fără precizare”, regăsite în documentele medicale studiate, nu au fost confirmate prin date clinice obiective şi prin date paraclinice (imagistice prin rezonanța magnetică) şi din acest motiv nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a

Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796)).

Raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0107 din 04 septembrie 2025, potrivit căruia reieșind din datele documentelor medicale prezentate, pe numele cet. *****, anul nașterii *****, la ultimul s-au constatat următoarele leziuni corporale: *****. Leziunile corporale sus menționate au putut fi produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, în ansamblu, prezintă pericol pentru viață şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Diagnostice: ,,*****”, descrise în documentele medicale prezentate, nu au fost confirmate prin date clinice obiective şi prin date paraclinice (imagistice prin rezonanța magnetică), şi din acest motiv nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287- 290 (8793-8796)). În cazul dat, între concluziile din Raportul de constatare nr. 202409D0152 din 18.11.2024, şi concluziile din Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07.05.2025, s-a constatat divergența în stabilirea gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, şi anume: în Raportul nr. 202409D0152, leziunile corporale constatate au fost calificate drept vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, iar în Raportul nr. 202502D0527 ca grave. Referitor la gravitatea vătămării corporale sau sănătății, comisia conchide următoarele: f*****, se califică ca vătămare gravă integrității corporale sau a sănătății. Divergențele între concluziile anterioare, posibil, au fost cauzate de interpretarea incorectă a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății.

Analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că, Rusu Gheorghe în urma încălcării regulilor de securitate a circulaţiei la conducerea mijlocului de transport de model ”AUDI 100” cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat-o pe minora *****, care

traversa regulamentar strada pe trecerea de pietoni, iar în rezultat, ultimeia i s-a cauzat vătămare corporală gravă.

Articolul 264 alin.(3) lit.a) Cod penal, prevede: acţiunea prevăzută la alin.(1) (Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. La rîndul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Obiectul material al prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei.

În acest context, urmează a fi relevat că, în virtutea pct.10 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere că, persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

Potrivit pct. 11 lit. f) din RCR, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului;

- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;

- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;

Potrivit pct. 45 alin.(1), (2) din RCR, conducătorul trebuie să conducă vehiculul ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihologică ce influențează atenția şi reacția, b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii, d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Pct. 46 din RCR, indică că, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranţa

traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă: lit. a) copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate;",

Victimă, a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, este persoana fizică căreia i s-a cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că prin acțiunile inculpatului Rusu Gheorghe, s-au periclitat în principal – relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar – relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Rusu Gheorghe, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea din imprudenţă a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport de model "AUDI 100" cu numărul de înmatriculare „*****", locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public (în speță: strada Chișinăului din or. Anenii Noi).

Prin drum public, se subînțelege orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.

Instanța de judecată constată cu certitudine că Rusu Gheorghe a încălcat regulile de securitate a circulației, iar în rezultat a provocat din imprudență părții vătămate ***** vătămare corporală gravă.

Circumstanţele în cauză se confirmă prin: procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.06.2024, raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07 mai 2025, raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0107 din 04 septembrie 2025 și declaraţiile părţii vătămate *****.

Astfel, potrivit procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.06.2024, a fost cercetat locul unde a avut loc accidentul rutier prin tamponarea pietonului ***** de către conducătorul auto a mijlocului de transport de model „Audi 100" cu n/î *****, Rusu Gheorghe, fiind deteriorat dispozitivul de iluminare din partea șoferului din față (f.d.32-36).

Ca rezultat al faptei prejudiciabile săvîrșite de către inculpat, urmările prejudiciabile s-au constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07 mai 2025, cît și prin raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0107 din 04 septembrie 2025 potrivit cărora la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ***** anul naşterii *****, s-au constatat: *****. Aceste leziuni corporale au putut fi produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicat, prezintă pericol pentru viaţa

persoanei şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 57-62, 72-84).

Infracțiunea incriminată lui Rusu Gheorghe, se mai atestă direct inclusiv prin declarațiile părţii vătămate *****, cît și a martorilor oculari ce au fost audiați în ședință de judecată.

Potrivit declarațiilor părţii vătămate *****, ultima a declarat că, *”pe 28.06.2024 la orele 13.00, s-a dus la magazin la ,,Alcalit,, din Anenii Noi, după care s-a dus să traverseze strada la trecerea de pietoni și s-a uitat într-o parte și în alta și mașina era departe și undeva la jumate de trecerea de pieton a lovit-o mașina. A lovit-o foarte tare cu capul de pămînt. După care a deschis ochii, a început să plîngă. Inculpatul s-a apropiat, a vrut să o urce în mașină să o ducă la spital, dar ea nu se putea ridica că o durea spatele după care s-a apropiat un băiat Stas și a luat-o de pe traseu și a pus-o în iarbă și a întrebat-o de mama unde lucrează. După care a venit mama, ambulanța și poliția. A fost transportată la spital după care a fost internată pe o săptămînă. I-a fost pus piciorul în ghips și avea corset la gît, a stat 2 luni la pat. Ea singură traversa pe trecerea de pietoni. Nu a observat alte automobile atunci. Mașina a văzut-o că se deplasa dinspre Chișinău spre centrul orașului, iar ea era din partea de la magazin. Ea a traversat trecerea de pietoni din partea de la magazinul Alcalit și ea era pe mijlocul trecerii cînd a fost lovită. Mașina a văzut-o că era departe. Prima lovitură a fost la piciorul drept la genunchi, a fost lovită cu fara mașinei din partea șoferului. A simțit lovitura la cap că s-a lovit de traseu. Mașina era de modelul Audi 100. După ce a fost internată în spital inculpatul a fost la dînsa de cîteva ori, i-a adus ceva de mîncare, corset la gît și costilă pentru picior”.*

De asemenea, martorul Bodolica Stanislav în ședință de judecată a declarat că, *”a văzut că partea vătămată trecea pe trecerea de pietoni și într-un moment a auzit un zgomot și a văzut că fata sta jos pe trecerea de pietoni și automobilul frîna. Semnele de trecerea de pietoni se văd bine. Trecerea de pietoni acolo este de mai demult. La momentul tamponării erau parcate mașini. De la trecere de pietoni nu erau parcate mașini undeva la 1 m. Cînd a auzit zgomot a întors capul și a văzut că fata cum cădea jos pe trecerea de pietoni. Fata mergea cu pas liniștit pe trecerea de pietoni. Automobilul era AUDI 100, el se deplasa vis-a-vis de mașina sa. Se deplasa pe mijlocul benzii. Sunt două benzi, două într-o direcție și două în alta. Pe banda lui erau parcate mașini și inculpatul se deplasa mai spre mijloc. El era parcat și de la dînsul spre trecerea de pieton nu mai erau nimeni parcați. Pietonul a căzut lîngă partea laterală a automobilului din partea șoferului și ține minte că era stricată fara după lovitură, erau și sticle acolo. El era în automobil cînd a fost lovitura. De la dînsul pînă la trecerea de pietoni nu erau parcate mașini”.*

De asemenea, conform declarațiilor martorului Budescu Aurel, s-a constatat că, ”*el cu automobilul său venea de pe rută pe str. Chișinăului or.Anenii Noi dinspre pompieri și înaintea lui mergea un automobil vechi AUDI 100 de culoare verde închis și mergea încet pînă la 50 km. A vrut să-l depășească, dar nu a putut că erau două linii neîntrerupte. A ajuns la trecerea de pietoni lîngă magazinul Alcalit și pe trecerea de pietoni trecea o fată și inculpatul a lovit-o cu mașina și el a ieșit din mașină a vrut s-o ajute, să o ducă la spital. Din urma lui s-a mai oprit o mașină și s-a coborît din ea o persoană pe formă polițist și încă un băiat și ei au luat fata și au dat fata într-o parte și telefonau la ambulanță. El personal a văzut cum fata trecea pe trecerea de pietoni. De ce inculpatul a lovit-o, nu știe. La automobilul inculatului, parbrizul era murdar și poate din această cauză, el nu a văzut fata ce trecea. De la lovitură partea vătămată a căzut jos. După lovitură, automobilul inculpatului a mai mers 2 metri, apoi s-a oprit. A văzut că inculpatul s-a coborît și era în șoc. El a văzut că parbrizul de la automobilul inculpatului era foarte murdar. Automobilul a frînat după lovitură. Pe drumul acela sunt două benzi, una într-o parte și alta în altă parte. Se deplasa mai aproape de axa drumului. Pot trece și două mașini fiindcă drumul e lat. Cînd s-a oprit inculpatul fata sta în fața automobilului. Pietonul a ajuns la mijlocul trecerii de pieton și a fost lovită de partea stîngă a mașinii. A văzut că automobilul AUDI a frînat. Cînd s-a oprit mașina, pietonul a căzut în fața mașinii. Automobilul s-a oprit după trecerea de pietoni”.*

Reieșind din declarațiile martorilor și cele ale părții vătămate minore care sunt pertinente, concludente și coraborează între ele, instanța de judecată conchide la caz că, declarațiile inculpatului Rusu Gheorghe date în ședință de judecată contravin vădit circumstanțelor reale.

În ședință de judecată, inculpatul a declarat că: *”pe partea stîngă cu fața înspre dînsul era parcată o rutieră de marca Mercedes Sprinter vis-a-vis de magazin și jumate era parcată pe zebră; cînd a ajuns aproape de 1 m de rutieră, de după rutieră a apărut o doamnă, el a frînat brusc și nu i-a ajuns undeva 15 cm ca să evite tamponarea pietonului; din magazin a ieșit șoferul de la Mercedes care era parcat; partea vătămată a spus că nu numai e vina lui ci și a ei că a văzut mașina lui și trebuia să aștepte. El s-a dus la renghen și i s-a spus că ea nu are fractură că este julită la picior; mama părții vătămate i-a spus că Alina nu are fractură. S-a dus la șefa secției și i s-a spus că Alina s-a simțit bine; A înțeles că ele așteaptă ca să fie leziuni corporale medii; Pietonul traversa strada după zebră; La momentul apariției pietonului nu putea să evit accidentul. Din dosul rutierei nu a văzut pietonul; Busu era în fața magazinului, o parte era pe partea stîngă de trecerea de pietoni, și ușa din spate era în drept cu ușa de la magazinul alimentar; Înainte de trecere de pietoni, a micșorat viteza, a frînat. El nu s-a așteptat că*

din urma la bus să iasă cineva. În schița nu sunt urme de frînare, dar el a frînat. La fața locului erau urme de frînare. Martorii și partea vătămată au fost influiențați de către avocatul Ganu Alina. Partea vătămată nu era pe trecerea de pietoni, era după trecerea de pietoni undeva 3-4 m de la zebră. Ea a ieșit după bus din spate și nu a putut să evit tamponarea. Înainte de trecerea de pietoni mergea poate și 20 km/oră. Pietonul se vede că era în drept cu ușa laterală a busului. Pietonul a făcut un pas și la al doilea a avut loc tamponarea. Tamponarea a avut loc pe banda lui de deplasare".

Însă în realitate, nu a existat nici o rutieră parcată jumătate pe trecerea de pietoni, iar partea din spate s-ar afla în fața magazinului Alcalit, or de la mijlocul lateral al trecerii de pietoni care are o lățime de 2,5 m pînă în fața magazinului menționat de inculpat, unde se află inclusiv și stația specială de parcare a autobuzelor și microbuzelor, este o distanță de peste 25 m, astfel încît nici o rutieră de marca Mercedes Sprinter, nu putea fi a amplasată așa după cum a declarat inculpatul că, jumătate pe trecerea de pietoni, iar ușa din spate a rutei să se afle în fața magazinului.

La fel, declarațiile inculpatului precum partea vătămată nu traversa drumul public la trecerea de pietoni, că ar fi frînat brusc înainte de trecerea de pietoni și nu i-a ajuns undeva 15 cm ca să evite tamponarea pietonului care după declarațiile însăși ale inculpatului, traversa drumul după trecerea de pietoni la o distanță de 3-4 m, nu doar că sunt contradictorii și se exclud unele pe altele, ci și contrare declarațiilor martorilor oculari audiați în ședință de judecată, care au declarat că, partea vătămată se deplasa pe trecerea de pietoni și a fost lovită la trecerea de pietoni cînd pietonul se afla la mijlocul acestei treceri în fața direcției de deplasare a mijlocului de transport condus de inculpat, respectiv pe banda a doua de deplasare, iar mijlocul de transport a frînat după trecerea de pietoni, dar nicidecum prin frînare bruscă înaintea acestei treceri, fapt ce se confirmă inclusiv prin imaginile foto anexate la schița accidentului rutier (f.d.35, 36)

De asemenea, declarațiile inculpatului precum "*partea vătămată nu era pe trecerea de pietoni, era după trecerea de pietoni undeva 3-4 m de la zebră. Ea a ieșit după bus din spate și nu a putut să evite tamponarea. Înainte de trecerea de pietoni mergea poate și 20 km/oră.",* la fel sunt absurde, or dacă inculpatul a frînat brusc înainte (fără a specifica spațiul) de trecerea de pietoni care are o lățime de 2, 5 m, iar pietonul s-a aflat la 3-4 metri după această trecere, atunci această distanță totală de peste 6 m, în coraport cu viteza de deplasare pretinsă de 20 km/h, îi permitea să oprească autovehiculul său care conform declarației inculpatului mai era dotat cu ABS.

Mai mult, inculpatul a susținut în ședință de judecată că, "*Pietonul se vede că era în drept cu ușa laterală a busului. Pietonul a făcut un pas și la al doilea a avut loc tamponarea",* ceea ce la fel comparativ cu celelalte declarații ale inculpatului, nu este

real, întrucît dacă pretinsul bus se afla parcat jumătate pe trecerea de pietoni, iar pietonul se afla în drept cu ușa laterală a busului, atunci tamponarea nici nu era să aibă loc conform declarației sale pe banda lui de deplasare, fiindcă lățimea carosabilului este de 15 m, are cîte două benzi de deplasare în fiecare direcție ce sunt despățite de două linii continue și avînd în vedere locul pretins de inculpat al parcării microbusului (partea dreaptă în fața magazinului Alcalit), partea vătămată minoră nu putea să parcurgă în doi pași o distanță laterală a drumului de peste 8 metri față de locul tamponării indicat chiar conform versiunii menționate de inculpat în schița accidentului rutier (f.d.33).

Din aceste considerente, alegaţiile inculpatului susţinute în şedinţă de judecată cu privire la pretinsa faptă săvîrşită fără vinovăţie, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate, or careva circumstanţe pe care inculpatul nici nu trebuia sau nu putea să le prevadă, nu s-au constatat la caz.

Totodată inculpatul a declarat instanței că a condus mijlocul său de transport la data de 26.06.2024, ora 12:36, pe cînd în realitate accidentul rutier l-a săvîrșit la data de 28.06.2024, ora 12:36.

La caz, inculpatul Rusu Gheorghe conducînd mijlocul de transport de model „Audi 100” cu n/î *****, avînd cunoştinţă de regulile circulației rutiere și avînd obligația de a ceda trecerea pietonului angajat în traversarea acestei treceri, a crezut exagerat că se va isprăvi să conducă în siguranță autovehicul şi că posedă dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă autovehicolul dat, pe cînd în realitate a tamponat pietonul pe trecerea de pietoni, ulterior a frînat după trecerea de pietoni, cauzînd din imprudență vătămare gravă a integrității corporale părții vătămate minore *****.

Din aceste motive, instanţa de judecată apreciază critic afirmaţiile inculpatului cu privire la faptul că de accidentul rutier se face vinovat inclusiv persoana victimei *****, or circumstanţele în cauză nu au fost demonstrate prin careva contraprobe concludente în cadrul judecării cauzei penale.

Accidentul rutier la caz, s-a datorat în exclusivitate încălcării Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ce au fost admise anume din partea inculpatului Rusu Gheorghe, care deţine permis de conducere de categoria respectivă și a susţinut că are o experienţă bogată în conducerea vehiculului de această categorie şi nu a avut careva antecedente în domeniul circulaţiei rutiere, manifestînd astfel o sineîncredere exagerată faţă de abilităţile sale de a conduce în siguranţă mijlocul de transport, cît şi imprudenţă faţă de consecinţele prejudiciabile cauzate.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Rusu Gheorghe a manifestat atitudine psihică imprudentă în modalitatea neglijenței față de urmările acestor

încălcări, iar motivul infracțiunii l-a constituit superficialitatea manifestată de inculpat în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport.

Inculpatul Rusu Gheorghe la conducerea mijlocului de transport de model ”AUDI 100” cu numărul de înmatriculare *****, urma să conducă în siguranţă şi să ţină cont inclusiv de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, să reducă viteza sau să oprească vehiculul la apariția unui obstacol, precum și să cedeze trecerea pietonilor angajați în traversarea trecerii pentru pietoni cu circulație nedirijată, dar nu doar de a ţine cont de limita de viteză maximă permisă legal pe sectorul respectiv de drum.

Cu referire la alegațiile apărătorului indicate în cererea din 13.03.2026 cu privire la inadmisibilitatea probelor (raportului de expertiză judiciară din 04.09.2025), constatarea violării dreptului inculpatului la un proces echitabil prin punerea tardivă sub învinuire a lui Rusu Gheorghe și nulitatea ordonanțelor de punere sub învinuire din 07.03.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP și din data de 26.09.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP, instanța de judecată le va respinge din următoarele considerente.

În speță, ordonanța de pornire a urmăririi penale a fost adoptată la data de 22.11.2022 conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(1) CP, avînd la bază raportul de constatare nr.202409D0152 din 18.11.2024 în care s-a indicat eronat că, la data de 09.07.2024 (corect 28.06.2024), ***** a avut de suferit în urma accidentului rutier din or. Anenii Noi, str. Chișinăului, fiind indicat în concluzie că, leziunile corporale provocate acesteia au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie (corect constatat ulterior ca gravă) a integrității corporale sau a sănătății.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Rusu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, a fost dispusă la data de 09.12.2024, care i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură acestuia la aceeași dată (f.d.146). La fel, persoanei bănuite la data de 09.12.2024 i s-a adus la cunoștință sub semnătură și i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale în această calitate, fapt confirmat expres prin procesul-verbal respectiv (f.d.147).

Ordonanța de punere sub învinuire a lui Rusu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, a fost dispusă la data de 07.03.2025, astfel, alegațiile apărătorului precum lui Rusu Gheorghe nu i s-au adus la cunoștință drepturile procedurale de bănuit în termen prevăzut de art.63 CPP, sau că a fost încălcat termenul de menținere a persoanei lui Rusu Gheorghe în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, nu se atestă la caz, din care considerente, solicitatrea cu privire la constatarea violării dreptului inculpatului la un proces echitabil prin punerea tardivă sub învinuire a lui Rusu

Gheorghe și nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din 07.03.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, se repinge ca neîntemeiată.

La fel, nu poate fi acceptată ca justificată nici solicitarea apărătorului cu privire la anularea ordonanței de punere sub învinuire din data de 26.09.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP.

La caz, instanța de judecată reține că, prin ordonanța procurorului din 12.03.2025, s-a dispus restituirea cauzei penale către organul de urmărire penală în vederea completării urmăririi penale, prin faptul dispunerii efectuării unei expertize medico-legale judiciare (f.d.163-164).

Astfel, după recepționarea raportului de expertiză judiciară din 04.09.2025, în care s-a stabilit cu certitudine că, vătămările integrității corporale ale părții vătămate minore ***** sunt atribuite la categoria celor grave, organul de urmărire penală la data de 23.09.2025 prin raport către procuror a propus schimbarea învinuirii înaintate lui Rusu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP (f.d.166-170).

Din aceste considerente, la data de 25.09.2025 a fost adoptată ordonanța de punere sub învinuire lui Rusu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP (f.d.172).

Respectiv, prin pornirea urmăririi penale pe faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) CP la data de 22.11.2024, adoptarea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Rusu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, la data de 09.12.2024, a ordonanței de punere sub învinuire a lui Rusu Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, la data de 07.03.2025 cu ulterioara modificare a învinuirii la 25.09.2025 prin recalificarea faptei prejudiciabile ale lui Rusu Gheorghe ca rezultat al urmărilor prejudiciabile constatate prin raport de expertiză medico-legală nr.202504X0107 din 04.09.2025, nu constituie un temei legal de anulare a ordonanței de punere sub învinuire a lui Rusu Gheorghe din data de 26.09.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP.

De asemenea, ordonanța de punere sub învinuire a lui Rusu Gheorghe din data de 26.09.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP, a fost recepționată sub semnătură de către Rusu Gheorghe și apărătorul acestuia la data de 26.09.2025, fiind explicate drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art.66 CPP (f.d.172, 173), astfel încît pretinderea violării dreptului inculpatului la un proces echitabil și solicitarea cu privire la nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din data de 26.09.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) CP, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate.

Mai mult, prin ordonanța procurorului din 26.09.2025, cererea apărătorului cu privire la nulitatea ordonanțelor din 07.03.2025 și cea din 25.09.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind adusă la cunoștință apărătorului Luca Alexandru (f.d.175-179). Ordonanța în cauză nu a fost contestată.

Cu referire la inadmisibilitatea probelor și anume a raportului de expertiză judiciară nr.202504X0107 din 04.09.2025, pretins obținut prin încălcarea dreptului la apărare a inculpatului pe motiv că, organul de urmărire penală nu a notificat inculpatul despre numirea expertizei prin întocmirea unui proces-verbal, instanța de judecată reține că, potrivit ordonanței OUP din 24.03.2025, a fost dispusă efectuarea expertizei medico – legale (f.d.53-54), iar Rusu Gheorghe și apărătorul acestuia Luca Alexandru, au fost înștințați sub semnătură despre numirea expertizei în cauză la aceeași dată de 24.03.2025 prin proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei (f.d.16). Nici apărătorul Luca Alexandru, nici Rusu Gheorghe nu au avut careva obiecții.

La fel, după ce raportul de expertiză judiciară din 07.05.2025 a fost adus la cunoștință părților la 14.05.2025 (f.d.64) iar pe versoul acestui proces, anume Rusu Gheorghe împreună cu apărătorul său Luca Alexandru au solicitat efectuarea unei expertize medico-legale în comisie, iar prin scrisoarea OUP din 15.05.2025, Rusu Gheorghe a fost înștiințat cu privire la cererea înaintată a fost admisă (f.d.65).

În acest sens, instanța de judecată nu constată existența cărorva încălcări la numirea expertizei în comisie, care a fost adoptată la data de 04.09.2025 (f.d.72-84), iar la data de 10.09.2025, a fost comunicată părților prin proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză (f.d.86).

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracţiunii are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speţă.

Astfel în urma audierii participanţii la proces, cercetării probelor prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a demonstrat cu certitudine vinovăţia lui Rusu Gheorghe în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, individualizată prin încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Instanța de judecată reține că partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susţine cauza şi nu a fost plasată într-o poziţie net dezavantajată faţă de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiei lor.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare

că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, prevede încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată reține lipsa cărorva circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal în privinţa inculpatului Rusu Gheorghe.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, instanţa în prezenta cauză nu a stabilit nici circumstanţe agravante.

Instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluţia, inclusiv şi în baza propriei convingeri. Instanţa de judecată reiterează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, avînd deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia "natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, or infracţiunea comisă de Rusu Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului și anume faptul că, inculpatul Rusu Gheorghe, şi-a negat vinovăţia și nu a reparat benevol prejudiciul material /moral cauzat părţii vătămate.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art.61 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Rusu Gheorghe, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, potrivit prevederilor art.72 alin.(2) Cod penal.

La fel, instanţa de judecată conchide că, corectarea inculpatului este posibilă fară executarea reală a pedepsei.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 90 CP executarea pedepsei în privinţa inculpatului Rusu Gheorghe urmează a fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Oportunitatea aplicării prevederii art. 90 CP în privinţa inculpatului Rusu Gheorghe, este dictată de faptul că, acesta a săvîrşit o infracţiune din imprudenţă, fără a fi în stare de ebrietate, cît şi reieşind din vîrsta de pensionare.

Totodată, instanța de judecată reține că, art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară aplicabilă alternativ sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Rusu Gheorghe, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptul de a conduce mijloace de transport, or careva argumente ale părții apărării privind înlăturarea pedepsei complementare, nu au fost invocate, iar potrivit prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal, ce prevede posibilitatea înlăturării pedepsei complementare în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, însă la caz, instanţa constată că inculpatul a condus un autovehicul cu încălcarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport, pentru care fapt, dreptul de a conduce astfel, urmează a fi anulat.

Instanța de judecată apreciază că aplicarea pedepsei complementare ar conduce la corectarea inculpatului Rusu Gheorghe, precum și ar conduce la realizarea scopului

legii şi pedepsei penale, or Rusu Gheorghe ar fi trebuit să manifeste o atenție sporită respectării regulilor de securitate a traficului rutier.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara aplicată faţă de Rusu Gheorghe la data de 10.03.2025 pe un termen de 60 zile, a încetat de drept.

Cheltuielile de judecată în mărime totală de 8320 lei, ce au fost suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0107 din 04 septembrie 2025 în sumă de 7680 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07 mai 2025 în sumă 320 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202409D0152 din 18 noiembrie 2024, în suma de 320 lei, urmează a fi încasate de la inculpatul Rusu Gheorghe în beneficiul statului.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ”Audi 100” cu n/î ***** care se păstrează la parcarea IP Anenii Noi, urmează a fi restituit proprietarului.

În cadrul judecării cauzei penale, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, partea vătămată ***** prin intermediul reprezentantului legal Bandîc Olga și reprezentantului avocatul Alina Ganu, a relatat că are pretenţii materiale şi morale faţă de inculpatul Rusu Gheorghe, proprietarul autovehiculului de model ”Audi 100” cu n/î *****, menţionînd că, în rezultatul acţiunii ilegale săvîrşite de inculpat, a suportat cheltuieli materiale, prejudiciu moral și biologic.

Astfel, partea vătămată ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului Rusu Gheorghe, în beneficiul său, suma prejudiciului material în valoare totală de 30 398 lei cu titlu de cheltuieli de tratament și de asistență juridică confirmate prin bonurile de plată, suma prejudiciului moral în valoare de 100 000 lei, întrucît după producerea accidentului, a suferit un impact negativ asupra modului de viață, stare depresivă și emoții negative ce persistă pînă la moment.

Totodată, a solicitat inclusiv repararea prejudiciului biologic cauzat și confirmat prin raportul de expertiză medico-legal, pe care îl estimează în mărime de 100 000 lei (f.d.201-211).

În şedinţă de judecată, reprezentantul părții vătămate (reclamantului), avocatul Ganu Alina a solicitat admiterea acţiunii civile înaintate în sensul formulat.

Reprezentantul inculpatului Rusu Gheorghe, avocatul Luca Alexandru în şedinţă de judecată a solicitat lăsarea fără examinare a acțiunii civile.

Audiind părţile procesuale şi cercetînd înscrisurile prezentate, instanţa de judecată conchide asupra necesităţii admiterii parțiale a acţiunii civile înaintate de

***** prin intermediul reprezentantului legal Bandîc Olga și reprezentantului avocatul Alina Ganu împotriva inculpatului Rusu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și biologic cauzat prin infracţiune din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 219 alin.(1), (2) pct.4), (3) pct.1), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate etc.

Reieşind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Articolul 220 alin.(3) CPP al RM, prevede că hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi

gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Potrivit art. 2033 alin. (1) Cod civil, în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

În şedinţă de judecată s-a confirmat cu certitudine că, inculpatul Rusu Gheorghe conducînd mijlocul de transport, în rezultatul săvârşirii infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport a provocat din imprudenţă vătămarea gravă a integrității corporale *****, cauzînd părții civile un prejudiciu material în mărime de 30 398 lei ca cheltuieli suplimentare de tratament, transport și de asistență juridică ce sunt admise ca real suportate, prejudiciu moral manifestat prin suferinţe fizice şi psihice, stare de stres suportate de partea vătămată ce i-au fost provocate de inculpat care isntața o apreciază ca fiind în mărime de 50 000 lei, cît și prejudiciu biologic pentru însăși vătămarea integrității corporale ale părții vătămate minore în mărime de 50 000 lei.

În speță, reprezentantul legal a declarat instanței de judecată că, *”înainte de a fi programați i-a spus lui d.Rusu că ei sunt programați la clinică și dacă el merge cu ele să achite cheltuielile, el a întrebat cît o să coste, i-a spus că pînă la 10000 lei și i-a spus că pentru aceasta dă cec, și el a spus că nu este de acord cu așa ceva, fiindcă ei nu procură picior nou la copil. A înțeles că, el nu va achita. Rusu l-a telefonat pe soțul ei și l-a înjurat, spunînd că, ei vor să-l stoarcă de bani. Ea i-a spus că ea este răspunzătoare de copil. După spital fiica a stat acasă 3 luni nu se putea deplasa o duceau în cărucior. După 3 luni a mai făcut rezonanță magnetică și medicul le-a spus că frîntura e sofisticată și a spus că piciorul e încă traumat și mai trebuie timp, este riscul de a nu se prinde legamentul și urmează a fi operație. Undeva 8 luni a durat tratamentul”.*

În acest sens, instanța de judecată conchide că, inculpatul Rusu Gheorghe nu doar că a dat în fața instanței de judecată declarații eronate circumstanțelor reale ale cauzei, ci și a manifestat o vădită disconsiderare față de prejudiciul cauzat părții vătămate minore, or suma solicitată inițial în mărime de 10 000 lei pentru investigațiile părții vătămate minore, inculpatul a apreciat-o ca estorcare de bani din partea părinților ei, pe care a refuzat-o sub pretextul că, ”părinții îi procură un nou picior fiicei sale”.

Din aceste considerente, instanţa de judecată va încasa inclusiv cu titlu de prejudiciu biologic suma de 50 000 lei.

Totodată, instanța de judecată atestă la caz că, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 1585-XII1 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, CNAM şi agenţiile ei teritoriale, sunt în drept să ceară persoanelor juridice şi fizice, care se fac vinovate pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul Unic.

În acest sens, Compania Națională de Asigurări în Medicină AT Est (CNAM) a înaintat cerere de chemare în judecată prin care a susținut că, inculpatul Rusu Gheorghe în rezultatul săvîrşirii infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal, a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale victimei *****, iar ultimeia i-au fost acordate servicii medicale în mărime totală de 9 743, 70 lei, acoperite în totalitate din fondurile Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină (f.d.115-116).

Cheltuielile suportate în cauză, se confirmă prin facturile fiscale şi rapoartele de plată (f.d.117-131).

Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată înaintate de CNAM împotriva lui Rusu Gheorghe cu privire la încasarea sumei în mărime totală de 9 743, 70 lei.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaşte vinovat Rusu Gheorghe de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului, se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea condamnatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara aplicată faţă de Rusu Gheorghe la data de 10.03.2025 pe un termen de 60 zile, a încetat de drept.

Se încasează de la inculpatul Rusu Gheorghe în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime totală de 8320,00 lei, ce au fost suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202504X0107 din 04 septembrie 2025 în sumă de 7680 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0527 din 07 mai 2025 în sumă 320 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202409D0152 din 18 noiembrie 2024, în suma de 320 lei.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ”Audi 100” cu n/î ***** care se păstrează la parcarea IP Anenii Noi, se restituie proprietarului.

Acţiunea civilă înaintată de ***** împotriva lui Rusu Gheorghe, cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și biologic cauzat prin infracţiune, se admite parțial.

Se încasează de la Rusu Gheorghe în beneficiul lui ***** prejudiciul material în mărime de 30 398 (treizeci mii trei sute nouăzeci și opt) lei, prejudiciul moral în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei și prejudiciul biologic în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, în total suma de 130 398 (una sută treizeci mii trei sute nouăzeci și opt) lei, în rest acțiunea se respinge ca neînteiată.

Se admite acţiunea civilă înaintată de partea civilă Compania Naţională de Asigurări în Medicină împotriva lui Rusu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la Rusu Gheorghe în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină prejudiciul material în mărime de 9 743, 70 (nouă mii șapte sute patruzeci și trei) lei, 70 bani.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul Andrei Mocanu

Copia corespunde originalului, judecător *A. Mocanu*