Dosarul nr. 2i-409/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central),
Instanța de insolvabilitate în componența:
Președinte al ședinței, judecător Veaceslav Nicula
Grefier Ion Bosîi

A examinat în ședință publică cererea introductivă a creditorului Artîc Lilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L., c.f. 1003600161965, și cererea de alăturare înaintată de creditorul Vintiniuc Vasile,

c o n s t a t ă :

La data de 05.06.2023, Artîc Lilia s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, ulterior în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L. – administratorul autorizat, Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015.

În motivarea cererii introductive creditorul indică asupra faptului că, între creditor şi debitor a fost semnat contractul de investiţii nr. 6405 din 01.07.2014 (autentificat notarial), ce avea ca obiect apartamentul nr. 58 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3.

Artîc Lilia a notat contractul nr. 6405 din 01.07.2014, încheiat cu „NICOLETA N.M.” S.R.L., în registrul bunurilor imobile.

Ulterior, au fost achitate de către creditor către debitor bani conform contractului indicat mai sus în sumă totală de 139561,02 lei, iar debitorul urma să transmită în proprietatea creditorului bunul imobil ce a făcut obiectul contractului nr. 6405 din 01.07.2014.

Contractul nr. 6405 din 01.07.2014, a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 (dos. nr. 2i-60-2/18, judecător Corlăteanu Diana), hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.02.2023 (dos. nr. 2ai-269/22).

Creditorul şi-a îndeplinit obligaţia pe deplin, fapt demonstrat prin ordinele de încasare a numerarului. Reieşind din faptul că debitorul a recunoscut acţiunea care a avut ca consecinţă anularea contractului de investiţii nr. 6405 din 01.07.2014 (din vina debitorului), acesta urmează să restituie sumele de bani achitate şi să recupereze prejudiciul cauzat.

În data perfectării prezenteii cereri, corpul datoriei debitorului este în sumă de 139561,02 lei.

Un principiu fundamental în materia dreptului privat este principiul pacta sunt servanda adică faptul că o obligaţie, în cazul de faţă contractuală, trebuie executată cu bună credinţă în termeni conveniţi.

Un alt principiu în materia remediilor juridice oferite creditorilor este că dacă debitorul nu execută obligaţia, acesta este obligat să despăgubească creditorul. Reflectarea principiului despăgubirii şi anume pentru întârzierea executării obligaţiei este stipulată în art 942 Cod civil modernizat. Astfel, debitorul datorează creditorului o dobândă de întârziere (calculată până la data de 01.03.2023), în sumă de 169407,61 lei. Creditorul îşi rezervă dreptul de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere până la stingerea efectivă a corpului datoriei.

Prin urmare, datoria debitorului împreună cu dobânda de întârziere este în sumă totală de 308968,63 lei.

În prealabil în data de 01.03.2023 (recepţionat la data de 10.03.2023), sub sancţiunea intentării procedurii de insolvabilitate, debitorului i-a fost expediată prin poştă (cu aviz de recepţie) o notificare cu cerinţa de a achita benevol sumele datorate. Cerinţele notificării nu au fost satisfăcute de debitor.

De asemenea, organul fiscal a fost notificat la data de 12.04.2023, despre intenţia creditorului de a depune cerere introductivă în contradictoriu cu debitorul.

Solicită constatarea insolvabilității debitorului și a intenta procedura de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., IDNO: 1003600161965; A numi în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator de insolvabilitate, ori lichidator pe administratorul autorizat – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Vitalie Stratan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2023, s-a restituit fără examinare, cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. S-a remis încheierea în cauză și cererea introductivă cu toate documentele axecate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2023, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2023, emisă în cauza la cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. S-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.10.2023, s-a restituit fără examinare, cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. S-a remis încheierea în cauză și cererea introductivă cu toate documentele anexate. S-a explicat faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceleiași autorități solicitante, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă va lichida încălcările.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23.10.2023, emisă în cauza la cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. S-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.03.2024, s-a declinat competența judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Vitalie Stratan, specializat în materie civilă, subcategoria cauze civile și comerciale, de la examinarea cererii introductive depuse de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procseului de insolvabilitate

față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., în favoarea instanței de insolvabilitate din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09.04.2024, s-a dispus redistribuirea cererii depuse de Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), specializat în materie de insolvabilitate și lichidare, pentru examinare.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.04.2024, s-a suspendat cauza civilă nr. 2i-409/23, la cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. S-a declinat competența Judecătoriei Chișinău (sediul Central), de a judeca cauza civilă nr. 2i-409/23, la cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. Dosarul s-a înaintat Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.06.2024, s-a respins demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula, conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.04.2024 privind soluționarea conflictului negativ de competență. Cauza inițiată la cererea introductivă depusă de potențialul creditor Artîc Lilia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., s-a restituit la Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.07.2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Artîc Lilia privind declararea insolvabilității debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 17.10.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință asupra cererii privind intentarea procesului de insolvabiliate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., din partea reprezentantului debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L., administratorul statutar – Meleca Nicolae, prin care a solicitat de a respinge ca fiind neîntemeiate cerințele din cererea introductivă a lui Artîc Lilia; De a scoate de pe rol cererea introductivă a lui Artîc Lilia, ori cauza dată deja se examinează în altă instanță.

La data de 21.10.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de insolvabilitate raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. din partea administratorului provizoriu Stejar Veaceslav, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Menționează că, măsurile de asigurare față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L. au fost executate în conformitate cu prevederile art. 23-27 a Legii insolvabilității.

La data de 19.08.2024, au fost expediate notificări cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare şi necesitatea prezentării datelor şi informaţiilor către: ASP - Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept; IP Cadastrul Bunurilor Imobile; ASP - Direcţia identificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport; Biroul Naţional de Statistică; Serviciul Fiscal de Stat; Casa Naţională de Asigurări Sociale; CNAM; Debitorului la sediul juridic; Serviciul Vamal al RM, Î.S. „Poşta Moldovei” ş.a.

Notificările expediate, avizele poştale de recepţie, chitanţele, bonurile fiscale, au fost anexate la prezentul raport.

Notificarea Nic-08, expediată debitorului la sediu la data de 19.08.2024. conform informaţiei poştale anexate, nu a fost recepţionată de debitor, s-a restituit administratorului provizoriu cu menţiunea „nereclamat”.

Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, prin Scrisoarea nr. 11-06/3/14359 din 21.08.2024, a prezentat informaţia bunurilor imobile cu drept de proprietate înregistrate pe numele debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L.: Teren cu S=0,06, pentru construcţii, nr. cadastral *****, amplasat pe adresa: *****; Încăperi, amplasate pe terenul menţionat, 5 numere cadastrale, bun viitor; Teren agricol, nr. cadastral *****, S=1,3274, amplasat pe adresa: *****, extravilan.

În Registrul de stat al persoanelor juridice modificările au fost efectuate la data de 22.08.2024, decizia în copie, a fost anexată. Totodată administratorul provizoriu a recepţionat de la ASP şi informaţiile solicitate, din 22.08.2024.

Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, ASP, prin scrisoarea nr. 03/221 din 22.08.2024, a comunicat că pe numele debitorului nu sunt înregistrate careva unităţi de transport cu drept de proprietate.

Poşta Moldovei prin scrisoarea S-486/24/12159 din 22.08.2024, a refuzat să readreseze corespondenţa debitorului. La zi, toată corespondenţa este adresată la sediul debitorului.

Serviciul Fiscal de Stat a prezentat informaţia despre contribuabil, generată la data de 28.08.2024.

Conform contului curent generalizat, la data de 28.08.2024, obligaţiile fiscale au fost în mărime de 882,21 lei, din ele plăţi de bază 351,24 lei, majorare de întârziere 530,97 lei.

Compania Naţională de Asigurări în Medicină, nr. 01-04/5231 din 28.08.2024, a comunicat evidenţa şi controlul corectitudinii obligaţiilor se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat.

Agenţia resurse informaţionale juridice a comunicat că debitorul nu are bunuri mobile gajate, nr. 02-2/1930 din 23.08.2024.

Serviciul Vamal prin Scrisoarea nr. 28-07/10939 din 29.08.2024, a comunicat că debitorul nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale şi nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăţi vamale”.

Biroul Naţional de Statistică, nr. 29-266 din 30.08.2024, a informat că situaţiile financiare „NICOLETA N.M.” S.R.L. pentru 2021-2023, sunt disponibile pentru vizualizare şi descărcare pe site-ul oficial al depozitarului public al situaţiilor financiare (https://depozitar.statistica.md/).

La data de 04.09.2024, administratorul „NICOLETA N.M.” S.R.L., Meleca Nicolae, s-a prezentat la biroul de lucru al administratorului provizoriu, sub semnătură a primit notificarea Nic-12 din 04.09.2024.

Potrivit informaţiei primite de la Serviciul Fiscal de Stat, debitorul are conturi curente deschise la B.C. „Victoriabank” S.A.

La data de 10.09.2024, administratorul provizoriu a expediat către B.C. „Victoriabank” S.A. notificarea Nic-13 din 06.09.2024 privitor la aplicarea măsurilor de asigurare şi eliberarea informaţiilor solicitate.

B.C. „Victoriabank” S.A. a prezentat informaţiile solicitate, scrisoare nr. 4821-B-24 din 18.09.2024, a prezentat rulajele pe două conturi MDL, pe conturile USD, RON, EUR. Soldul în toate conturile la ziua prezentării a fost „zero”. Totodată a comunicat că, la conturile „NICOLETA N.M.” S.R.L. este aplicat sechestru de către executorul judecătoresc – Stoian Grigore, document executoriu 08/15/2024, în sumă de 59524,86 lei.

Banca a mai comunicat că, „NICOLETA N.M.” S.R.L. nu figurează în calitate de debitor, debitor-gajist/ipotecar, fidejusor faţă de bancă.

Casa Naţională de Asigurări Sociale, nu a comunicat nimic la notificarea administratorului provizoriu.

Deşi notificarea Nic-08, expediată debitorului la sediu la data de 19.08.2024, conform informaţiei poştale anexate, nu a fost recepţionată de debitor, s-a restituit administratorului provizoriu cu menţiunea „nereclamat”, administratorul provizoriu a fost contactat la telefon de către administratorul debitorului, Meleca Nicolae.

Prin actul de predare primire din 27.09.2024, administratorul Meleca Nicolae a transmis administratorului privizoriu: Situaţiile financiare (bilanţ contabil) pe anii 2021-2023 şi alte extrase din
contabilitate; Registrul de livrări şi procurări pe anii 2021-2024; Materiale pe dosarele judiciare.

Soldul în conturile curente la B.C. „Victoriabank” S.A., 0,00 lei; După debitor nu sunt înregistrate unităţi de transport; Debitorul nu a prezentat informaţii cu privire la activele care pot fi atribuite masei debitoare; Conform informaţiei primite de la Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, pe numele debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L. sunt înregistrate cu drept de proprietate bunurile imobile: Teren cu S=0,06, pentru construcţii, nr. cadastral *****. amplasat pe adresa: *****; Încăperi, amplasate pe terenul menţionat, 5 numere cadastrale, bun viitor; Teren agricol, nr. cadastral *****, S=l,3274, amplasat pe adresa: *****, extravilan.

Careva explicaţii şi informaţii suplimentare la bunurile imobile înregistrate administratorul Meleca Nicolae nu a prezentat.

Conform bilanţului contabil la data de 01.01.2024 (situaţii financiare pentru perioada 01.01.2023 - 31.12.2023), debitorul a avut total active în sumă de 11459137 lei.

La prezentul raport sunt anexate situaţiile financiare pentru anul 2023, balanţa de verificare pentru 9 luni anul 2024, rulajul contului 523.1 (avansuri primite curente) pentru 9 luni anul 2024.

Studiind aceste documente administratorul provizoriu a constatat că, la data de 01.01.2024, debitorul a avut: Datorii pe termen lung în sumă de 2707604 lei; Datorii curente în sumă de 9987499 lei, din ele avansuri primite curente 9568798 lei, inclusiv datoria faţă de Artîc Lilia în sumă de 161561,02 lei. Total datorii la data de 01.01.2024: 12695103 lei.

Conform Balanţei de verificare pentru 9 luni anul 2024 (la 30.09.2024), în anul 2024, operaţiuni nu au fost înregistrate, mişcări nu au fost, soldurile nu s-au schimbat.

Conform datelor din evidenţa contabilă, prezentate de administratorul Meleca Nicolae, la data de 30.09.2024, masa credală a fost în mărime de 12695103 lei.

Total masă credală înregistrată în contabilitatea „NICOLETA N.M.” S.R.L. la data de 30.09.2024: 12695103 lei.

Debitorul, în persoana administratorului Meleca Nicolae, nu a prezentat administratorului provizoriu informaţiile cu privire la activele, bunurile materiale (corporale) şi nemateriale înregistrate în evidenţa contabilă; Debitorul, în persoana administratorului Meleca Nicolae, nu a prezentat administratorului provizoriu informaţiile cu privire la creditorii înregistraţi în evidenţa contabilă, potenţialii creditori nu au fost notificaţi şi ca urmare au fost lipsiţi de dreptul de a depune referinţe sau a înainta cereri preliminare de admitere a creanţelor. Conform contului contabil 523.1 (avansuri primite curente), la data de 30.09.2024, sunt înregistrate datorii faţă de 47 de creditori în sumă de 9588 797,54 lei; Debitorul nu dispune de mijloace băneşti pe conturile bancare curente; La conturile „NICOLETA N.M.” S.R.L., deschise la B.C. „Victoriabank” S.A., este aplicat sechestru de către executorul judecătoresc – Stoian Grigore, document executoriu 08/15/2024, în sumă de 59524,86 lei; Masa credală înregistrată în evidenţa contabilă la data de

30.09.2024, constituie 12695103 lei. Debitorul se află în incapacitate de plată conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

La data de 22.10.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință asupra cererii introductive înaintată de Artîc Lilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., din partea lui Vintiniuc Vasile, prin care a solicitat admiterea cererii introductive înaintată de Artîc Lilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L.; A constata insolvabilitatea debitorului și a intenta procedura de insolvabiltiate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L. ; Desemnarea ăn calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator de insolvabilitate/lichidator pe administratorul autorizat – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14.01.2015.

În motivarea referinței prin care s-a alăturat la cererea introductivă creditorul indică asupra faptului că, în temeiul art. 28 Legea insolvabilităţii, a înaintat prezenta referinţă, prin care și-a expun poziţia în vederea admiterii cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa „NICOLETA N.M.” S.R.L. inclusiv din considerentul că şi Vintiniuc Vasile, este în aceleaşi circumstanţe expuse de Artîc Lilia în cererea introductivă şi deţine o creanţă faţă de „NICOLETA N.M.” S.R.L.

Astfel, între Vintiniuc Vasile şi „NICOLETA N.M.” S.R.L. au fost semnate:

Contractul de investiţii în construcţie nr. 8 din 20.03.2014 privind finisarea lucrărilor de construcţie (autentificat notarial cu numărul de înregistrare 2038), ce avea ca obiect apartamentul nr. 3 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3. Contractul fiind notat în registrul bunurilor imobile.

Contractul de investiţii în construcţie nr. 9 din 20.03.2014 privind finisarea lucrărilor de construcţie (autentificat notarial cu numărul de înregistrare 2037), ce avea ca obiect apartamentul nr. 59 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3. Contractul fiind notat în registrul bunurilor imobile.

Ca rezultat al semnării acestor contracte, de către Vintiniuc Vasile au fost achitate către „NICOLETA N.M.” S.R.L. sume de bani conform clauzelor contractuale, în sumă totală de 22895 euro, iar debitorul urma să transmisă în proprietatea creditorului bunurile imobile ce a făcut obiectul contractelor menţionate supra.

Ca rezultat al litigiului care a durat ani, ambele contracte au fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 (dos. nr. 2i-60-2/18, judecător Corlăteanu Diana), hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.02.2023 (dos. nr. 2ai-269/22).

Creditorul şi-a îndeplinit obligaţia pe deplin, fapt demonstrat prin ordinele de plată.

Reieşind din faptul că debitorul a recunoscut acţiunea care a avut ca consecinţă anularea contractelor de investiţii (din vina debitorului), acesta urmează să restituie sumele de bani achitate şi să recupereze prejudiciul cauzat.

La momentul actual, corpul datoriei debitorului faţă de Vintiniuc Vasile este în sumă de 22895 euro.

Un principiu fundamental în materia dreptului privat este principiul pacta sunt servanda adică faptul că o obligaţie, în cazul de faţă contractuală, trebuie executată cu bună credinţă în termeni conveniţi.

Un alt principiu în materia remediilor juridice oferite creditorilor este că dacă debitorul nu execută obligaţia, acesta este obligat să despăgubească creditorul.

Reflectarea principiului despăgubirii şi anume pentru întârzierea executării obligaţiei este stipulată în art. 942 Cod civil modernizat.

Astfel, debitorul datorează creditorului şi o dobândă de întârziere care va fi calculată pînă la data intentării procedurii de insolvabilitate, iar creditorul îşi rezervă dreptul de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere până la stingerea efectivă a corpului datoriei.

În circumstanţele indicate mai sus se constată situaţia de incapacitate de plată a debitorului, care se accentuează prin faptul neachitării sumelor datorate pe o perioadă mai mare de 60 de zile.

În asemenea circumstanţe, se impune în interesul creditorilor intentarea procesului de insolvabilitate cu dispunerea măsurilor asigurătorii şi substituirea administraţiei debitorului, cu desemnarea unui administrator provizoriu al procedurii de insolvabilitate.

Solicită a admite cererea introductivă înaintată de Artîc Lilia faţă de „NICOLETA N.M.” S.R.L.; A constata insolvabilitatea debitorului şi a intenta procedura de insolvabilitate faţă de „NICOLETA N.M.” S.R.L., IDNO 1003600161965; A numi în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator de insolvabilitate, ori lichidator pe administratorul autorizat – Stejar Veaceslav, deținătorul autorizaţiei nr. 92 din 14.01.2015.

La data de 27.01.2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință asupra cererii privind intentarea procesului de insolvabiliate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., din partea reprezentantului debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L., administratorul statutar – Meleca Nicolae, prin care a solicitat de a respinge ca fiind neîntemeiate cerințele din cererea introductivă a lui Vintiniuc Vasile; De a scoate de pe rol referința prin care s-a alăturat la cererea introductivă depusă de Vintiniuc Vasile, ori cauza dată deja se examinează în altă instanță.

La data de 14.03.2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere de alăturare la cererea introductivă din partea lui Sculea Georgeta, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri de alăturare; Admiterea cererii introductive depusă de Artîc Lilia în privința „NICOLETA N.M.” S.R.L.; Constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința „NICOLETA N.M.” S.R.L.; Admiterea preliminară a creanței lui Sculea Georgeta în sumă de 84400 lei împotriva patrimoniului debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L.

La data de 26.05.2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței de judecată o referință la cererea introductivă înaintată de Artîc Lilia intentarea procesului de insolvabiliate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L., din partea lui Vintiniuc Vasile, prin care a solicitat admiterea cererii introductive înaintată de Artîc Lilia; Constatarea insolvabilității debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L. și intentarea procesului; Numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat – Stejar Veaceslav; Aplicarea măsurilor asiguratorii prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2025, s-a admis cererea de retragere a cererii introductive înaintată de reprezentantul creditorului Sculea Georgeta față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L., c.f. 1003600161965. S-a încetat procesul de examinare a cererii de alăturare înaintată de creditorul Sculea Georgeta, la cererea introductivă depusă de Artîc Lilia privind declararea insolvabilității debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L.

Avocatul – Botnariuc Dorin care acționează în interesele creditorului Artîc Lilia, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă. A solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L.

Creditorul – Artîc Lilia, în cadrul ședinței de judecată de asemenea a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă. A solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L.

Creditorul – Vintiniuc Vasile, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea de alăturare la cererea introductivă. A solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M.” S.R.L.

Reprezentantul debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L., administratorul statutar – Meleca Nicolae, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în referințele prezentate la materialele cauzei. A solicitat respingerea cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă, ca fiind neîntemeiate.

Administratorul provizoriu al „NICOLETA N.M.” S.R.L. – Stejar Veaceslav, în cadrul ședinței de judecată a indicat că susține motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă cât și în raportul prezentat și solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor. Totodată, a indicată că, în cazul în care instanța de insolvabilitate admite cererea introductivă și intentează procesul de insolvabilitate, este de acord să fie numit în calitate de administrator al procesului de insolvabiltiate a întreprinderii debitoare.

Audiind opinia părților la proces, examinând actele prezentei cauze, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de creditorul Artîc Lilia și cererea de alăturare înaintată de Vintiniuc Vasile privind intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L., din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 18 al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 19 al Legii insolvabilității, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, iar notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art. 10 al Legii insolvabilităţii, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său, or în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Art. 34 al Legii insolvabilității, stabilește că, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Totodată, art. 134 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilităţii, statuează că, asupra întreprinzătorilor individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titularilor ai patentei de întreprinzător, instanţa de insolvabilitate este în drept să intenteze procedura simplificată a falimentului.

Reieşind din prevederile art. 134 al Legii insolvabilităţii, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;

b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;

c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;

d) debitori care nu sunt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.

Totodată, instanţa relevă că, în conformitate cu art. 134 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Artîc Lilia și a cererii de alăturare la cererea introductivă înaintată de Vintiniuc Vasile privind declararea insolvabilității debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L., instanța de insolvabilitate urmează să aprecieze existenta sau inexistența stării de insolvabilitate a debitorului. Totodată urmează a fi examinată starea de insolvabilitate a debitorului inclusiv prin prisma cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă, precum și prin prisma raportului administratorului provizoriu în privința debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L.

Fiind desemnat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.07.2024, administratorul provizoriu desemnat – Stejar Veaceslav, a notificat: ASP - Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept; IP Cadastrul Bunurilor Imobile; ASP - Direcţia identificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport; Biroul Naţional de Statistică; Serviciul Fiscal de Stat; Casa Naţională de Asigurări Sociale; CNAM; Debitorului la sediul juridic; Serviciul Vamal al RM, Î.S. „Poşta Moldovei” ș.a.

Astfel, Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, prin Scrisoarea nr. 11-06/3/14359 din 21.08.2024, a prezentat informaţia *bunurilor imobile cu drept de proprietate înregistrate pe numele debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L.: Teren cu S=0,06, pentru construcţii, nr. cadastral *****, amplasat pe adresa: *****; Încăperi, amplasate pe terenul menţionat, 5 numere cadastrale, bun viitor; Teren agricol, nr. cadastral *****, S=1,3274, amplasat pe adresa: *****, extravilan*.

În Registrul de stat al persoanelor juridice modificările au fost efectuate la data de 22.08.2024. Totodată administratorul provizoriu a recepţionat de la ASP şi informaţiile solicitate, din 22.08.2024.

Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, ASP, prin scrisoarea nr. 03/221 din 22.08.2024, a comunicat că pe numele debitorului nu sunt înregistrate careva unităţi de transport cu drept de proprietate.

Î.S. „Poşta Moldovei” prin scrisoarea S-486/24/12159 din 22.08.2024, a refuzat să readreseze corespondenţa debitorului. La zi, toată corespondenţa este adresată la sediul debitorului.

Serviciul Fiscal de Stat a prezentat informaţia despre contribuabil, generată la data de 28.08.2024,

Conform contului curent generalizat, la data de 28.08.2024, obligaţiile fiscale au fost în mărime de 882,21 lei, din ele plăţi de bază 351,24 lei, majorare de întârziere 530,97 lei.

Compania Naţională de Asigurări în Medicină, nr. 01-04/5231 din 28.08.2024, a comunicat evidenţa şi controlul corectitudinii obligaţiilor se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat.

Agenţia resurse informaţionale juridice a comunicat că debitorul nu are bunuri mobile gajate, nr. 02-2/1930 din 23.08.2024.

Serviciul Vamal prin Scrisoarea nr. 28-07/10939 din 29.08.2024, a comunicat că debitorul nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale şi nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăţi vamale".

Biroul Naţional de Statistică, nr. 29-266 din 30.08.2024, a informat că situaţiile financiare „NICOLETA N.M." S.R.L. pentru 2021-2023, sunt disponibile pentru vizualizare şi descărcare pe site-ul oficial al depozitarului public al situaţiilor financiare (https://depozitar.statistica.md/).

La data de 04.09.2024, administratorul „NICOLETA N.M." S.R.L., Meleca Nicolae, s-a prezentat la biroul de lucru al administratorului provizoriu, sub semnătură a primit notificarea Nic-12 din 04.09.2024.

Potrivit informaţiei primite de la Serviciul Fiscal de Stat, debitorul are conturi curente deschise la B.C. „Victoriabank" S.A.

La data de 10.09.2024, administratorul provizoriu a expediat către B.C. „Victoriabank" S.A. notificarea Nic-13 din 06.09.2024 privitor la aplicarea măsurilor de asigurare şi eliberarea informaţiilor solicitate.

B.C. „Victoriabank" S.A. a prezentat informaţiile solicitate, scrisoare nr. 4821-B-24 din 18.09.2024, a prezentat rulajele pe două conturi MDL, pe conturile USD, RON, EUR. Soldul în toate conturile la ziua prezentării a fost „zero". Totodată a comunicat că, la conturile „NICOLETA N.M." S.R.L. este aplicat sechestru de către executorul judecătoresc – Stoian Grigore, document executoriu 08/15/2024, în sumă de 59524,86 lei. Banca a mai comunicat că, „NICOLETA N.M." S.R.L. nu figurează în calitate de debitor, debitor-gajist/ipotecar, fidejusor faţă de bancă.

Casa Naţională de Asigurări Sociale, nu a comunicat nimic la notificarea administratorului provizoriu.

Deşi notificarea Nic-08, expediată debitorului la sediu la data de 19.08.2024, conform informaţiei poştale anexate, nu a fost recepţionată de debitor, s-a restituit administratorului provizoriu cu menţiunea „nereclamat", administratorul provizoriu a fost contactat la telefon de către administratorul debitorului, Meleca Nicolae.

Prin actul de predare primire din 27.09.2024, administratorul Meleca Nicolae a transmis administratorului privizoriu: Situaţiile financiare (bilanţ contabil) pe anii 2021-2023 şi alte extrase din
contabilitate; Registrul de livrări şi procurări pe anii 2021-2024; Materiale pe dosarele judiciare.

Aşadar, la examinarea prezentei cauze instanța va lua în considerație informația și răspunsurile de la registratorii de stat și cei independenți, prezentate de către administratorul provizoriu – Stejar Veaceslav precum și raportul anexat care a pledat pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de „NICOLETA N.M." S.R.L., cu inițierea procedurii de insolvabilitate.

Examinând actele anexate la cererea introductivă și la cererea de alăturare la cererea introductivă, verificând temeinicia cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă a creditorilor privind oportunitatea intentării procedurii de insolvabilitate pe cauza dată, instanța de insolvabilitate constată că, cerințele creditorilor nu cad sub incidența normelor materiale şi procedurale citate supra, în cazul din speță nefiind întrunit temeiul general de

intentare a procesului de insolvabilitate prin inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L.

În continuare instanța se va expune asupra cererii introductive, depusă de către creditorul Artîc Lilia. Instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă din punctul de vedere al interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza a priori sursa apariției și argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, instanța urmează să verifice existența sau inexistența stării de insolvabilitate a debitorului prin prisma prevederilor art. 10 din Legea insolvabilității, în raport cu creanța invocată în cererea introductivă care trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

În context, deținerea creanței de către creditorul Artîc Lilia față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L., este invocată în cererea introductivă a fi probată prin contractul de investiţii nr. 6405 din 01.07.2014 (autentificat notarial), încheiat între Artîc Lilia şi „NICOLETA N.M.” S.R.L., ce avea ca obiect apartamentul nr. 58 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3.

Din materialele cauzei rezultă că, de către Artîc Lilia au fost efectuate achitări către „NICOLETA N.M.” S.R.L. conform contractului indicat mai sus în sumă totală de 139561,02 lei, iar „NICOLETA N.M.” S.R.L. urma să transmită în proprietatea creditorului bunul imobil ce a făcut obiectul contractului nr. 6405 din 01.07.2014.

Contractul nr. 6405 din 01.07.2014, a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 (dosar nr. 2i-60-2/18, judecător Corlăteanu Diana), hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.02.2023 (dosar nr. 2ai-269/22).

La caz, prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022, s-a anulat contractul de investiţii nr. 6405 din 01.07.2014, încheiat între Artîc Lilia și „NICOLETA N.M.” S.R.L. S-a obligat „NICOLETA N.M.” S.R.L. să restituie în contul masei debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC” S.R.L. (în proces de insolvabilitate), apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3. Totodată, s-a dispus: Prezenta hotărîre servește temei pentru IP „Agenția Servicii Publice” – Departamentul cadastru să efectueze rectificările în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate a „NICOLETA N.M.” S.R.L. și notărilor din Registrul bunurilor imobile, efectuate în privința titularilor grevărilor Artîc Lilia asupra bunului imobil – apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3 și înregistrarea dreptului de proprietate a Î.P.C. „SUPERSONIC” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) asupra bunului imobil – apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3.

În executarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 (dosar nr. 2i-60-2/18, judecător Corlăteanu Diana), hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.02.2023 (dosar nr. 2ai-269/22), „NICOLETA N.M.” S.R.L. în calitate de furnizor și Î.P.C. „SUPERSONIC” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) în calitate de benificiar, în baza facturilor fiscale seria WB nr. 1384592 din 31.12.2024 și seria WB nr. 1384593 din 31.12.2024, a fost

rambrusat apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3. /f.d.83-84, Vol. II/

Respectiv, apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3, a fost transmis în masa debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L. (în proces de insolvabilitate).

Din considerentele expuse, instanța constată că „NICOLETA N.M." S.R.L., nu are careva obligații față de Artîc Lilia.

Astfel, afirmația deponentului cererii introductive, precum că creanța deținută este certă și exigibilă, instanța o consideră neîntemeiată.

Or, după cum s-a constatat mai sus, „NICOLETA N.M." S.R.L. în calitate de furnizor și Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L. (în proces de insolvabilitate) în calitate de benificiar, în baza facturilor fiscale anexate la materialele cauzei, a fost rambrusat apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3 și bunul în cauză a fost transmis în masa debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L. (în proces de insolvabilitate), întru executarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 (dosar nr. 2i-60-2/18, judecător Corlăteanu Diana), hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.02.2023 (dosar nr. 2ai-269/22).

Cu toate acestea, potrivit hotărârii Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 instanța a dispus a anulat contractul de investiţii nr. 6405 din 01.07.2014, încheiat între Artîc Lilia și „NICOLETA N.M." S.R.L. S-a obligat „NICOLETA N.M." S.R.L. să restituie în contul masei debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L. (în proces de insolvabilitate), apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3, fapt care a fost îndeplinit de către „NICOLETA N.M." S.R.L. ce se confirmă prin facturile fiscale seria WB nr. 1384592 din 31.12.2024 și seria WB nr. 1384593 din 31.12.2024.

Concomitent au fost efectuate și modificările corespunzătoare în registrul bunurilor imobile, în corespundere cu executarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 prin transmiterea bunurilor în masa debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L. (în proces de insolvabilitate).

Cu toate acestea, hotărârea respectivă nu a prevăzut alte condiții ce s-ar referi la Artîc Lilia decât anularea contractului semnat între Artîc Lilia și „NICOLETA N.M." S.R.L., iar o careva restituire a sumelor nu a fost dispus și nici nu a fost obiect al cercetării judecătorești.

Mai mult, odată cu transmiterea bunurilor, în special bunul care a făcut obiectul contractului semnat de „NICOLETA N.M." S.R.L. cu Artîc Lilia, apartamentul cu nr. 58, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3, care a fost restituie în contul masei debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L., „NICOLETA N.M." S.R.L. a transmis bunul cu toate îmbunătățirile care au fost executate de către acesta, iar sumele de bani care se pretind de către Artîc Lilia au fost utilizați anume în scopul finisării apartamentului nr. 58. Or, contractul a fost semnat cu scopul finisării construcției bunului respectiv.

Faptul executării lucrărilor de finisare a blocului locativ nu a fost negată de participanții la proces, mai mult au fost prezentate planșe fotografice ale acestei construcții până la preluare construcției și ulterior, la transmiterea acesteia către Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate conchide că caracterul cert și exigibil al creanței înaintată de Artîc Lilia, este afectat de circumstanțele descrise supra.

Așadar, instanța conchide că de către creditorul Artîc Lilia nu a fost probat cert deținerea creanței pretinse față de debitorul „NICOLETA N.M." S.R.L., or hotărârea pe care se bazează cerere introductivă nu prevede restituirea sumei de bani car ea fost folosită la construcția blocului

locativ și în special a apartamentului 58.

În concluzie, instanța conchide că caracterul cert și exigibil al creanțelor invocate de către Artîc Lilia, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Avînd în vedere cele constatate supra, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de creditorul Artîc Lilia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „NICOLETA N.M." S.R.L.

Cu referire la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Vintiniuc Vasile, urmează de remarcat faptul că aceasta a fost depusă de către creditor la data de 22.10.2024, prin care la fel a solicitat adoptarea hotărârii privind declararea „NICOLETA N.M." S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată a solicitat validarea lui Vintiniuc Vasile în calitate de creditor în tabelul creanțelor cu suma totală de 22895 euro.

Instanța consideră neîntemeiată cererea, or, potrivit materialelor cauzei rezultă că, motivele de fapt și de drept invocate de către Vintiniuc Vasile sunt identice cu cele formulate în cererea introductivă depusă de Artîc Lilia. Astfel, creditorul Vintiniuc își fundamentează pretențiile pe aceleași circumstanțe privind pretinsa existență a stării de insolvabilitate a debitorului, precum și pe aceleași susțineri referitoare la caracterul pretins al creanțelor.

Prin urmare instanța constată că, deținerea creanței de către creditorul Vintiniuc Vasile față de debitorul „NICOLETA N.M." S.R.L., este invocată în cererea de alăturare la cererea introductivă a fi probată prin contractul de investiţii nr. 8 din 20.03.2014, încheiat între Vintiniuc Vasile şi „NICOLETA N.M." S.R.L., ce avea ca obiect apartamentul nr. 3 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3 și contractul de investiţii nr. 9 din 20.03.2014, încheiat între Vintiniuc Vasile şi „NICOLETA N.M." S.R.L., ce avea ca obiect apartamentul nr. 59 din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3.

Din materialele cauzei rezultă că, de către Vintiniuc Vasile au fost efectuate achitări către „NICOLETA N.M." S.R.L. conform cpntractelor indicate mai sus în sumă totală de 22895 euro, iar „NICOLETA N.M." S.R.L. urma să transmită în proprietatea creditorului bunurile imobile ce a făcut obiectul contractelor nr. 8 din 20.03.2014 și nr. 9 din 20.03.2014.

Contractele nr. 8 din 20.03.2014 și nr. 9 din 20.03.2014, a fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 09.06.2022 (dosar nr. 2i-60-2/18, judecător Corlăteanu Diana), hotărâre menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.02.2023 (dosar nr. 2ai-269/22).

Astfel, cu referire la cererea de alăturare înaintată de Vintiniuc Vasile sunt aceleași circumstanțe ca și la cerea introductivă înaintată de Artîc Lilia, or, hotărârea respectivă analizată supra nu a prevăzut alte condiții ce s-ar referi la Vintiniuc Vasile decât anularea contractului semnat între Vintiniuc Vasile și „NICOLETA N.M." S.R.L., iar o careva restituire a sumelor nu a fost dispus și nici nu a fost obiect al cercetării judecătorești.

Mai mult, odată cu transmiterea bunurilor, în special bunul care a făcut obiectul contractului semnat de „NICOLETA N.M." S.R.L. cu Vintiniuc Vasile, apartamentul cu nr. 3 și 59, din blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/3, care a fost restituie în contul masei debitoare a Î.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L., „NICOLETA N.M." S.R.L. a transmis bunul cu toate îmbunătățirile care au fost executate de către acesta, iar sumele de bani care se pretind de către Vintiniuc Vasile au fost utilizați anume în scopul finisării apartamentului nr. 3 și 59. Or, contractul a fost semnat cu scopul finisării construcției bunului respectiv.

La caz, prin considerentele expuse anterior, instanța a reținut că pretențiile creditorului Artîc Lilia nu întrunesc condițiile cumulative de certitudine și exigibilitate, prevăzute de art. 10

din Legea insolvabilității, iar în consecință lipsește și interesul legitim necesar intentării procesului de insolvabilitate conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În aceste circumstanțe, avînd în vedere că cererea de alăturare reia identic temeiurile și argumentele cererii introductive, iar instanța deja a constatat lipsa caracterului cert și exigibil al creanței invocate în acea cerere, precum și inexistența interesului legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, rezultă că aceleași motive atrag, în mod necesar, respingerea cererii de alăturare.

Întrucît fundamentarea juridică a cererii de alăturare este încadrată în totalitatea motivelor deja analizate și respinse de instanță cu privire la cererea introductivă, iar creditorul Vintiniuc Vasile nu a prezentat argumente sau probe care să justifice pornirea procesului de insolvabilitate, instanța conchide că cererea de alăturare este neîntemeiată.

Prin urmare, cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Vintiniuc Vasile urmează a fi respinsă, pentru aceleași motive de fapt și de drept reținute la respingerea cererii introductive formulate de Artîc Lilia.

Mai mult ca atât, la materiale cauzei a fost prezentată copia încheierii judecătoriei Hîncești, sediul Central prin acr ea fost dispusă repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de către Artîc Lilia, fiind stabilită ședința specială de validare a creanțelor.

Având în vedere cele constatate supra, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de creditorul Artîc Lilia și cererea de alăturare înaintată de către Vintiniuc Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L.

În conformitate cu art. 241 alin. (7) Cod de procedură civilă, în cazul în care instanţa judecătorească dispune executarea imediată a hotărârii, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens. Dacă a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune prin hotărâre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, imediată sau ia măsuri pentru asigurarea executării, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens.

Ținând cont de acestea, instanța urmează să anuleze măsurile de asigurare în privința debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L., cu sediul: MD-2075, str. Igor Vieru 15, ap. 140, mun. Chișinău, Republica Moldova, c/f. 1003600161965, aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.07.2024, de admitere spre examinare a cererii introductive.

În conformitate cu prevederile art. 1,2,9,10,18,30,34,37-38 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea introductivă depusă de creditorul Artîc Lilia și cererea de alăturare depusă de creditorul Vintiniuc Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L., c.f. 1003600161965.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „NICOLETA N.M.” S.R.L. , c.f. 1003600161965, cu sediul: MD-2075, str. Igor Vieru 15, ap. 140, mun. Chișinău, R. Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare în privința debitorului „NICOLETA N.M.” S.R.L. , c.f. 1003600161965 aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2i-409/2024 din 26 iulie 2024, de admitere spre examinare a cererii introductive.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula