Dosarul nr. 21r-1554/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-24054279-02-21r-03092024 Judecător: Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Podlisnic Dorin, în interesele condamnatului Lungu Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1319/2024 din 08 august 2024, cu privire la cererea avocatului Podlisnic Dorin în interesele Lungu Igor privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 20.05.2024 – 08.08.2024;
Instanța de recurs: 03.09.2024 – 15.04.2025;
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 17.05.2024, cu nr. 07-6-19874, avocatul Podlisnic Dorin în interesele condamnatului Lungu Igor s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), cu cerere privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 din Codul penal.
2. În cererea depusă condamnatul Lungu Igor, solicită aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, urmare a refuzului eliberat de către administrația penitenciarului, deoarece administrația penitenciarului nu i-a oferit posibilitatea de a frecventa programul social educativ.
3. Astfel, a indicat că, condamnatul Lungu Igor a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentință, pentru a putea fi

aplicate în privința lui exigențele art. 91 din Codul penal, adică termenul care oferă dreptul la libertare condiționată înainte de termen.

4. În conformitate cu prevederile lit. b) alin. (4) art. 91 din Codul penal, în prezent, condamnatul Lungu Igor a atins vârsta de 18 (21) de ani și a executat efectiv două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unor infracțiuni mai puțin grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1319/2024 din 08 august 2024, s-a respins cererea avocatului Podlisnic Dorin în interesele condamnatului Lungu Igor, privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 din Codul penal ca fiind neîntemeiată.

6. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1319/2024 din 08 august 2024 a declarat recurs avocatul Podlisnic Dorin, în interesele condamnatului Lungu Igor, prin care a solicitat, a admite prezenta cerere de recurs, casarea integrală a încheierii din 08.08.2024, prin care s-a respins, cererea avocatului Podlisnic Dorin în interesele condamnatului Lungu Igor privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 din Codul penal ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a se aplica în privința lui Lungu Igor prevederile art. 91 din Codul penal, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

7. În argumentarea poziției sale, prin răspunsul recepționat la 17.04.2024, de la Penitenciarul nr. 15 – Cricova, a fost informat că, cererea înaintată a fost examinată de către Administrația Penitenciarului nr. 15 – Cricova. În cadrul Comisiei penitenciare din 15.04.2024 cu vot unanim s-a decis a refuza înaintarea demersului în instanța de judecată cu privire la aplicarea art.91 din Codul penal, din motiv că, corectarea este posibilă după executarea deplină a pedepsei penale. Până la momentul actual, a executat mai mult de 2/3 din pedeapsa aplicată.

8. Susține că, din argumentele instanței de fond, se relevă formularea doar a unui singur argument și anume comisia penitenciarului a concluzionat că, corectarea condamnatului este posibilă după executarea efectivă a pedepsei. Or, conform evaluării și stabilirii factorilor criminogeni se atestă că, condamnatul a săvârșit una din infracțiuni cu aplicarea violenței, care a dus la decesul unei persoane, acțiuni de tâlhărie și furt, îi lipsește specializarea profesională, îi lipsește autocritica și minimalizează vina, la fel îi lipsește autocontrolul și empatia. Totodată, necătând la faptul că condamnatul Lungu Igor la data emiterii încheierii deja efectiv a ispășit și 2/3 din pedeapsă, instanța a reținut că, potrivit raportului de evaluare, corectarea condamnatului este posibilă după executarea deplină a pedepsei, astfel toți acești factori demonstrează comportamentul ultimului la momentul executării pedepsei. La fel, instanța a concluzionat că, Lungu Igor a comis mai multe infracțiuni cu intenție, dintre care fiind clasificate ca fiind mai puțin gravă, deosebit de grave și excepțional de gravă, cu un grad prejudiciabil sporit, pentru care instanța i-a aplicat o pedeapsă

finală de 19 ani închisoare, dintre care condamnatul a ispășit real 2/3 din pedeapsa închisoare, termen care, în opinia instanței, este insuficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art. 61 din Codul penal, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

9. Apreciază ca fiind neclară pentru recurent poziția instanței, or actele prezentate și anexate la materialele cauzei de către reprezentantul Penitenciarului nr. 15, nu argumentează sub nici o formă afirmația că, corectarea condamnatului este posibilă după executarea efectivă a pedepsei, dar pe ce se bazează această afirmație, care este argumentarea, în rezultatul căror acțiuni s-a formulat o asemenea poziție nu este clar, or o argumentare lipsește cu desăvârșire.

10. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

11. Reprezentantul instituției penitenciare și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

12. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

13. *Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

14. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

15. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

16. Conform art.449 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se*

efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

17. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

18. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume:* ***1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal);*** *2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.10^1 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17^1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

19. Iar, în temeiul art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii*

instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

20. Conform prevederilor art.91 alin.(1) din Codul penal, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.* Aliniatul (3) al aceluiași articol stabilește că*, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

21. Potrivit art. 266 alin.(1) şi (3) din Codul de executare, *în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art.91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.*

22. Așadar, norma vizată prevede posibilitatea aplicării acesteia şi liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă, în cazul în care instanţa va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat şi nu necesită executarea în continuare a acesteia.

23. Mai mult, liberarea condiţionată înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin

sentinţă. Sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului.

24. Colegiul penal reiterează că, liberarea condiţionată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului ş.a. circumstanţe care denotă corijarea acestuia. O condiţie obligatorie pentru aplicarea normei materiale sus-numite este lipsa prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracţiunii.

25. Din materialele cauzei, rezultă că, prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11.06.2020, Lungu Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2), lit. a), b), i) și j) și art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, conform art.art.72 și 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit definitiv 22 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

26. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.11.2010, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11.06.2010 și pronunțată o nouă hotărâre prin care, lui Lungu Igor, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.art.188 alin. (3) lit. c), 145 alin. (2), lit. a), b), i) și j) și art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.06.2014.

27. Instanța de recurs menționează că, potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, Lungu Igor, în termenul care la moment execută pedeapsa penală a fost sancționat disciplinar de 20 (douăzeci) ori, ultima sancțiune disciplinară aplicată 05.06.2023, din partea administrației penitenciarului menționat a fost de 2 (două) ori, pe parcursul ispășirii pedepsei penale a avut o atitudine negativă față de personalul penitenciar, menține relații cu condamnații ce au un comportament negativ, se bucură de autoritate în rândul acestora, susține subcultura criminală, implicarea în jocuri de hazard și folosire a substanțelor ce duc la devieri de comportament nu a fost constatată, obligațiunile persoanei condamnate stabilite în Secțiunea 5-a Cod de Executare, pe tot termenul de pedeapsă până în prezent nu le respectă. La moment practic nu sunt atestate unele schimbări pozitive în comportament. Totodată, se indică

că, a realizat unele din activitățile planificate, și anume programele „ Instruirea profesională reparații auto”, ”Programul informativ privind modul și condițiile de încadrare în câmpul muncii”, ”Programul de educație pentru sănătate în mediul penitenciar”, ”Programul de pregătirea pentru liberare a deținuților ce au săvârșit infracțiune de furt și jaf”, ” Programul cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberare pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen din detenție”. Totodată, la compartimentul aspecte sociale relevante se indică, că pe parcursul ispășirii pedepsei penale s-a adresat cu probleme de ordin social, dispune de acte de identitate valabile, în penitenciar nu a înregistrat și nu a desfăcut în penitenciar căsătoria, deținutului i s-a explicat cu ce poate să se adreseze asistentului social (f.d. 8-9).

28. Colegiul penal atestă că, din conținutul certificatului eliberat deținutului Lungu Igor rezultă că, pe parcursul detenției, ultimul a fost sancționat de 16 de ori, fiind stimulat de 2 ori (f.d. 10), iar potrivit certificatul cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările aferente efectuate pentru recuperarea acestuia atestă că, Lungu Igor nu dispune de titluri executorii (f.d. 24).

29. Instanța de recurs constată că, din formularul de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi rezultă ca fiind indicați factori criminogeni: debut infracțional la vârsta tânără, grupul de prieteni/anturajul antisocial și izolarea de anturajul prosocial, motivația infracțională, lipsa abilităților de gestionare financiară, infracțiunea săvârșită în stare de ebrietate alcoolică, în situații de criză/conflicte poate manifesta impulsivitate agresivitate, lipsa autocontrolului/empatiei, toleranță scăzută la frustrare, comportamentul în detenție, precum și factori protectivi: a realizat planul individual de resocializare, existența unei specialități profesionale de la libertate, participarea la munci în cadrul penitenciarului, abilități de gestionare constructiva a timpului liber – sport, asumarea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită, coeziunea și căldura familială, existența unui loc de trai (f.d. 11).

30. Totodată, potrivit extrasului din procesul - verbal al Comisiei penitenciare nr. 7 din 15.04.2024, a fost decis asupra refuzului de înaintare a demersului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 din Codul penal în instanța de judecată, motivul constituind că, corectarea este posibilă după executarea integrală a pedepsei (f.d. 5).

31. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă, or, la caz nu este posibilă corectarea condamnatului fără executarea în continuare a pedepsei stabilite în baza actelor judecătorești de condamnare.

32. În acest sens se reține ca plauzibilă concluzia primei instanțe potrivit căreia, condamnatul Lungu Igor la moment nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, întrucât, la soluţionarea cererii condamnatului privind liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată ia în calcul inclusiv

gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunii săvârşite de către condamnat și anume că, a comis infracțiuni cu intenție, care sunt, cu un grad prejudiciabil sporit, din care considerente termenul ipășit, în opinia instanței, este insuficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art. 61 din Codul penal, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

33. Prin urmare, reieșind din aceste caracteristici a personalității condamnatului, ținând cont de caracterul și natura infracțiunilor comise, de termenul real executat al pedepsei, Colegiul penal conchide că, partea din pedeapsă executată real nu este suficientă pentru a concluziona că condamnatul a conștientizat urmările faptelor comise și s-ar fi corectat, iar cererea condamnatului este înaintată prematur, fiind contrar scopului pedepsei penale, deoarece nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

34. În această ordine de idei, apreciind circumstanţele şi împrejurările comiterii faptelor pentru care a fost condamnat, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu perioada real executată, în pofida împlinirii termenului legal ce acordă dreptul la liberarea de pedeapsă înainte de termen, instanța de fond corect a conchis că, Lungu Igor nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal.

35. Potrivit art. 171 din Codul de executare, *principalele mijloace de corijare a condamnatului sînt: modul şi condiţiile de executare a pedepsei, munca social-utilă, munca educativă, instruirea profesională, învăţămîntul general, influenţa exercitată de societate. Mijloacele de corijare se aplică ţinîndu-se cont de categoria infracţiunii, de personalitatea şi comportamentul condamnatului, conform unui program individual şi continuu.*

36. Instanța de recurs, contrar alegațiilor invocate de avocatul condamnatului, notează că, conform evaluării factorilor criminogeni, se caracterizează ca o persoană cu motivație infracțională, lipsită de autocontrol, empatie și abilităților de gestionare financiară, cu toleranță scăzută la frustrare, fiind sancționat de nenumărate ori pentru comportamentul nesatisfăcător pe parcursul detenției, astfel acestea demonstrează corectarea condamnatului este posibilă doar cu executarea deplină a pedepsei penale, fapt invocat și de către instituția penitenciară în extrasul din procesul-verbal nr. 7 din 15.04.2024.

37. În plan secund, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), a fost examinată problema eliberării persoanelor condamnate și posibila încălcare a drepturilor victimelor, și deși CEDO se concentrează în principal pe protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate sau condamnate, Curtea recunoaște și importanța protejării drepturilor victimelor în cadrul procedurilor judiciare, ori în cauza ***S.N. împotriva Suediei (2002),*** în care reclamanta a susținut că eliberarea anticipată a agresorului său a constituit o încălcare a drepturilor sale în temeiul articolului 8 din Convenție, care protejează dreptul la respectarea vieții private

și de familie. Curtea a subliniat că, statele au obligația de a proteja victimele infracțiunilor, inclusiv prin măsuri adecvate de aplicare a legii și de justiție penală, eliberarea unui deținut înainte de ispășirea integrală a pedepsei nu constituie, în sine, o încălcare a drepturilor victimei, atâta timp cât autoritățile naționale ***au evaluat corespunzător riscurile și au luat măsuri pentru a proteja victima.*** În cauza ***Osman împotriva Regatului Unit (1998***), CEDO a analizat obligațiile pozitive ale statului de a proteja indivizii împotriva actelor de violență comise de terți, Curtea a stabilit că autoritățile au obligația de a lua măsuri preventive atunci când știu sau ar trebui să știe despre existența unui risc real și imediat la adresa vieții unei persoane. Aceste hotărâri evidențiază echilibrul delicat pe care statele trebuie să-l mențină între drepturile persoanelor condamnate și protecția drepturilor victimelor. Deși eliberarea unui condamnat poate genera îngrijorări pentru victimă, CEDO evaluează dacă autoritățile naționale au respectat procedurile legale și au luat măsuri adecvate pentru a proteja toate părțile implicate.

38. Colegiul penal notează că, aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, or, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului, fapt stipulat expres în pct. 3) al Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008.

39. În concluzia celor relatate, instanța de recurs relevă că, luând în considerare scopul pedepsei penale ca mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului în sensul prevenirii săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de către alte persoane, la caz, este imposibilă corectarea lui Lungu Igor fără executarea în continuare a pedepsei, întrucât în şedinţa de judecată nu au fost prezentate probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine că persoana condamnată s-a corectat şi poate fi reintegrată în societate, or, instanţa apreciază că termenul executat real de către condamnat nu este suficient pentru restabilirea echităţii sociale, dar şi pentru a deduce cu fermitate că aceasta este pregătită din punct de vedere moral, dar şi educaţional să înceapă o nouă viaţă, fără a se implica în comiterea altor fapte penale.

40. Pertinentă speței urmează a fi reținută și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, potrivit căreia, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un

mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educațional.

41. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

42. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

43. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul avocatului Podlisnic Dorin, în interesele condamnatului Lungu Igor urmează a fi respins ca nefondat.

44. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Podlisnic Dorin, în interesele condamnatului Lungu Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1319/2024 din 08 august 2024 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis