Dosarul nr. 1-485/2024
PIGD 1-24127955-15-1-11112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iunie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Traducător Budeac Eugen
Pedagog Goța Ana

Cu participarea acuzatorului de stat Popușoi Dumitru
Părții vătămate minore Petosu Nicolae
Reprezentantul legal al părții vătămate minore Pletosu Svetlana
Apărătorul părții vătămate minore, avocat Gorlenco Oleg
Apărătorului inculpatului Onică Dumitri, avocat Botnari Elena
Apărătorului inculpatului Terzi Nichita, avocat Balan Alelexandru
Apărătorului inculpatului Zidu Eugeniu, avocat Palencu Victoria
Reprezentantul legal al inculpatului minor Onică Dumitru Roșanu Oxana
Reprezentantul legal al inculpatului minor Terzi Nichita Coeva Svetlana
Reprezentantul legal al inculpatului minor Zidu Eugeniu Zidu Ivan
Inculpaților minori Onică Dumitru, Terzi Nichita și Zidu Eugeniu

soluţionând în şedinţă publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui:

Onică Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r*****

Terzi Nichita *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r***** și

Zidu Eugeniu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r*****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 11 noiembrie 2024,-

c o n s t a t ă :

Minorii Onică Dumitru, Terzi Nichita și Zidu Eugeniu acționând de comun acord la 05

iulie 2024, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în apropierea magazinului alimentar Î.I. „*****”, amplasat în satul *****, raionul Cahul, fiind prezent mai multe persoane în preajma comiterii faptei, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art.131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, în cadrul unui conflict cu minorul Nicolae Pletosu, născut la *****, l-au bruscat aplicându-i câte o lovitură cu pumnul în regiunea capului, în rezultatul căruia i-a cauzat cet.Nicolae Pletosu conform raportul de expertiză judiciară cu nr.202411D0242 din 29 octombrie 2024, plagă contuză contuză a buzei inferioare, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică la lovitură direct cu pumnul, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, **Onică Dumitru, Terzi Nichita şi Zidu Eugeniu** prin acţiunile sale intenţionate, au săvârşit huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenții asupra persoanei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpații minori **Onică Dumitru, Terzi Nichita și Zidu Eugeniu** asistați de reprezentanții legali și apărătorii au înaintat instanței cereri întocmite personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală invocând că, recunosc în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul, prezent în ședința de judecată a fost de acord cu procedura de examinare a cauzei penale, respectiv cererile în cauză au fost admise de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul **Onică Dumitru** fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 05 iulie 2024 ora 23:00 împreună cu prietenii Terzi Nichita și Zidu Eugeniu erau în satul *****, r.Cahul, în fața magazinului „*****”. Urmare, a venit Pletosu Nicolae și au început să discute. Pletosu Nicolae a început să-i numească cu cuvinte necenzurate, la care Terzi Nichita i-a dat o palmă peste față, el l-a lovit cu pumnul peste față iar Zidu Eugeniu l-a împins. Acolo mai erau și alte persoane. Apoi au plecat. Peste ceva timp, Pletosu Nicolae a venit cu cumnatul său și au discutat, i-au întors datoria în sumă de 600 lei pe care Pletosu Nicolae a împrumutat-o în clasa a VII-a. Careva recipisă în acest sens nu a luat. Banii i-a întors peste un an și jumătate. De mai mult timp promitea că îi va restitui datoria cînd se va angaja la muncă. Nu s-a adresat la părinții lui Pletosu Nicolae cu privire la datorie. A explicat că l-a lovit pe Pletosu Nicolae din cauza cuvintelor urâte pe care i le-a adresat și nu pentru datoria pe care o avea. Sincer îi pare rău de cele comise. Și-a cerut scuze de la partea vătămată și mama acestuia, însă nu i-a ajutat financiar. La moment învață pentru profesia de tractorist. Nu are posibilitatea

de a achita pedeapsa sub formă de amendă. Referitor la acțiunea civilă a menționat că o lasă la aprecierea instanței.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul **Terzi Nichita** fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, în luna iunie 2024, seara era lână magazinul „*****” din s. *****, r. Cahul împreună cu Onică Dumitru și Zidu Eugeniu, apoi a venit Pletosu Nicolae cu care anterior aveau un conflict din cauza unei datorii ce o avea față de Onică Dumitru și Zidu Eugeniu. Onică Dumitru, Zidu Eugeniu și Pletosu Nicolae au început să se certe, iar el s-a apropiat și a întrebat ce s-a întâmplat. Pletosu Nicolae a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, apoi și pe Onică Dumitru și Zidu Eugeniu i-a numit. El i-a aplicat o lovitură cu mâna lui Pletosu Nicolae, Zidu Eugeniu l-a împins iar Onică Dumitru l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. După loviturile primite Pletosu Nicolae a căzut și ei au plecat. Dacă Pletosu Nicolae nu-l numea urât, el nu era să-l lovească. Peste ceva timp Pletosu Nicolae a venit cu cumnatul său și au discutat. Cumnatul lui Nicolae i-a restituit datoria pe care ultimul o avea față de Onică Dumitru și Zidu Eugeniu. Nu-și amintește suma concretă și nu cunoaște de unde s-a creat datoria. Nu are nici o treabă cu datoria. A precizat că în timpul conflictului mai erau și alți oameni lângă magazin.

A menționat că la moment este elev în clasa a ***** și intenționează să depună actele la colegiu. Sincer îi pare rău de cele comise. Și-a cerut scuze de la partea vătămată, însă acesta nu i-a iertat, a cerut o sumă mare de bani, însă ei nu au de unde să achite. Solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă. Este parțial de acord cu acțiunea civilă și anume este de acord cu cheltuielile materiale și pentru transport, nu este de acord cu cheltuielile pentru asistență juridică și suma solicitată pentru prejudiciul moral, este de acord cu suma de 5000 lei în calitate de prejudiciul moral.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul **Zidu Evgheni** fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 05 iunie 2024 se afla la magazinul „*****n” din s. *****, r. Cahul împreună cu prietenii Terzi Nichita și Onică Dumitru. Mai târziu a venit și Pletosu Nicolae cu bicicleta, erau și alte persoane la magazin. Ei s-au apropiat de Nicolae să discute însă acesta a început să-i numească. El l-a împins pe Pletosu Nicolae, Terzi Nichita l-a lovit cu palma peste față, iar Onică Dumitru l-a lovit cu pumnul. Urmare, ei au plecat. Peste un timp Pletosu Nicolae a venit cu cumnatul său să discute în privința datorie, cumnatul i-a dat datoria de 600 lei, au dat palma și s-au despărțit. Banii îi aparțineau lui și lui Onică Dumitru, au lucrat și i-au împrumutat lui Pletosu Nicolae, acesta i-a comunicat că la moment nu are bani și mai târziu o să-i restituie. Alte conflicte cu Pletosu Nicolae nu au avut. A menționat că, l-a lovit pe Pletosu Nicolae din cauza că i-a numit necenzurat. După acel incident a fost acasă la domiciliul lui Pletosu Nicolae ca să-și ceară scuze și să se împace. Nu are posibilitatea să achite amenda. Este de acord cu raportul de expertiză.

A menționat că la moment a finisat clasa a ***** și intenționează să se ducă la Chișinău să învețe. Sincer îi pare rău de cele comise. Nu a discutat cu părinții în privința acțiunii civile.

În afară de explicațiile inculpaților date în şedinţa de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării şi acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăţia lor:

Declarațiile părții vătămate Nicolae Pletosu din 17 iulie 2024, care a declarat că la data de 05 iulie 2024 în jurul orelor 20:00 min., în satul ***** raionul Cahul, s-a dus la magazin alimentar să cumpere o ciocolată și alte cumpărături, pentru a se duce la întâlnire cu prietena Alisa din satul Budei raionul Taraclia. Când a ajuns la magazin cu bicicleta, s-a întâlnit în fața magazinului cu 3 băieți din satul ***** și anume cu Eugeniu Zidu, Nichita Terzi și Dumitru Onică care l-au chemat să se salute cu ei. Cu ei nu sunt în nici o relație de prietenie, doar cunoscuți ca consăteni. Dumitru Onică a fost colegul lui de clasă, iar ceilalți doi sunt consăteni. S-a apropiat de ei, s-a salutat cu ei. Eugeniu Zidu a văzut ceasul de pe mână, a cerut să-l dea lui. I-a spus lui Eugeniu că nu îi dă ceasul. La întrebarea care a fost motivul de ce ei voiau să ia ceasul de pe mână, nu cunoaște. Atunci i-a spus să meargă într-o parte să vorbească. La fel insista să-i dea ceasul de pe mână. I-a spus la fel că nu îi dă, atunci s-a mai apropiat și Nichita cu Dumitru, care la fel au spus să îi dea ceasul. Apoi l-au lovit toți trei deodată cu pumnul în față și anume în buza de jos și în bărbie. În momentul când l-au lovit, Dumitru Onică i-a sustras suma de 600 lei din mâna stângă. El ținea bani în mână pentru a face cumpărături la magazin, bancnotele erau cu nominalul de 100 în număr de 6. După faptul dat, a telefonat-o pe sora Natalia Pletosu și i-a comunicat ce s-a întâmplat. Sora i-a comunicat că în întâmpinare o să vină soțul ei Constantin Alexandru. S-a întâlnit cu Alexandru, i-a comunicat ce s-a întâmplat. A spus că băieții care l-au bătut au plecat în direcția discotecii din satul *****. Împreună cu cumnatul Alexandru s-a dus la discotecă, a intrat înăuntru și i-a chemat pe ei afară să discute pentru a îi întoarce banii. Când a ieșit afară să discute, cu ei 3 au mai ieșit un grup mare de băieți, aproximativ 40. Ei nu a putut să întoarcă bani, atunci au plecat acasă. A ajuns acasă, încerca să se spele de sânge, avea dureri mari de cap, atunci sora Natalia a telefonat apelul unic de urgență pentru ajutor medical. A venit ambulanța la fața locului, i-a acordat primul ajutor medical. După asta a venit și poliția care a documentat cazul dat. La întrebarea dacă a fost dator cu bani lui Dumitru, Eugeniu sau Nichita, poate spune că nu. La întrebarea dacă a văzut cum cumnatul Alexandru i-a dat suma de 400 lei lui Dumitru, nu a văzut. Pe faptul dat i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 723 lei, împreună cu medicamentele care le-a cumpărat pentru tratament. Dorește să anexeze la procesul verbal de audiere copia extrasului medical împreună cu bonul la cumpărarea medicamentelor în sumă de 123 lei. /f. d. 75-77/

Declarațiile suplimentare a părții vătămate Nicolae Pletosu din 02 octombrie 2024, care a declarat că la data de 05 iulie 2024 în jurul orelor 21:00 min. în satul ***** raionul Cahul, s-a pornit cu bicicleta spre prietena lui la întâlnire. În drum spre ea s-a oprit la magazin alimentar din satul ***** raionul Cahul să cumpere o ciocolată. Când a ajuns la magazin cu bicicleta, în fața magazinului l-a oprit Eugeniu Zidu, care era împreună cu Nichita Terzi și Dumitru Onică. S-a salutat cu ei și a vrut să intre în magazin să facă cumpărături. Toți cei trei menționați mai sus nu i-au permis să intre în magazin. Eugen l-a chemat într-o parte de intrare să vorbească. Se afla la o distanță de câțiva pași de intrarea în magazin. La întrebarea în ce relație este cu Eugeniu Zidu, Nichita Terzi și Dumitru Onică, poate spune că cu Dumitru Onică este coleg de școala, iar

cu ceilalți doi sunt consăteni. Primul discuția a început-o Eugeniu Zidu, și anume să scoată ceasul de pe mână, care a cerut să îl dea. Lui Eugeniu i-a spus că nu îi dă ceasul. La întrebarea care a fost motivul de ce ei voiau să ia ceasul de pe mână, nu cunoaște doar a spus să îi dea ceasul și tot. Nu i-a dat ceasul, pentru că este cadou de la fratele lui. Atunci Eugen a încercat să îi ia ceasul de pe mână, s-a apucat de ceas și a încercat să îl tragă, dar nu a reușit din motiv că este buton special care permite ca să se desfacă. Atunci l-a împins cu mână și i-a spus că să nu tragă că nu îi dă ceasul. Atunci el l-a lovit o dată cu pumnul în regiunea buzei de jos. În timpul când Eugeniu l-a lovit, Dumitru și Nichita se aflau la distanță de câțiva metri, lângă gardul magazinului. După lovitura primită de Eugeniu, s-a apropiat Dumitru și Nichita de el. Toți trei se aflau în fața lui. Nichita i-a spus de ce vorbește urât cu fratele lui Eugen. După ce Nichita l-a întrebat, l-a lovit cu pumnul în față, după care Dumitru l-a lovit cu pumnul în față și la urmă l-a lovit și Eugeniu tot cu pumnul în față. Loviturile s-au produs foarte rapid. La magazin s-a pornit cu suma de 600 lei, care îi ținea strâns în mână. După momentul ce toți trei l-au bătut, a relaxat mână și Eugen i-a sustras această sumă de bani. Bani i-a luat după ce l-a lovit. La întrebarea dacă îi era dator cu bani lui Eugen, Nichita și Dumitru, poate spune că nu, el în genere nu vorbește cu ei deloc. A vrut să intre în magazin să cumpere o apă să se spele pe față, de sânge. Dar nu avea bani. Atunci a telefonat-o pe sora Natalia, i-a spus ce s-a întâmplat și să vină soțul ei Alexandru să clarifice situația și să îl ajute să întoarcă bani, care i-a luat. După ce l-au bătut ei au plecat la discoteca din satul *****. S-a întâlnit cu Alexandru și s-a dus la discotecă. A ajuns la discotecă unde s-a întâlnit cu ei trei în afara discotecii. Alexandru vorbea cu toți trei. Ei invoca că este dator cu 600 lei. Atunci el a scos 400 lei din buzunar și i-a dat lui Dumitru Onică pentru ca să îl lase în pace. La întrebare de ce Alexandru i-a dat încă suma de 400 lei lui Dumitru dacă suma de 600 lei i-a luat-o din mână Eugeniu, după ce l-a lovit, poate spune că Alexandru i-a dat pe lângă cei 600 sustrași încă 400 lei, ca ei să îl lase în pace. La întrebarea de ce i-a dat anume lui Dumitru, poate spune că el era cel mai aproape de Alexandru. După asta ei au plecat acasă împreună. A ajuns acasă a chemat ambulanța, unde a venit și un echipaj de poliție. A fost internat la spital și i-a fost acordat ajutor medical. Pe cazul dat și la ziua de azi primește medicamente și trece un curs de lecuire conform prescripției medicului. A cheltuit aproximativ 3400 lei pentru medicamente și cursul de lecuire. La întrebarea avocatului dacă în momentul când a fost lovit de Eugen, Nichita și Dumitru, ei vorbeau în adresa lui cu cuvinte necenzurate, poate spune că da, au vorbit câteva cuvinte. La întrebarea dacă el s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, poate spune că nu, nici înainte de bătaie și nici după. La întrebarea avocatului dacă Eugen a văzut cum ține bani în mână, poate spune că înainte să intre în magazin el a scos bani din buzunar și îi ținea în mână unde el a văzut momentul dat. La întrebarea de ce Eugen a cerut ceasul dar nu bani, care i-a văzut de la început cum îi scoate din buzunar, poate spune că nu cunoaște. La întrebarea dacă s-a întâlnit cu cei trei băieți după cazul dat, poate spune că ei s-au apropiat de el împreună cu părinți pentru a se împăca și să îi întoarcă suma de bani și să ceară scuze./f. d. 79-81/

Declarațiile suplimentare a părții vătămate Nicolae Pletosu din 07 noiembrie 2024, care a declarat că confirmă că când a plecat la magazin deținea 600 de lei pe care le ținea în

mâna stângă. Lipsa banilor a observat doar după ce a fost bătut. Nu a simțit ca acești bani să fie sustrași, a făcut concluzia că Eugeniu Zidu a sustras acești bani, fiind că Eugeniu Zidu, Dumitru Onică și Nichita Terzi l-au lovit puternic când țineam acești bani. Am avut stres după această bătaie și a avut leziuni corporale. Ei l-au lovit tare și îi era foarte dureros. Până acum duce un tratament și bea medicamente de la dureri de cap. A observat lipsa banilor după bătaie și anume peste 5 minute după ce a apelat pe sora lui și i-a spus că a fost bătut. Nu a văzut momentul sustragerii și nu l-a simțit./f. d. 185

Declarațiile martorului Natalia Pletosu din 19 iulie 2024, care a declarat că la data de 05 iulie 2024 a venit în ospeție la mama ei Svetalana Pletosu în satul ***** raionul Cahul împreună cu soțul Constantin Alexandru. În jurul orelor 21:30 min. fratele Nicolae Pletosu a plecat cu bicicleta la prietena lui în satul Trifești, care a venit în ospeție. Prietena lui este din satul Budei raionul Taraclia. În jurul orelor 22:30 min. l-a telefonat fratele Nicolae și i-a spus că a fost bătut de 3 băieți, unul din ei este colegul lui, iar ceilalți doi sunt consăteni. A cerut ajutorul de la soțul ei, ca să vină și să se clarifice. I-a spus soțului despre cazul dat și el s-a dus, s-a întâlnit cu el. Din spusele soțului a spus că a fost la discotecă din satul *****, unde s-a întâlnit cu acei băieți. Au discutat despre faptul că Nicolae este dator timp de jumătate de an cu suma de 600 lei. Atunci soțul ei le-a dat 400 lei și a spus că restul le va da mai târziu. În jurul orelor 24:00 min., fratele împreună cu soțul au venit acasă și a văzut că fratele are vânătăi pe față, buza spartă, curgea sânge și dureri de cap. Atunci a telefonat serviciul unic de urgență „112" pentru ajutorul medical. Din spusele fratelui după ce a ajuns acasă, a înțeles că a fost bătut de 3 băieți și au vrut să îi ia și ceasul de pe mână, dar nu au reușit. Iar în momentul când l-au lovit i-au luat suma de 600 lei, care o ținea în mână. Totul s-a întâmplat în fața magazinul din satul *****. Nicolae s-a dus să cumpere ceva dulciuri pentru prietena lui, se ducea la întâlnire. La întrebare dacă îi cunoaște pe acei 3 băieți care l-au bătut și au luat bani, poate spune că doar pe Dumitru Onică, colegul lui, restul nu. La întrebarea dacă fratele Nicolae are datorie față de ei, nu cunoaște nimic. Poate menționa că fratele ei lucrează pe timp de vară și are bani tot timpul, putea să le întoarcă datoria dacă o avea cu adevărat./f. d. 83-84/

Declarațiile martorului Constantin Alexandru din 19 iulie 2024, care a declarat că la 05 iulie 2024 era în ospeție la mama soacră Svetlana Pletosu împreună cu soția Natalia Pletosu. În jurul orelor 22:30 min. a telefonat-o cumnatul Nicolae și i-a spus soției că a fost bătut de 3 băieți la magazin din satul *****. Nicolae s-a dus la magazin să i-a o ciocolată pentru prietena lui. Se ducea la întâlnire. S-a pornit la el în întâmpinare. L-a întâlnit, a văzut că fața este plină de sânge, avea buza plesnită. Nicolae a spus că băieții care l-au bătut s-au dus la discotecă din satul *****. Împreună cu el s-a dus la discotecă. I-a găsit pe ei 3, și le-a spus să iasă afară să comunice. Împreună cu ei a mai ieșit și alți băieți în număr de 15-20, posibil pertu a se clarifica cu situația data. S-a dat într-o parte cu Dumitru Onică să discute care a fost motivul de ce Nicolae a fost bătut. El a spus că el este dator cu suma de 600 lei. Atunci a scos suma de 400 lei din buzunar și i-a dat, restul 200 lei i-a spus că le va da mai târziu, din motiv că nu avea la el mai mult. În momentul când i-a dat bani lui Dumitru, Nicolae stătea mai într-o parte și nu a văzut. După ce a discutat au plecat spre casă. Ajungând acasă el se simțea rău atunci soția a sunat la „112" și a

venit ambulanța și poliția. Deja a doua zi după cazul dat, soția i-a spus că lui i-a luat bani din mână în suma de 600 lei în momentul când l-au bătut. Dacă ar fi știut de asta nici nu le mai dădea bani. /f. d. 87-88/

Declarațiile martorului Vadim *** din 20 august 2024,** care a declarat că este directorul Î.I. „*****” din satul ***** raionul Cahul. Întreprinderea este magazin alimentar, care activează de la ora 07:00 min. până la ora 23:00 min. La data de 05 iulie 2024 s-a aflat la serviciu. La întrebarea dacă în jurul orelor 23:00 min. în fața magazinul i-a văzut pe Nicolae Pletosu, Eugeniu Zidu, Nichita Terzi, Dumitru Onică, poate spune că da, se aflau în fața magazinul. La întrebarea dacă a văzut cum ei discutau și momentul când a fost bătut și sustrasă suma de bani în valoare de 600 lei de la Nicolae Pletosu, de către Eugeniu, Nichita și Dumitru, poate spune că nu a văzut, s-a aflat în interiorul magazinul. Doar la data de 12 iulie 2024 a văzut ce s-a întâmplat și anume la vizionarea de pe camera video, care se află la magazin. Polițistul de sector a venit și a ridicat secvența video și anume cum Eugeniu, Nichita și Dumitru l-au bătut pe Nicolae. Menționează că în noaptea de 05 iulie 2024 orele 23:00 min., Nicolae nu a intrat în magazin și nu a procurat careva produse./f. d. 91-92/

Comiterea infracţiunii de către inculpați se confirmă și prin alte date faptice stabilite prin următoarele mijloace de probă:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2024 cu planșa fotografică, prin care s-a efectuat cercetarea la fața locului pe teritoriul din preajma magazinului alimentar mixt din satul *****, raionul Cahul, format dintr-o clădire cu un etaj, cu un fasad din beton de culoare bej cu o ușă de culoare cafenie din fier cu acoperiș din foi de ardezie. Clădirea dată are un gard din cărămidă de culoare roșie. De la gard la aproximativ un metru, prin nisip, se observă pete brune asemănătoare sângelui. La fel sun observate mai multe urme de încălțăminte. La fața locului nu sunt depistate deteriorări./f. d. 16-20/

Procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2024, prin care de la Rebeca ***** au fost ridicate înregistrări video, care un fost stocate pe un suport electronic./f. d. 32/

Procesul-verbal de examinare din 16 iulie 2024, prin care a fost examinat un suport optic de model „DVD+R”, pe care este înregistrat un fișier video. La deschiderea fișierului video cu durată de 3 minute și 29 secunde, în imaginea video se vede pe timp de noapte în fața magazinului alimentar din satul ***** raionul Cahul se află un grup de 12 persoane, printre care este și cet.Nicolae Pletosu care se află cu spatele la cameră și are miinele în buzunar, discutând cu o persoană de gen masculin. În secunda 13 se observă cum un grup de 5 persoane părăsesc incinta terasei magazinului. În secunda 14 se observă cum Eugeniu Zidu la împins cu mâna în piept pe Nicolae Pletosu, la care încercă să-i tragă ceva de pe mâna dreaptă. După care Eugeniu Zidu împreună cu Nicolae Pletosu se retrag la 5 metri de la intrare de pe terasă. Eugeniu Zidu continuă cu altercație cu mâinele în privința Nicolae. În minutul 1 și 6 secunde se observă cum se apropie și cet.Dumitru Onică și Nichita Terzi de către Nicolae. În minuta 1 si 21 de secunde se observă cum Nichita Terzi îl loveste cu pumnul în față și peste o secundă Dumitru și Eugeniu lovesc ambii o dată cu pumnul în fața lui Nicolae. După care Nicolae face 2 pași în spate de la lovitură. Ei se apropie de el la o distantă de 1 m, doar discută. După care Nicolae scoate telefonul

din buzunar și se duce într-o parte. În minuta 3 și 24 de secunde, Eugeniu, Nichita, Dumitru și încă 2 persoane au plecat împreună pe stradă, de la magazin./f. d. 34-35/

Raportul de constatare cu nr.202411P0271 din 11 iulie 2024, prin care la examinarea cet.Nicolae Pletosu, anul nașterii 2007, s-a depistat plagă contuză a buzei inferioare, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică la lovitură direct cu pumnul, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luînd în considerație localizarea anatomică multipolară și caracterul leziunilor sus-descrise, cauzarea acestora la cădere din poziție verticală nu se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână./f. d. 37-38/

Raportul de expertiză cu nr.202411D0175 din 19 iulie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Nicolae Pletosu, anul nașterii 2007, prin care s-a constatat plagă contuză a buzei inferioare, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică la lovitură direct cu pumnul, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății./f. d. 40-41/

Raportul de expertiză cu nr.202411D0242 din 29 octombrie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Nicolae Pletosu, anul nașterii 2007, prin care s-a constatat plagă contuză a buzei inferioare, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică la lovitură direct cu pumnul, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din documentele medicale prezentate, diagnosticul clinic „Traumă cranio-cerebrală. Sindrom convulsiv" Suportată pe 05.06.2024" și diagnosticul radiolooic „Bloc funcțional C5-C6." și în conformitate cu p.13 a „Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau a sănătății, HG nr.534 din 26 iulie 2023, publicată la 03 august 2023 în Monitorul Oficial Nr. Nr. 287-290 (8793-8796)", cât și intervalul de timp dintre trauma descrisă în circumstanțele indicate și consultatiile medicale, nu se califică medico-legal din motivul că nu este confirmat prin tabloul clinic obiectiv cât și prin alte investigații instrumentale./f. d. 54-55/

Un suport optic de model „DVD+R", pe care este înregistrat un fișier video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 16 iulie 2024 și anexat la materialele cauzei penale./f. d. 36/

Referatul presentințial de evaluare psihosocială a inculpatului minor Onică Dumitru, potrivit cărui este pentru prima dată în conflict cu legea și perspectivele minorului de reintegrare cu succes în societate sunt medii. Se recomandă obligarea minorului de a participa la program probațional ROR CV destinat minorilor în conflict cu legea, pentru că scopul principal al programului este conștientizarea de către minor a consecințelor legale și sociale în cazul săvârșirii infracțiunilor și responsabilizarea acestuia cu privire la comportamentul său, și nu în ultimul rând identificarea propriilor abilități, perceperi, aptitudini, limite dar și conștientizarea punctelor tari ale personalității.

Referatul presentințial de evaluare psihosocială a inculpatului minor Terzi Nichita, potrivit cărui este pentru prima dată în conflict cu legea și perspectivele minorului de reintegrare cu succes în societate sunt mari. Minorul are o familie bună, fără vicii, orientată pro social. Învaţă şi are ocupaţii pro sociale în afara studiilor, are planuri pentru viitorul apropiat şi se gândeşte la viitor în general. Regretă de cele comise, şi-a asumat responsabilitatea pentru orice pedeapsă pe care o poate primi, mot*****d că el merită să fie pedepsit. A fost de acord să participe la program probaţional destinat minorilor, ceea ce demonstrează dorinţa reală de a duce un mod de viaţă pro-social.

Referatul presentințial de evaluare psihosocială a inculpatului minor Zidu Eugeniu, potrivit cărui este pentru prima dată în conflict cu legea și perspectivele minorului de reintegrare cu succes în societate sunt mari. Minorul munceşte, a finisat studiile gimnaziale şi îşi doreşte o profesie, nu face abuz de alcool, are un caracter liniștit și un temperament melancolic, are relaţii bune cu părinţii şi fraţii, are limite bine stabilite în relaţiile cu tatăl şi le respectă.

Pentru a ajuta minorul să-şi identifice profesia, şi direcţia de dezvoltare, se recomandă de a obliga minorul să participe la program probaţional destinat minorilor, unde el în cadrul modulului de training vocaţional îi va permite să identifice direcția de dezvoltare, domeniul şi de fapt să înțeleagă ce viitor îşi doreşte, şi cum să-şi atingă.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui **Onică Dumitru, Terzi Nichita şi Zidu Eugeniu** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal conform indicilor: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenții asupra persoanei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiunile săvârșite de mai multe persoane.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea săvârşită de **minorii Onică Dumitru, Terzi Nichita şi Zidu Eugeniu**, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpații atât la urmărirea penală cît şi în şedinţa de judecată, au recunoscut pe deplin vinovăția sa, contribuind activ la investigarea cazului, au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului **Onică Dumitru** ***** este de menționat că conform revendicării (F-246) pe numele lui Onică Dumitru ***** nu sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale./f. d. 122/

În ceea ce privește personalitatea inculpatului **Terzi Nichita** *****, conform revendicării (F-246) pe numele lui Onică Dumitru ***** nu sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale./f. d. 147/

În ceea ce privește personalitatea inculpatului **Zidu Eugeniu** ***** este de menționat că conform revendicării (F-246) pe numele lui Zidu Eugeniu *****, nu sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale. /f. d. 169/

La evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru, **Onică Dumitru** *****, nu se află./f. d. 126 și 127/

La evidență la la medicul narcolog și la medicul psihiatru, **Terzi Nichita** *****, nu se află./f. d. 152-153/

La evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru, învinuitul **Zidu Eugeniu** *****, nu se află./f. d. 177 și 178/

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile inculpatului **Onică Dumitru** ***** au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală, prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a), b) și f) din Codul penal: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârşirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile învinuitului **Onică Dumitru** ***** nu au fost stabilite circumstanţa care ar agrava răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile inculpatului **Terzi Nichita** ***** au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală, prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a), b) și f) din Codul penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârşirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului **Terzi Nichita** ***** nu au fost stabilite circumstanţa care ar agrava răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile inculpatului **Zidu Eugeniu** ***** au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penalăm prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) și b) din Codul penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și săvârşirea infracţiunii de către un minor.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului **Zidu Eugeniu** ***** nu au fost stabilite circumstanţa care ar agrava răspunderea penală.

Potrivit art.54 alin.(1), (2) din Codul penal, *persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu alin.(1), li se aplică măsurile de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute la art.104.

Potrivit art.93 din Codul penal, *minorii condamnaţi pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare, mai puţin grave sau grave sînt liberaţi de pedeapsă de către instanţa de judecată dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ prevăzute la art.104.*

Potrivit art.104 din Codul penal, *(1) persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art.54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art.93 li se aplică următoarele măsuri de constrîngere cu caracter educativ:*

a) avertismentul;

b) încredinţarea minorului pentru supraveghere părinţilor, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat;

c) obligarea minorului să repare daunele cauzate. La aplicarea acestei măsuri se ia în considerare starea materială a minorului;

d) obligarea minorului de a urma un curs de reabilitare psihologică;

e) obligarea minorului de a urma cursul de învăţămînt obligatoriu;

f) obligarea minorului de a participa la un program probaţional;

g) obligarea minorului de a urma un curs de calificare profesională.

(2) Enumerarea de la alin.(1) are un caracter exhaustiv.

(3) Minorului îi pot fi aplicate concomitent cîteva măsuri de constrîngere cu caracter educativ.

(4) În cazul eschivării sistematice a minorului de la măsurile de constrîngere cu caracter educativ, la propunerea organului de stat specializat, procurorul anulează măsurile aplicate şi trimite cauza în instanţa de judecată, iar în cazul în care măsurile respective au fost stabilite de către instanţa de judecată, aceasta le anulează şi dispune trimiterea cauzei penale la procuror sau, după caz, stabileşte o pedeapsă prevăzută de lege pentru fapta săvîrşită.

(5) Măsurile de constrîngere cu caracter educativ se aplică minorilor pînă la atingerea majoratului, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvîrşite.

În prezenţa circumstanţelor stabilite, luând în consideraţie că inculpaţii **Onică Dumitru, Terzi Nichita şi Zidu Eugeniu** au comis infracţiunea imputată într-o vîrstă minoră, se căiesc sincer în cele săvârşite, pentru prima dată sunt în conflict cu legea, au săvârșit o infracţiune mai puţin gravă, precum şi concluziile Referatelor presetenţiale de evaluare psihosocială a personalităţii minorilor instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestora este posibilă fără a fi supuși răspunderii penale, astfel eliberându-i în conformitate cu prevederile art. 54 Cod penal de răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii, însă consideră justificat a aplica ca măsură de constrângere cu caracter educativ – avertismentul şi încredinţarea inculpaţilor minori pentru supravegherea părinţilor acestora.

Corpurile delicte: un DVD-R pe care este înregistrat un fișier video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a*

procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin.(7) Cod de procedură penală, *în cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.*

În acest sens, instanța de judecată a ajuns la concluzia de admite demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei în mod solidar din contul reprezentanților minorilor: Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan.

Pe parcursul cercetării judecătorești, apărătorul reprezentantului părții vătămate Pletosu Svetlana, avocat Gorlenco Oleg, a înaintat acțiunea civilă, conform cărei solicită încasarea din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana, Zidu Ivan suma de 4639,67 cu titlu de cheltuieli pentru tratament, 360 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport, 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral din contul fiecărui.

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În acelaşi context, potrivit art. 221 alin. (2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.*

Conform prevederilor art. 225 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit (cauza Emst c. Belgia 15 iulie 2003).

Potrivit art. 1998 alin.(1) dic Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţaşi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţiişi în alte cazuri prevăzute de lege. Aliniatul (1) al art. 2037 Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Totodată, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpații **Onică Dumitru, Terzi Nichita și Zidu Eugeniu** precum și de suferințele cauzate părții vătămate Pletosu Nicolae, instanța consideră necesar de a încasa din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral de fiecare ținând cont și de practica CtEDO privitor la modul de încasarea a prejudiciului moral (opinia comună privind satisfacția echitabilă /Buletinul CSJ 8- 9/24,2012/), cât și de prevederile art.2037 Cod civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Totodată, instanța de judecată constată că, în cadrul procesului penal, interesele și drepturile reprezentantului părții vătămate Pletosu Nicolae, Pletosu Svetlana au fost reprezentate de către avocatul Gorlenco Oleg, în baza contractului de asistență juridică și a mandatului.

În sprijinul acțiunii civile, în parte ce ține de cheltuielile de asistență juridică, la caz, au anexate probe care confirmă achitarea serviciilor de asistență juridică, și anume, ordinul de plată seria/nr. EZ 652616, potrivit căruia, în contul Cabinetului avocatului „Gorlenco Oleg” a fost achitată suma de 10000 lei.

Prin urmare, cerința părții vătămate cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă parțial cu încasarea în mod solidar din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan în contul reprezentantului părții vătămate, Pletosu

Svetlana suma de 10000 lei, or, în opinia instanței de judecată, suma este o sumă reală, necesară şi rezonabilă.

Totodată, instanța va încasa în mod solidar din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan în beneficiul reprezentantului părții vătămate Pletosu Svetlana suma de 4639,67 cu titlu de cheltuieli pentru tratament și 360 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport, aceste cheltuieli fiind justificate prin bonurile anexate la materialele dosarului.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397, 509 din Codul de procedură penală şi art. 54, 104 din Codul penal, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte **Onică Dumitru, Terzi Nichita şi Zidu Eugeniu** vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal.

În conformitate cu art. 54 Cod penal a-l libera pe minorul **Onică Dumitru** de răspunderea penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi a-i aplica în conformitate cu art. 104 Cod penal măsura de constrângere cu caracter educativ – avertismentul şi încredințarea inculpatului minor **Onică Dumitru** pentru supravegherea părintelui – **Roșanu Oxana.**

În conformitate cu art. 54 Cod penal a-l libera pe minorul **Terzi Nichita** de răspunderea penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi a-i aplica în conformitate cu art. 104 Cod penal măsura de constrângere cu caracter educativ – avertismentul şi încredințarea inculpatului minor **Terzi Nichita** pentru supravegherea părintelui – **Coeva Svetlana.**

În conformitate cu art. 54 Cod penal a-l libera pe minorul **Zidu Eugeniu** de răspunderea penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi a-i aplica în conformitate cu art. 104 Cod penal măsura de constrângere cu caracter educativ – avertismentul şi încredințarea inculpatului minor **Zidu Eugeniu** pentru supravegherea părintelui – **Zidu Ivan.**

Corpurile delicte: un DVD-R pe care este înregistrat un fișier video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Se încasează în mod solidar din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei /șapte sute șaizeci și opt lei 00 bani/.

Se încasează în mod solidar din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan în contul reprezentantului părții vătămate Pletosu Svetlana suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 4639,67 cu titlu de cheltuieli pentru tratament și 360 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport, în total 14 999,67 lei /paisprezece mii nouă sute nouăzeci și nouă lei 67 bani/.

Se încasează din contul reprezentanților minorilor, Roșanu Oxana, Coeva Svetlana și Zidu Ivan a câte 5 000 lei /cinci mii lei 00 bani/ de la fiecare în contul reprezentantului părții vătămate Pletosu Svetlana cu titlu de prejudiciu moral.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Buşuleac**