Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ciprian Valah)
Dosarul nr. 2a-4735/23
(2-23027435-02-2a-27122023)

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta ***** și cererea de apel declarată de apelanta Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Oleg Caminschi privind scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 21 februarie 2023, reclamanta *****, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni (în continuare *BC* „Victoriabank” SA) și Oleg Caminschi privind scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru.

În motivarea acțiunii, a invocat că potrivit contractelor de credit nr. 2030-PJ din 5 august 2009, nr. 2047-PJ din 27noiembrie 2009, nr. 2066-PJ din 25 martie 2010 și nr. 2190-PJ din 15 iunie 2011, BC „Victoriabank” SA a acordat credite către SRL „Covcons Grup”, iar debitorul ipotecar Oleg Caminschi, în scopul garantării executării acestor contracte a grevat cu gaj apartamentul *****, număr cadastral ***** și 1/5 cotă-parte din construcția de cultură și agrement cu numărul cadastral *****, suprafața totală 1003,2 m^2, din *****.

Menționează că urmare a neonorării obligațiunilor conform contractelor de credit precitate, BC „Victoriabank” SA a înaintat în judecată cerere privind exercitarea

dreptului de ipotecă, iar conform hotărârii judecătorești nr. 2-696/15 din 30 octombrie 2015, instanța a admis cererea integral și a dispus transmiterea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** în posesia băncii pentru comercializarea lor în scopul acoperirii datoriilor.
Punctează că în baza proceselor-verbale de evacuare și transmitere în posesie emise la 24 august 2016, bunurile au fost transmise băncii pentru a fi comercializate în vederea stingerii datoriilor din contractuale de credit indicate supra.
Punctează că la 13 decembrie 2012, Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a pornit cauza penală conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 190, alin. (5) din Codul penal în privința lui Oleg Caminschi, iar la 5 ianuarie 2017, a fost emisă Ordonanța privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin acestei persoane.
Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 februarie 2018, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile indicate supra: apartamentul ***** cu numărul cadastral ***** și asupra bunului cu numărul cadastral *****, în vederea asigurării acțiunii civile în cadrul dosarului penal.
Reclamanta menționează că în prezent dosarul se află la Curtea de Apel Chișinău.
Precizează că a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1-401 din 14 noiembrie 2022, privind apartamentul ***** asupra căruia sunt aplicate sechestre de Procuratura PCCOCS, autorizat prin mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.12-64/17 din 21 martie 2017 și prin încheierea judecătorească din 9 februarie 2018, dosar nr.1-1082/17, respectiv acest Contract s-a încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrelor aplicate de organul de urmărire penală și instanța de judecată.
Relevă că potrivit certificatului Agenției Servicii Publice din 9 ianuarie 2023, la rubrica „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil”, a fost înregistrat dreptul de proprietate provizoriu al reclamantei asupra apartamentul ***** indicat supra.
Afirmă că în baza contractelor de ipotecă, banca dispune de un drept real și preferențial asupra bunului gajat în vederea satisfacerii creanțelor sale apărut înaintea aplicării sechestrelor din speță, iar prin menținerea acestor sechestre este lezat dreptul reclamantei de a administra deplin bunul imobil.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, anularea sechestrului aplicat de Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale asupra apartamentului *****, număr cadastral *****, suprafața 62,8 m^2, din *****, autorizat prin mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.12-64/17 din 21 martie 2017, anularea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierea judecătorului Victor Sîrbu în dosarul nr.1-1082/17 din 9 februarie 2018, asupra ap. *****, indicat supra.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 iunie 2023, reprezentantul **apelantei BC „Victoriabank"SA**, Valeria Bobea, în baza procurii speciale nr. 355/RP din 5 decembrie 2022, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 75,00 lei achitate la depunerea cererii de apel. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. Concomitent, la cererea de apel nemotivată, a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 29 iunie 2023 (f. d. 50).
4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 3 iulie 2023, **apelanta ******* a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. Concomitent, la cererea de apel, a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 2J4S-B200 din 3 iulie 2023 (f. d. 54).
5. La 27 decembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanta ***** și apelanta B.C. „Victoriabank" S.A. S-a comunicat apelantei ***** și apelantei B.C. Victoriabank" S.A., că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, cererile de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, şi că li se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate.
7. La data de 16 februarie 2024, apelanta *****, a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, a fost recepționată

la 9 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 69).

8. Iar, la data de 7 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta B.C. „Victoriabank" S.A., a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, a fost recepționată la data de 29 februarie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f. d.75).
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de apelanta ***** și apelanta B.C. „Victoriabank" S.A.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea cererii de apel depusă de ***apelanta*** *****, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele invocate în cererea de chemare în judecată, menționează că la 14 noiembrie 2022, între ***** și B.C. „Victoriabank" S.A., a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1-401 în privința imobilului: încăpere cu destinația locativă (apartament) cu suprafața de 62.8 m^2, număr cadastral *****, amplasat în *****, *****, asupra căruia sunt aplicate sechestre de Procurorul Șendrea Nicu, Ofițerul de urmărire penală a Procuraturii privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, autorizat prin mandat judecătoresc al Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 12-64/17 din 21 martie 2017 şi prin încheierea instanţei de judecată emisă de Judecătorul Victor Sîrbu, în cadrul dosarului nr.1-1082/17 din 9 februarie 2018, respectiv, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrelor şi interdicțiilor aplicate de instanţa de judecată și organele de urmărire penală.

Conform Certificatului emis de către Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral "Chişinău", eliberat la 9 ianuarie 2023, în rubrica "Dreptul de proprietate asupra bunului imobil" a fost înregistrat dreptul de proprietate provizoriu asupra bunului imobil amplasată în *****, *****, proprietar figurând *****.

Punctează că la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în *****, număr cadastral *****, notarul a adresat întrebarea referitor la ridicarea interdicțiilor de pe bunul imobil la ce, reprezentantul băncii, a comunicat că B.C. „Victoriabank" S.A. a depus atât cerere către organele penale cât şi cerere în cadrul examinării dosarului penal şi, au obținut încheiere (irevocabilă) de neridicare a interdicțiilor astfel, unica soluție rămasă fiind instanţa de drept civil. Acest fapt a fost menționat în pct.2.4. şi 2.6.4. din contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între ***** şi bancă la 14 noiembrie 2022.

Punctează că în speța dată, normele indicate de către instanţă nu pot fi aplicabile deoarece, prevederile alin. (3) art. 209 din Codul de procedură penală, menționează că cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanţei de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciarei. Astfel, a fost în imposibilitate de a respecta prevederile enunțate de către instanţă deoarece, la data adresării sale în instanţa de fond, privind ridicarea sechestrului (23 februarie 2023), cauza penală deja se examina la Curtea de Apel Chişinău fiind la faza emiterii deciziei. Decizia fiind emisă la 1 martie 2023.
Punctează că de fapt, sechestrul penal urma a fi ridicat peste o lună de la intrarea în vigoare a sentinței emise de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, din 15 decembrie 2021, prin care instanţa a dispus achitarea lui Oleg Caminschi, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Prin aceeași sentință, instanța a dispus ridicarea sechestrului după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
Ulterior, sentința fiind atacată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2023, s-a admis apelul procurorului şi apelul Serviciului Fiscal de Stat, s-a casat această sentință şi s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a recunoscut vinovat Oleg Caminschi de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi s-a liberat de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției. Decizia menționată a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție, în prezent fiind cu statut „repartizat”.
Relevă că în cadrul examinării dosarului în instanţa de fond, de către Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost depusă referința în care se menționează despre decizia Curţii de Apel Chişinău respectiv, instanţa fiind informată despre faptul finisării examinării cauzei penale şi, ca rezultat, despre imposibilitatea adresării apelantei în cadrul dosarului penal privind ridicarea sechestrului. La fel, Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale solicită respingerea acţiunii invocând faptul că prin decizia Curţii de Apel instanţa a admis acţiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, în valoare de 5.409.200,00 lei respectiv, deoarece decizia este definitivă ea urmează a fi executată, iar pe cale de consecință, măsura asiguratorie aplicată la etapa urmăririi penale - sechestru - este condiționată anume de posibilitatea ulterioară de examinare a acţiunii civile. Astfel, sechestrul asupra bunurilor imobile are caracter temporar, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce se pronunță în procesul principal şi constă indisponibilizarea bunurilor, pentru a se asigura creditorului o eventuală posibilitate de a executa hotărârea ce urmează să se pronunțe cu privire la fondul cauzei. După rămânerea definitivă a hotărârii de fond, sechestrul asigurător se transformă în sechestru definitiv, executoriu, iar potrivit art. 100 Cod de executare, urmărirea bunurilor gajate nu este interzisă de legiuitor,

doar că în asemenea cazuri executorul judecătoresc informează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. După satisfacerea deplină a creanțelor creditorilor gajiști, suma realizată care depășește creanțele creditorului gajist şi distribuie şi celorlalți creditori.
Punctează că la 5 ianuarie 2024 a intervenit către B.C. „Victoriabank" S.A. cu solicitarea privind prezentarea informației vis-a-vis de restanța lui Oleg Caminschi faţă de bancă. Cu părere de rău a fost refuzată în oferirea informației solicitate fiind invocate prevederile art. 97, alin. (2) din Legea privind activitatea băncilor. Astfel, doar instanţa fiind în drept să solicite prezentarea informației.
Menționează că în decizia nr.1a-1697/21, emisă de Curtea de Apel Chişinău la 9 ianuarie 2024 este indicat că: „Pct.12. Totuși, cu referire la inculpatul Caminschi Oleg, instanţa de apel constată că, în perioada examinării cauzei în instanţa de apel, la data de 28 august 2023, a decedat inculpatul Caminschi Oleg, fapt confirmat prin copia autentificată a certificatului de deces DC-IV eliberat la 29 august 2023 de Oficiul de Stare Civilă Centru, municipiul Chişinău". Ca rezultat, procesul penal împotriva lui Oleg Caminschi, a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, deoarece a intervenit decesul făptuitorului.
Subliniază că în baza contractelor de ipotecă, banca dispune de un drept real şi preferențial asupra bunului gajat în vederea satisfacerii creanțelor sale apărut înaintea aplicării de către organele de urmărire penale a sechestrelor. Prin menținerea sechestrelor aplicate de către Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale şi de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani sunt lezate drepturile apelantei ***** de administrare deplină a bunului imobil.
Afirmă că la faza dată, altă soluție decât adresarea ***** către instanţa de drept civil, nu este. La fel, procesul penal pornit în privinţa lui Oleg Caminschi învinuit în baza art. 190, alin. (5) Cod penal s-a încetat în temeiul art. 391, alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, deoarece a intervenit decesul făptuitorului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

11. În motivarea cererii de apel depusă de **apelanta B.C. „Victoriabank" S A.**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că instanța de fond a interpretat greșit prevederile art. 209 din Codul de procedură penală, or, contestarea punerii bunurilor sub sechestru în modul stabilit de Codul de procedură penală reprezintă un remediu alternativ creat de legiuitor pentru persoana terţă, neantrenată în procesul penal, pentru scoaterea bunurilor sale de sub sechestru sau alte măsuri asigurătorii aplicate în procesul penal.

Relevă că pe de altă parte, art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală, stabilește clar şi imperativ că remediul procesual penal se limitează exclusiv verificarea legalității şi temeiniciei modului în care a fost efectuată punerea bunurilor sub sechestru. Altfel spus, remediul procesual penal se referă la verificarea legalității şi temeiniciei actelor de procedură ale organelor de urmărire penală şi/sau a instanţei penale prin care a fost dispusă punerea sub sechestru a bunurilor persoanei interesate. În context reține prevederile art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală care explică în mod clar şi neechivoc ce înseamnă „ilegal sau neîntemeiat”. Mai mult ca atât, în cazul contestării punerii bunurilor sub sechestru în ordinea art. 209 Cod de procedură penală de către o persoană terţă neantrenată în procesul penal care se consideră proprietara bunurilor sechestrate, cum este cazul reclamantei-apelante *****, apare un litigiu de drept cu privire la dreptul de proprietate asupra bunului sechestrat, care excede competenței legale a organelor de urmărire penală şi a instanţei penale.
Afirmă că în acord cu art. 15 din Codul civil, în coroborare cu art. 4 din Codul de procedură civilă, soluţionarea oricărui litigiu de drept civil ține de competența exclusivă a instanţei civile, cu excepțiile prevăzute expres de lege. Astfel, temeiul acţiunii civile formulate de ***** este anume art. 164 Cod de executare, acţiunea acesteia fiind o acțiune în apărarea dreptului său de proprietate asupra apartamentului amplasat în *****, *****.
Prin urmare, acţiunea civilă în ridicarea sechestrului implică mai întâi verificarea şi recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantului asupra bunului litigios (litigiu de drept), şi doar în cazul dezlegării acestei chestiuni în favoarea reclamantului se dispune ridicarea sechestrului, nefiind relevante temeinicia şi/sau legalitatea actelor procesual penale de aplicare a unor asemenea măsuri asigurătorii. Din cele menţionate rezultă clar competența exclusivă anume a instanţei civile de judecare şi soluționare acţiunii de ridicare a sechestrului în prezenta speţă, ceea ce descalifică argumentul instanţei de fond precum că aceasta nu este competentă să judece prezentul litigiu.
Punctează că reclamanta-apelantă *****, a dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului ***** din *****, prin efectul încheierii cu B.C. „Victoriabank” S.A. a contractului de vânzare-cumpărare nr.1-401 din 14 noiembrie 2022 şi achitării integrale a prețului la data de 14 noiembrie 2022 (dovada achitării integrale a fost prezentata în prima instanţa).
Accentuează că efectul translativ de proprietate în speţă derivă din art. 770 alin. (2) Cod civil modernizat coroborat cu art. 37^1 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de *****.

12. În ședința judiciară, apelanta-reclamantă *****, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de apel. Referitor la cererea de apel declarată de B.C. „Victoriabank” S.A., a solicitat admiterea apelului.

Avocatul Vadim Șpac, ce acționează în interesele apelantei-intervenient accesoriu B.C. „Victoriabank” S.A., în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel, cu motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel. Referitor la apelul declarat de *****, a solicitat admiterea apelului.

Reprezentantul intimatului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Constantin Cachița, în baza procurii nr. 15 din 17 februarie 2023, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de apel.

Intimata Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în ședința instanței de apel, fiind legal citată pe email, nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

13. Audiind participanți prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite cererile de apel declarate de apelanta ***** și apelanta B.C. „Victoriabank” S.A., a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
15. Apelanta B.C. „Victoriabank” S.A., prin intermediul reprezentantului Valeria Bobea, în temeiul procurii la 29 iunie 2023 (f. d. 51) și apelanta ***** la 03 iulie 2023 (f. d. 55) au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, astfel Colegiul constată apelurile ca fiind declarate în termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

17. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
18. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
20. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
21. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
22. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
23. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a

motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

25. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit contractelor de credit nr. 2030-PJ din 05.08.2009, nr. 2047-PJ din 27.11.2009, nr. 2066-PJ din 25.03.2010 și nr. 2190-PJ din 15.06.2011, B.C. „Victoriabank" S.A. a acordat credite către S.R.L. „Covcons Grup", iar debitorul ipotecar Caminschi Oleg în scopul garantării executării acestor contracte a grevat cu gaj următoarele bunuri: *apartamentul *****, nr. cadastral ***** și 1/5 cotă-parte din construcția de cultură și agrement cu nr. cadastral *****, suprafața totală 1 003,2 m^2, din *****.*
27. În rezultatul neonorării obligațiunilor conform contractelor de credit precitate, B.C. „Victoriabank" S.A. a înaintat în judecată cerere privind exercitarea dreptului de ipotecă, iar conform hotărârii judecătorești nr. 2-696/15 din 30 octombrie 2015, s-a admis cererea integral și s-a dispus transmiterea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și ***** în posesia Băncii pentru comercializarea lor în scopul acoperirii datoriilor.
28. La fel, se reține că în baza proceselor-verbale de evacuare și transmitere în posesie emise la 24 august 2016, bunurile au fost transmise Băncii pentru a fi comercializate în vederea stingerii datoriilor din contractuale de credit indicate supra.
29. Totodată, actele cauzei indică că la 13 decembrie 2012, Procuratura PCCOCS a pornit cauza penală conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal în privința lui Oleg Caminschi, iar la 05 ianuarie 2017, a fost emisă Ordonanța privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin acestei persoane.
30. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 09 februarie 2018, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile indicate supra: apartamentul ***** cu nr. cadastral ***** și asupra bunului cu nr. cadastral *****, în vederea asigurării acțiunii civile în cadrul dosarului penal.
31. Potrivit explicațiilor reclamantei/apelante ***** a încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-401 din 14.11.2022, privind apartamentul ***** asupra căruia sunt aplicate sechestre de Procuratura PCCOCS, autorizat prin mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.12-64/17 din 21 martie 2017 și prin încheierea judecătorească din 09 februarie 2018, dosar nr.1-1082/17, respectiv

acest Contract s-a încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrelor aplicate de organul de urmărire penală și instanța de judecată.

32. Potrivit Certificatului ASP (Serviciul cadastru) din 09.01.2023, la rubrica „*Dreptul de proprietate asupra bunului imobil*” a fost înregistrat dreptul de proprietate provizoriu al ***** asupra apartamentul ***** indicat supra.
33. ***** a indicat că în baza contractelor de ipotecă Banca dispune de un drept real și preferențial asupra bunului gajat în vederea satisfacerii creanțelor sale apărut înaintea aplicării sechestrelor din speță, iar prin menținerea acestor sechestre este lezat dreptul reclamantei de a administra deplin bunul imobil.
34. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 164 alin. (1) Cod de executare, Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.
35. Conform art.209 Cod de procedură penală (în redacția de la data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești), (1) *Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acțiuni. (2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile* […].
36. Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului* ***ori din alte motive****, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru*.
37. În speță, reclamanta ***** la data de 21 februarie 2023 a depus cerere de chemare în judecată, prin care solicită anularea sechestrului aplicat de Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale asupra apartamentului *****, număr cadastral *****, suprafața 62,8 m^2, din *****, autorizat prin mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.12-64/17 din 21 martie 2017 și anularea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierea judecătorului Victor Sîrbu în dosarul nr.1-1082/17 din 9 februarie 2018, asupra apartamentului *****.
38. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

39. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este ilegală, reprezentând în esență o aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
40. Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil constată că ***** are înregistrat dreptul de proprietate provizoriu asupra apartamentului *****, nr. cadastral *****, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-401 din 14.11.2022 (f. d.14).
41. Actele cauzei indică că asupra acestui apartament este aplicat sechestru de Procuratura PCCOCS, autorizat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), inclusiv sechestrul aplicat de Judecătoria Chișinău (f. d.14 verso).
42. În argumentarea soluției de respingere a acțiunii, instanța de fond a invocat că sechestrele nu sunt aplicate de instanța de drept comun (civilă), dar de Procuratura PCCOCS, autorizat de instanța penală și de Judecătoria Chișinău prin încheierea din 09.02.2018, într-o cauză penală la care face referire și *****, iar din materialele cauzei nu se atestă probe că reclamanta/apelantă s-ar fi adresat cu cerere la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată penală privind scoaterea apartamentului ***** de sub cele două sechestre contestate în speță de reclamantă, aplicate/autorizate de Procuratura PCCOCS și instanța de judecată penală.

43. Colegiul judiciar apreciază ca fiind incorectă argumentarea soluției primei instanțe privind netemeinicia acțiunii formulate de ***** cu privire la anularea sechestrelor.
44. La caz, instanța de apel punctează că temeiul acţiunii civile formulate de ***** este anume art. 164 Cod de executare, acţiunea acesteia fiind o acţiune în apărarea dreptului său de proprietate asupra apartamentului ***** din mun. Chişinău, str. Andrei Doga, 43/1.
45. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară", iar în acord cu art. 4 Cod de procedură civilă „Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile....* Deci, soluţionarea oricărui litigiu de drept civil ţine de competenţa exclusivă a instanţei civile, cu excepţiile prevăzute expres de lege.
46. Colegiul Civil notează că norma prevăzută la art. 164 alin. (1) Cod de executare acordă dreptul oricăror persoane care consideră că sechestrul a fost aplicat pe

bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, de a intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

47. Prin urmare, acţiunea civilă în ridicarea sechestrului implică mai întâi verificarea şi recunoaşterea dreptului de proprietate a reclamantului asupra bunului litigios (litigiu de drept), şi doar în cazul soluționării chestiunilor sus enunțate în favoarea reclamantei se dispune ridicarea sechestrului, nefiind relevante temeinicia şi/sau legalitatea actelor procesual penale de aplicare a unor asemenea măsuri asiguratorii.
48. În aceiași ordine de idei, Colegiul Civil reţine că reclamanta/apelantă ***** a dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului ***** din mun. Chişinău, str. Andrei Doga 43/1 prin efectul încheierii cu B.C. „Victoriabank" S.A. a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-401 din 14 noiembrie 2022 şi achitării integrale a preţului la data de 14 noiembrie 2022.
49. Astfel, în virtutea contractului de vânzare-cumpărare precitat, se reține efectul translativ de proprietate care derivă din art. 770 alin. (2) Cod civil modernizat, care stipulează că: *Cumpărătorul devine proprietar al bunurilor cumpărate după plata în întregime a preţului de cumpărare, cu excepţia cazului cînd s-a convenit altfel cu creditorul gajist şi cu alţi creditori indicaţi la art.752 alin.(1) ale căror drepturi pot fi prejudiciate prin amînarea sau eşalonarea plăţii*, coroborat cu art. 37^1 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998.
50. Instanța de apel punctează că opțiunea apelantei, care nu este parte a procesului penal, neavând nici un statut în cauza penală este apelarea la remediul acţiunii civile în ridicarea sechestrului, indiferent de legalitatea şi temeinicia actelor procesual penale prin care a fost aplicat sechestrul.

51. Prin urmare, este incorectă aserțiunea instanței de fond precum că conform legislației, persoana care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor sale este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței penale să scoată bunurile de sub sechestru, iar dacă acestea refuză sau nu comunică despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii, numai atunci persoana respectivă este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile (art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală).
52. Or, argumentul instanţei de fond precum că reclamanta/apelantă ***** urma să valorifice în prealabil remediul de drept procesual penal prevăzut la art. 209 Cod de procedură penală, pentru a putea accede la remediul acţiunii civile de ridicare a sechestrului, este greșit, deoarece legiuitorul a prevăzut două norme alternative: art. 209-210 Cod de procedură penală, ce ţine de competenţa exclusivă a organelor de urmărire penală și/sau a instanței penale și art. 164 Cod de executare, ce ține de competenta exclusivă a instanței civile.

53. Astfel, în speță, apelanta ***** a făcut uz de prevederile art. 770 alin. (4) Cod civil coroborat cu art. 164 Cod de executare, și a intentat în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.
54. Subsidiar, instanța de apel, reținând că sechestru aplicat pe bunurile apelantei reprezintă în esență o ingerință admisibilă în exercițiul dreptului de proprietate, în sensul art. 1 P-1 din CEDO, art. 46, art. 54 din Constituție, Colegiul ajunge la concluzia că în speță intimații au obligația pozitivă de a justifica conformitatea sechestrului, regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, să protejeaze un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică. (Unistar Ventures GmbH vs Moldovei, cererea nr.21151/04, hotărârea din 09 decembrie 2008; Baroul Partener-A vs Moldovei, cererea nr.39815/07, hotărîrea din 16 iulie 2009).
55. Potrivit jurisprudenței constante a Curţii Constituţionale hotărârea nr. 39 din 9 iulie 2001, pct.7, în Republica Moldova dreptul intern şi cel internațional reprezintă un tot întreg, jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (soft law), ea devenind parte integrantă a dreptului intern, motiv din care cerințele apelantului urmează a fi examinate și prin prisma exigențelor de admisibilitate a ingerinței în exercițiul dreptului de proprietate, pentru a nu se ajunge la adoptarea unei soluții judiciare contrare prevederilor CEDO, în calitate de reglementări prioritare, art. 4 alin. (2) din Constituție.
56. În conformitate cu prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
57. În speță, apelantul invocă necesitatea anulării sechestrului în privința bunurilor sale pentru a-și putea înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului *****, număr cadastral *****, suprafața 62,8 m2, din *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-401 din 14 noiembrie 2022. În esență apelanta ridică o problemă de conformitate a ingerinței în exercițiul dreptului său de proprietate.
58. În această ordine de idei, Colegiul reține prevederile art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sânt garantate. Alin. (2) prevede că nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Alin. (3) prevede că averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Potrivit alin. (4), bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii. Alin. (5) prevede că dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care,

potrivit legii, revin proprietarului. Alin. (6) Dreptul la moştenire a proprietăţii private este garantat.

59. Deci, în condițiile reglementarilor menționate *supra*, analizate în cumul cu exigențele regulii triplului test, sarcina probațiunii legalității ingerinței în exercițiul dreptului de proprietate al apelantei cu ocazia aplicării sechestrului, „dincolo de orice dubii” aparține intimaților.
60. În speță, apelantului îi revine obligația probațiunii faptului exercitării unei ingerințe în exercițiul dreptului de proprietate, incompatibilă garanțiilor acordate de lege.
61. Conform prevederilor art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. Potrivit alin. (2), dreptul de proprietate este perpetuu. Iar, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.
62. Conform prevederilor art. 501 alin. (1) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Alin. (2) prevede că dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.
63. Astfel, potrivit cadrului normativ aplicabil speței, inclusiv prevederile art. 46, art.127 din Constituție, precizate în reglementări legislative, statul asigură dreptul de proprietate, ocrotește şi garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății. Reglementări similare sunt instituite şi de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr.1, art.1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de Lege şi de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act şi/sau acțiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenției şi implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosința şi dispoziția asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală şi fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare bunurilor inclusiv dreptul de a-şi exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.
64. Raportând prevederile legale menționate *supra* la circumstanțele speței, Colegiul ajunge la concluzia că în speță a avut loc o violare a dreptului de proprietate a apelantei *****, excepțiile de admisibilitate a ingerinței în exercițiul dreptului de proprietate nefiind conforme exigenților impuse la art. 204, art. 205 CPP.

65. În accepțiunea Curţii Europene pentru Drepturile Omului, conceptul necesității generale a respectării dreptului de proprietate conform art.1 alin.(1) din Protocolul adițional nr.1, potrivit căruia „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale*”, impune obligația statelor contractante de a respecta dreptul de proprietate în substanța sa, ținând cont de domeniul de aplicare dezvoltat de jurisprudența europeană în materie. În acest sens, instanței de judecată îi revine o obligație pozitivă, de a asigura la nivel național protecția efectivă a dreptului în sensul definit de Convenție.
66. De altfel, Curtea European în cauza *Papamichalopoulos şi alţii v. Grecia, 31 octombrie 1995)*, a statuat asupra necesității abținerii Statului la exercitarea unor măsuri care prin efectul real ar putea produce o privare a dreptului de proprietate şi care ar putea fi asimilată unei exproprieri de fapt, or din moment ce Convenția are ca scop protejarea unor drepturi concrete şi efective, pierderea dreptului de a se folosi şi de a dispune de bun, sunt echivalente pentru proprietar cu o expropriere în fapt, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor.
67. Analizând circumstanțele cauzei, prin prisma normelor menționate *supra*, Colegiul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii B.C. „Victoriabank” S.A. și Oleg Caminschi privind scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru, este întemeiată și pasibilă de a fi admisă.
68. Colegiul notează asupra circumstanței deținerii de către ***** a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat mai sus, însă reclamanta/apelantă ***** nu-şi poate exercita acest drept din motiv că bunurile se află sub sechestru.
69. În acest sens, Colegiul reţine că orice ingerinţă în dreptul unei persoane urmează a fi legitimă şi justificată, precum şi în concordanță cu legea, în speță ingerința în exercițiul dreptului de proprietate a apelantului este neconformă testului de legalitate.
70. În speţa dedusă judecăţii, partea pârâtă/intimată, nu a prezentat probe concludente care ar demonstra legalitatea ingerinţei în dreptul de proprietate al reclamantei-apelante *****, justificarea acesteia, precum şi norma legală ce poate fi aplicabilă speţei.
71. Prin urmare, Colegiul conchide că existența temeiului legal pentru menținerea sechestrului pe bunul imobil, cu suprafața de 62.8 m.p., număr cadastral *****, amplasat în *****, apartamentul *****, ce-i aparține cu drept proprietate *****, nu a fost justificat în modul admis de probațiune în sensul art. 121, art.122 CPC.

72. Instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la respingerea acţiunii, astfel că cererile de apel înaintate de ***** și Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni urmează a fi admise, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi.
73. Astfel, din raționamentele de legalitate expuse supra, Colegiul consideră necesară admiterea cererilor de apel depuse de ***** și B.C. „Victoriabank” S.A, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de *****, cu anularea sechestrului aplicat de către Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, autorizat prin mandatul judecătoresc al Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 12-64/17 din 21 martie 2017, aplicat asupra bunului imobil cu suprafața de 62.8 m.p., număr cadastral *****, amplasat în *****, ***** și anularea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierea instanţei de judecată emisă de Judecătorul Victor Sîrbu, în cadrul dosarului nr. 1-1082/17 din 9 februarie 2018 asupra bunului imobil cu suprafața de 62.8 m.p., număr cadastral *****, amplasat în *****, *****.

74. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admit cererile de apel declarate de apelanta ***** și apelanta Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de *****.

Se anulează sechestrul aplicat de către Procuratura privind Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, autorizat prin mandatul judecătoresc al Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 12-64/17 din 21 martie 2017, aplicat asupra bunului imobil cu suprafața de 62.8 m.p., număr cadastral *****, amplasat în *****, *****.

Se anulează măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea instanţei de judecată emisă de Judecătorul Victor Sîrbu, în cadrul dosarului nr. 1-1082/17 din 9 februarie 2018 asupra bunului imobil cu suprafața de 62.8 m.p., număr cadastral *****, amplasat în *****, *****.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila