Dosarul nr. 5r-1621/2025
4-25053107-12-5r-17042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în şedinţă publică contestația depusă de Moroi Raisa împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 iunie 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 13 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ababii Alexandru, a întocmit în privința lui Moroi Raisa proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 17 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 850 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 23 iulie 2023, ora 01:27, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 64 km/h.

La data de 08 august 2024, Moroi Raisa a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând anularea actului întocmit de agentul constatator, ca fiind unul ilegal, cu încetarea procesului contravențional. Astfel, având în vedere că copia actului contestat a fost recepționată la data de 05.08.2024, rezultă că, contestația este depusă în termenul de 15 zile, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, acestea fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, Moroi Raisa a invocat că, la data comiterii faptei imputată, nu se afla la volanul automobilului, deoarece nu deține permis de

conducere și nu conduce mijloace de transport, la volan, fiind o altă persoană, pe nume Crăciun Ion.

În ședința de judecată, contestatara Moroi Raisa, a declarat că susține contestația depusă din motivele invocate și solicită admiterea acesteia, ca întemeiată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ababii Alexandru, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe decizie.

Audiind contestatara, studiind materialele cauzei și argumentele făptuitorului, prin prisma normelor de drept pertinente, instanţa de judecată consideră necesar să admită contestația ca întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 13 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul INSP a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, Moroi Raisa la data de 23.07.2023, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, pe bd. Dacia – str. Hristo Botev, mun. Chișinău cu viteza de 64 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație

stabilită de 50 km/h, însă la cauză lipsesc careva acte confirmative în susținerea celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Urmare, ținând cont de faptul că viteza de deplasare a mijloacelor de transport poate fi stabilită doar prin intermediul utilizării mijloacelor tehnice, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a demonstrat existența faptei contravenționale indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe care să vină în susținerea acuzării, precum ar fi planșa fotografică sau video, despre rezultatele de măsurare a vitezei, care ar demonstra cert că automobilul de model ***** cu n/î *****, ar fi circulat cu viteza de 64 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră, circumstanță care denotă că constatarea comiterii contravenției este una neprobată și nedemonstrată.

În această ordine de idei, instanța constată că agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, urmare, instanța reține că încheierea procesului -verbal şi adoptarea deciziei de sancționare sânt ilegale și neîntemeiate.

Astfel, instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei pentru faptul depășirii vitezei într-un anumit loc, în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa probelor despre măsurarea vitezei, este inadmisibilă de drept or, procesul-verbal cu privire la contravenție este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza faptei contravenționale, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod Contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzării înaintate unei persoane.

În aceeași ordine de idei, se impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul circumstanțelor formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de nici o probă care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu a fost identificată fapta contravențională, în legătură cu ce, Procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi recunoscut nul, iar cauza contravențională urmează a fi încetată, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Moroi Raisa împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2024 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Moroi Raisa în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**