Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. O. Fiodorov)
Dosarul nr. 3r-53/24 (2-23185411-02-3r-02022024)

D E C I Z I E

06 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Negru
Judecătorii Veronica

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Gapeev Roman împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 ianuarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de către Gapeev Roman împotriva Consiliului Raional Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

La data de 26 decembrie 2023 reclamantul Gapeev Roman s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Raional Anenii Noi cu privire la suspendarea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 01/03 din 30 noiembrie 2023 „Cu privire la inițierea constituirii comisiilor consultative de specialitate a Consiliului raional Anenii Noi”; suspendarea Dispoziției Președintelui Raionului Anenii noi nr. 248 din 30 noiembrie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului raional Anenii Noi”; suspendarea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/01 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a comisiilor consultative ale consiliului raional Anenii Noi”; suspendarea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/02 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la alegerea președintelui raionului”; suspendarea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/03 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”; suspendarea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/04 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”; anularea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 01/03 din 30 noiembrie 2023 „Cu privire la inițierea constituirii comisiilor consultative de specialitate a Consiliului raional Anenii Noi”; anularea Dispoziției Președintelui Raionului Anenii noi nr. 248 din 30 noiembrie 2023 „Cu privire la

convocarea ședinței extraordinare a Consiliului raional Anenii Noi”; anularea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/01 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a comisiilor consultative ale consiliului raional Anenii Noi”; anularea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/02 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la alegerea președintelui raionului”; anularea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/03 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”; anularea Deciziei Consiliului Raional Anenii Noi nr. 02/04 din 05 decembrie 2023 „Cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului”.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 ianuarie 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ inițiată de Gapeev Roman împotriva Consiliului Raional Anenii Noi, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 20 ianuarie 2024 Gapeev Roman a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 ianuarie 2024 și remiterea cauzei Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central pentru examinarea cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2024 s-a stabilit recurentului Gapeev Roman un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Copia încheierii din 22 februarie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice către recurentul Gapeev Roman (la adresa indicată) atît la data de 22.02.2024 cît și la data de 28 februarie 2024.

Până la data adoptării prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2024.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ

prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la data de 20 ianuarie 2024 Gapeev Roman a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 ianuarie 2024.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 februarie 2024 s-a stabilit recurentului Gapeev Roman un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințărilor din 22.02.2024 și 28.02.2024, ambele expediate în adresa recurentului Gapeev Roman, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa electronică al acestuia, indicată în cererea de recurs *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 28 februarie 2024. (f.d.56, 57)

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul – nu a prezentat instanței de recurs dovada de achitare al taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că recurenta a recepționat la 28 februarie 2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințată legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea

recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 22 februarie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Gapeev Roman având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada de achitare al taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea judecătorului din 22 februarie 2024 și care rezultă și din jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul, că recurentul Gapeev Roman nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 22 februarie 2024 și nu a prezentat dovada de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de către Gapeev Roman împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 ianuarie 2024, urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Gapeev Roman împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 ianuarie 2024, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi

art.234 alin.(1) şi recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Negru Veronica