Dosar nr.5r-76/2024
4-24117816-26-5r-17102024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

28 ianuarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina Vițalaru

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Turculeț Cristian, citat legal, contravenientei Crăciun Natalia, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Crăciun Natalia asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1), art.238 alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 29.09.2024,-

CONSTATĂ:

1. La 29.09.2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Turculeț Cristian, a întocmit în privința Nataliei Crăciun procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06470710 în baza art.240 alin.(1), art.238 alin.(1) Cod contravenţional, privind faptul că la data de 29.09.2024 ora 09.45 în or.Drochia str.E.Gudanov, conducătorul auto a ignorat indicatorul 3.1. și a oprit în loc interzis. prin ce a comis contravenția prevăzută de.

2. Prin decizia emisă la 29.09.2024, Crăciun Natalia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 13 u.c., echivalent cu 650 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

3. La 15.10.2024 contravenienta Crăciun Natalia a contestat în Judecătoria Drochia sediul Central procesul-verbal și decizia agentului constatator din 29.09.2024. În motivarea contestației a invocat, că la 29.09.2024 a fost abordată de persoane cu inscripțiile pe haine ale Ministerului Afacerilor Interne. Fără a auzi clar, prezentarea persoanelor în cauză, ceea ce echivalează cu lipsa prezentării, aspect coroborat cu art.26 alin.(1) lit. I) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care prevede obligaţia colaboratorului Ministerului Afacerilor Interne, de a se adresa unei persoane doar dună ce s-a prezentat, cu indicarea funcţiei, gradului special și a numelui, i s-au solicitat actele

invocându-se drept motiv comiterea unei contravenţii. Aflându-se într-un contact cu agenţii statali, care au de gând să te sancţioneze, pe acest fon de stres i s-au activizat aritmiile cardiace, motiv din care, l-a sunat pe Crăciun Alexandru, cetăţean al Republicii Moldova, pentru a încerca să o calmeze într-o conversaţie cu cineva cunoscut, relatându-i astfel situaţia de moment în care se afla, acesta aflându-se pe fir şi având posibilitatea de a auzi cele ce au urmat. Ulterior, înmânării actelor - permis de conducere, certificate de înmatriculare, din ce se subînţelegea, i-a fost demarat un proces contravenţional, persoana care aparent se ocupa cu acest aspect spunându-i-se că se va aplica o amendă pe două articole. Menționează, că nici nu a fost specificat vre-un drept, dar să mai fie și adus la cunoştinţă, inclusiv prin referire la art.384 CC, chiar mai mult cu privire la obiecţiile avute, acestea nici măcar nu au fost aduse în discuţie, moment incident art.384 alin.(2) lit.o) CC, aspect care impactează în mod evident dreptul la apărare prevăzut de dispoziţiile art.26 din Constituţie, coroborat cu art.378 CC, prin raportare la art.445 alin.(2), aduce atingere inedită fondului cauzei. Astfel, i-a fost aplicată o amendă în mărime de 13u.c., echivalentul a 600 lei. Menționează că, conform procesului verbal cu privire la contravenţie, fapta imputată a fost comisă cu marca „Toyota Urban”, pe când o asemenea marcă nici măcar nu există, în special în deţinerea sa. Conform agentului constatator, nu a ignorat vre-o prevedere, spațiul de la punctul 6 al procesului verbal cu privire la contravenție ”ignorând prevederile” este liber, fiind specificate doar ulterior ”prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.” două dispoziții, însă ce dispoziție a vreunui act normativa săvârșit așa zisa încălcare, în mod indubitabil nu s-a constatat. Menționează, că acesta aspect este incident 445 alin.(1) Cod contravențional, fiind mai mult decât evidentă lipsa încadrării juridice a faptei contravenționale, moment care atrage nulitatea absolută a procesului verbal. În ceea ce priveşte prezenţa apărătorului, agentul constatator, a specificat faptul că s-a refuzat, în contextul în care nici nu s-a adus în discuţie acest aspect, moment care cade sub imperiul nulităţii relative prevăzute de art.445 alin. (2) CC, afectând în mod evident fondul cauzei şi dreptul la apărare specificat de art. 378 CC privind dreptul la apărare coroborat cu dispoziţiile legii supreme - dispoziţiile art. 26. A invocat că agentul constatator, în calitate de sancţiune a specificat art. 240 alin. (1) şi 238 alin. (1) CC, menţionează că acestea nicidecum nu acoperă lipsa a ce prevederi s-au încălcat, în contextul în care acestea sunt de ordin general, subliniind mai multe posibile încălcări contravenţionale. Astfel, conform an.34 alin.(1) CC, o unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Prin urmare, art.240 alin. (I) CC specifică în calitate de sancţiune amenda de la 1 - unităţi convenţionale la 12 unităţi convenţionale, respectiv de la 500 lei la 600 lei. Iar la art.238 alin.(1) CC, în calitate de sancţiune este specificată de la 3 la 6 u.c., respectiv de la 150 lei la 300 lei. În ipoteza acceptată de acuzare, amenda de pe fiecare articol sancţionator se

adună, prin urmare sancţiunea finală fiind specificată, prin însumarea a 10 u.c. cu 3 u.c., ceea ce a constituit 13 u.c., iar acestea la rândul său, echivalează cu 650 lei. Însă, în realitate, sancţiunea finală pentru ambele dispoziţii specificate, trebuia să fie între limitele a celei mai grave încălcări, respectiv între limitele specificate de art.240 alin.(1) CC şi maxim de 600 lei, iar la caz fiind aplicată o sancţiune peste limitele admisibile, încălcând chiar normele art.44 CC, specificat supra, legiuitorul specificând acest aspect chiar ca temei de recurs. Prin urmare, momentul în cauză este incident art.445 alin.(2) CC, afectând evident fondul cauzei şi creând astfel precedente ilegale. Mai menționează, că sub sancţiunea nulităţii absolute, specificată de art.445 alin.(1) CC, pe procesul verbal cu privire la contravenţie trebuie să fie semnătura fie a persoanei în privinţa căreia s-a pornit procesul contravenţional, fie a martorului asistent, în caz contrar acesta nu poate avea efecte juridice. La caz, pe procesul verbal cu privire la contravenţie este absentă semnătura persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravenţional, cât si a numelui martorului asistent, împreună cu semnătura acestuia, spaţiul destinat acestora fiind în totalitate liber și prin urmare, procesul verbul cu privire la contravenţie MA106 470710 este lovit de nulitate absolută. A solicitat contravenienta anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise (f.d.4-7).

4. În şedinţa de judecată contravenienta Crăciun Natalia, fiind legal citată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. În şedinţa de judecată agentului constatator Turculeț Cristian, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

6. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Deci, la caz au fost respectate prevederile privind competența de examinare a contestației.

7. Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației s-a stabilit că Crăciun Natalia a fost prezentă la întocmirea procesului verbal și emitere a deciziei de sancționare din 29.09.2024, însă nu a semnat procesul verbal, fiindu-i expediată copia procesului verbal la adresa de domiciliu la 30.09.2024(f.d.10). Contestația asupra procesului verbal și deciziei agentului constatator a fost depusă de contravenientă la autoritatea din care face parte agentul constatator Inspectoratul de Poliție Drochia, la 15.10.2024, fiind înregistrată cu nr.1417 (f.d.4) și expediată la Judecătoria Drochia la 17.10.2024(f.d.3). Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul legal de 15 zile prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravenţional.

8. Examinând în fond contestația, instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente:

9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Articolul 240 alin.(1) Cod contravențional constituie contravenție nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, iar potrivit art.238 alin.(1) Cod contravențional – oprirea în locuri interzise.
12. Analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Crăciun Natalia este vinovată de săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențioanl, care constau în faptul că la data de 29.09.2024 ora 09.45 în or.Drochia str.E.Gudanov, în calitate de conducător auto a ignorat indicatorul 3.1. și a oprit în loc interzis.
13. În acest context, instanța de judecată atestă că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.8); planșa fotografică(f.d.9); -scrisoarea de expediere a copiei procesului verbal în adresa contravenientei Crăciun Natalia(f.d.10).
14. Instanța de judecată reține că din fotografiile de la locul faptei, anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că în locul unde este oprit mijlocul de transport de marca ”Toyota” *****, condus de Crăciun Natalia, este instalat și acționează indicatorul de interzicere 3.1 și marcajul rutier 1.16.1.
15. Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, indicatorul 3.1, cu denumirea de „Acces interzis”, interzice accesul tuturor vehiculelor, iar marcajul rutier 1.16.1, constituit din linii late conturate paralele sau oblice marchează spaţiile de pe drum pe care intrarea este interzisă.
16. Prin urmare, încălcarea de căte conducătorul mijlocului de transport de model„Toyota” ***** a indicatorului 3.1 care interzice accesul pe acea porțiune de drum și a marcajului rutier care interzice oprirea pe acel segment de drum, a fost constată direct de către agentul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de

serviciu, fiind anexată în acest sens planșa fotografică cu marcajul rutier de pe spațiul de drum și indicatorul ignorat. Această stare de fapt constatată prin fotografiile anexate nu a fost combătută cu careva probe de către contravenientă.

17. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor subiective și obiective a contravențiilor prevăzute la art.240 alin. (1) și art.238 alin. (1) Cod contravențional.

18. În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientei Crăciun Natalia, care nu a depus semnătura sa în procesul verbal. Motivul pentru care este absentă semnătura în procesul –verbal nu a fost menționat de agentul constatator, însă din contestație se reține că contravenienta a respins acuzațiile aduse de agentul constatator. Copia procesului-verbal i-a fost expediată contravenientei prin poșta terestră.

19. Potrivit art. 445 Cod contravențioanl neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a **semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor**, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

20. Examinând argumentele contravenientei privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul absenței semnăturii martorului în procesul verbal, instanța de judecată constată că procesul-verbal nu a fost semnat de contravenientă, și ea recunoaște acest fapt, careva persoane în calitate de martori pentru a confirma refuzul în semnarea procesului-verbal nu au fost implicați de agentul constatator, de aceea lipsa semnăturii martorilor nu echivalează cu nulitatea procersului verbal cu privire la contravenție, aceste circumstanțe fiind apreciate ca o eschivare a contravenientei de la răspunderea contravențională pentru contravențiile comise.

21. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. Inclusiv absența semnăturii contravenientei în procesul-verbal coroborat cu probele care dovedesc vinovăția acestea în comiterea contravențiilor nu afectează legalitatea acestuia, or contravenienta nu contestă de fapt comiterea faptelor contravenționale, dar aspectele de întocmire a procesului-verbal și deciziei contravenționale.

22. Instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia Turculeț Cristian de sancționare a contravenientei Crăciun Natalia în baza art. 240 alin.(1) și art. 238 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi anulată, ca fiind individualizată eronat sancțiunea definitivă.

23. Contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, iar cea prevăzută de art.238 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

24. La caz, fiind în prezența unei pluralități de contravenții, sunt incidente prevederile art.44 alin. (2)Cod contravențional, potrivit cărora dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

25. Prin decizia din 29.09.2024 agentul constatator a aplicat sancțiune în baza art. 240 alin.(1) CC în mărime de 10 u.c., în baza art. 238 alin. (1) CC - 3 u.c., și definitiv i-a stabilit sancțiunea prin cumul total al pedepselor aplicate în mărime de 13 u.c., care depășește limita maximă de 12 u.c. a celei mai aspre sancțiuni prevăzute de art.240 alin. (1) CC,.

26. Din motivele sus indicate, contestația înaintată de către Crăciun Natalia urmează a fi admisă în această parte, cu modificarea deciziei de sancționare după cum urmează: - pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional se stabilește lui Crăciun Natalia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10/zece/ unități convenționale ce constituie suma de 500/cinci sute/ lei cu aplicarea a 2/două/ puncte de penalizare; - pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(1) Cod contravențional se stabilește lui Crăciun Natalia

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3/trei/ unități convenționale ce constituie suma de 150/una sută cincizeci/ lei.

27. În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoară de cea mai gravă se stabilește sancțiunea definitivă în privința lui Crăciun Natalia amenda în mărime de 10/zece/ unități convenționale ce constituie suma de 500/cinci sute/ lei cu aplicarea a 2/două/ puncte de penalizare.

28. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenienta Crăciun Natalia se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare din 29.09.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Turculeț Cristian, în baza art.240 alin.(1), art.238 alin.(1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06470710 din 29.09.2024 în privința lui Crăciun Natalia după cum urmează:

-în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional se stabilește lui Crăciun Natalia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10/zece/ unități convenționale ce constituie suma de 500/cinci sute/ lei cu aplicarea a 2/două/ puncte de penalizare;

-în baza art.238 alin.(1) Cod contravențional se stabilește lui Crăciun Natalia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3/trei/ unități convenționale ce constituie suma de 150/una sută cincizeci/ lei;

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoară de cea mai gravă se stabilește sancțiunea definitivă în privința lui Crăciun Natalia amenda în mărime de 10/zece/ unități convenționale ce constituie suma de 500/cinci sute/ lei cu aplicarea a 2/două/ puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**