Dosar nr. 4-596/2024 (PIGD: 4-24090496-51-4-13082024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absența:
agentului constatator Radu Bargan
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional Marin Țugulea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Moțpan
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

ȚUGULEA Marin Sergiu, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova;

și

MOȚPAN Ion Veaceslav, IDNP *****, născut la data de ***** în s.*****, r-l Nisporeni, domiciliat în s.*****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 13 august 2024 şi a fost examinată la data de 13 noiembrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ȚUGULEA Marin Sergiu și **MOȚPAN Ion Veaceslav,** la data de 19 iulie 2024, în jurul orelor 17^{55}-18^{30}, aflându-se pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, s-au adresat cu cuvinte și vorbe injurioase în adresa angajaților poliției Mariniuc Ghenadie și Artene Cristian, ultragiind colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept prin jignirea premeditată a onoarei și demnității angajaților poliției, care se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 13 noiembrie 2024, cauza contravențională nr. 4-596/2024 de învinuire a lui Țugulea Marin Sergiu, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și cauza contravențională 4-597/2024 de învinuire a lui Moțpan Ion Veaceslav în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, au fost conexate pentru a fi examinate într-o procedura unică.

3. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat, agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, printr-o cerere înregistrată la data de 28 octombrie 2024, a solicitat examinare cauzei în absența sa, menționând că susține recomandarea înaintată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în şedinţa de judecată, numitul Țugulea Marin Sergiu nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea ,,refuzat".

Fiind citat pentru a se prezenta în şedinţa de judecată, numitul Moțpan Ion Veaceslav nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea ,,necunoscut".

Cu toate acestea, instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional ar fi trebuit să realizeze că, în urma întocmirii procesului-verbal de contravenție, dânsul urma să fie citat în fața unei instanțe și că o notificare aferentă va fi trimisă la adresa sa de reședință.

Prin urmare, acesta urma să depună diligența necesară și să se informeze despre procedurile contravenționale în care este vizat (la acest capitol a se vedea § 77 din Hotărârea CtEDO în cauza VYACHESLAV KORCHAGIN v. RUSSIA din data de 28 august 2018 (cererea nr. 12307/16)).

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor în privinţa cărora a fost pornit proces contravenţional, Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravenţional, nu s-au prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 30 iulie 2024, Țugulea Marin Sergiu a declarat că, la data de 19 iulie 2024, ora 17^{55}, se afla pe o stradă a satului ***** împreună cu Moțpan Ion. În timp ce intrase în

conflict cu o consăteancă, de ei s-au apropiat doi polițiști, unul dintre care era Mariniuc Ghenadie, și încercau să aplaneze conflictul. Moțpan Ion se adresa cu cuvinte injurioase în adresa colaboratorilor de poliție. La fel și el, fiind indignat de faptul că polițiștii le fac observații, a folosit cuvinte injurioase, însă nu erau adresat polițiștilor, el doar încerca să-l liniștească pe Moțpan Ion, deoarece în continuare înjura polițiștii și îi amenința cu răfuială fizică.

Recunoaște că la venirea polițiștilor el a folosit în adresa lor cuvinte injurioase, după care nu a mai folosit cuvinte injurioase în adresa lor.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 30 iulie 2024, Moțpan Ion a declarat că, la data de 19 iulie 2024, ora 17^{55}, se afla pe o stradă a satului ***** împreună cu Țugulea Marin, fiind în stare de ebrietate. Marin a inițiat un conflict cu o consăteancă, iar ultima a chemat poliția. La sosirea poliției, atât el cât și Țugulea Marin s-au adresat cu cuvinte injurioase în adresa colaboratorilor de poliție. Vina o recunoaște.

8. Faptele indicate în procesele-verbale cu privire la contravenție și reținute de instanță se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesele-verbale cu privire la contravenție din data de 30 iulie 2024, din care rezultă că Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav își recunosc vinovăția și nu au formulat obiecții la fapta reținută.

8.2. Rapoartele agenților de poliție Mariniuc Ghenadie și Artene Cristian.

8.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Teterea Ion, care a declarat că, la data de 19 iulie 2024, ora 18^{30}, se afla pe o stradă a satului *****, unde a observat că poliția documenta un caz. La un moment dat o persoană de gen masculin prieten cu Țugulea Marin, pe nume Ion, l-a îmbrâncit pe un polițist, îl înjura și-l amenința cu răfuială fizică.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice, exprimată verbal,* s-a confirmat integral.

10. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că, la data de 19 iulie 2024, în jurul orelor 17^{55}-18^{30}, Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav, aflându-se pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, s-au adresat cu cuvinte și vorbe injurioase în adresa angajaților poliției Mariniuc Ghenadie și Artene Cristian, ultragiind colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept prin jignirea premeditată a onoarei și demnității angajaților poliției, care se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanelor în privința cărora a fost pornit proces contravențional date în fața agentului constatator, prin rapoartele

angajaților poliției, prin declarațiile martorului, precum și prin procesele-verbal cu privire la contravenție (a se vedea §§ 5-8 din prezenta hotărâre).

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav a fost dovedită şi urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința numitului Țugulea Marin - săvârşirea contravenţiei de către un minor.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința ambelor persoane în privința cărora a fost pornit proces contravențional - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorilor, de comportamentul și atitudinea fiecărui făptuitor, de circumstanțele atenuante reținute, instanța consideră necesar de a aplica Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de câte 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

18. Cu referire la solicitarea agentului constatator, care în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a recomandat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța relevă că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

19. Instanța remarcă faptul că din materialele cauzei nu rezultă că persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional Țugulea Marin Sergiu și Moțpan Ion Veaceslav și-ar fi manifestat expres, prin cereri separate, care să nu lase niciun dubiu, disponibilitatea de a executa sancțiunea propusă de agentul constatator și nici în ședința de judecată nu s-au prezentat pentru a confirma dacă acceptă sau nu executarea sancțiunii respective.

Așa fiind, instanța a considerat rezonabilă aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

20. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

ȚUGULEA Marin Sergiu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

MOȚPAN Ion Veaceslav, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică lui **ȚUGULEA Marin Sergiu** și **MOȚPAN Ion Veaceslav** că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 13 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E

Dosar nr. 4-596/2024 (PIGD: 4-24090496-51-4-13082024)

în numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Radu Bargan
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Marin Țugulea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ion Moțpan

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

ȚUGULEA Marin Sergiu, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova;

și

MOȚPAN Ion Veaceslav, IDNP *****, născut la data de ***** în s.*****, r-l Nisporeni, domiciliat în s.*****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 13 august 2024 și a fost examinată la data de 13 noiembrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

ȚUGULEA Marin Sergiu se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

MOȚPAN Ion Veaceslav, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică lui **ȚUGULEA Marin Sergiu** și **MOȚPAN Ion Veaceslav** că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

<u>Dosar nr. 4-596/2024 (PIGD: 4-24090496-51-4-13082024)</u>

Hotărârea pronunţată public la data de 13 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**